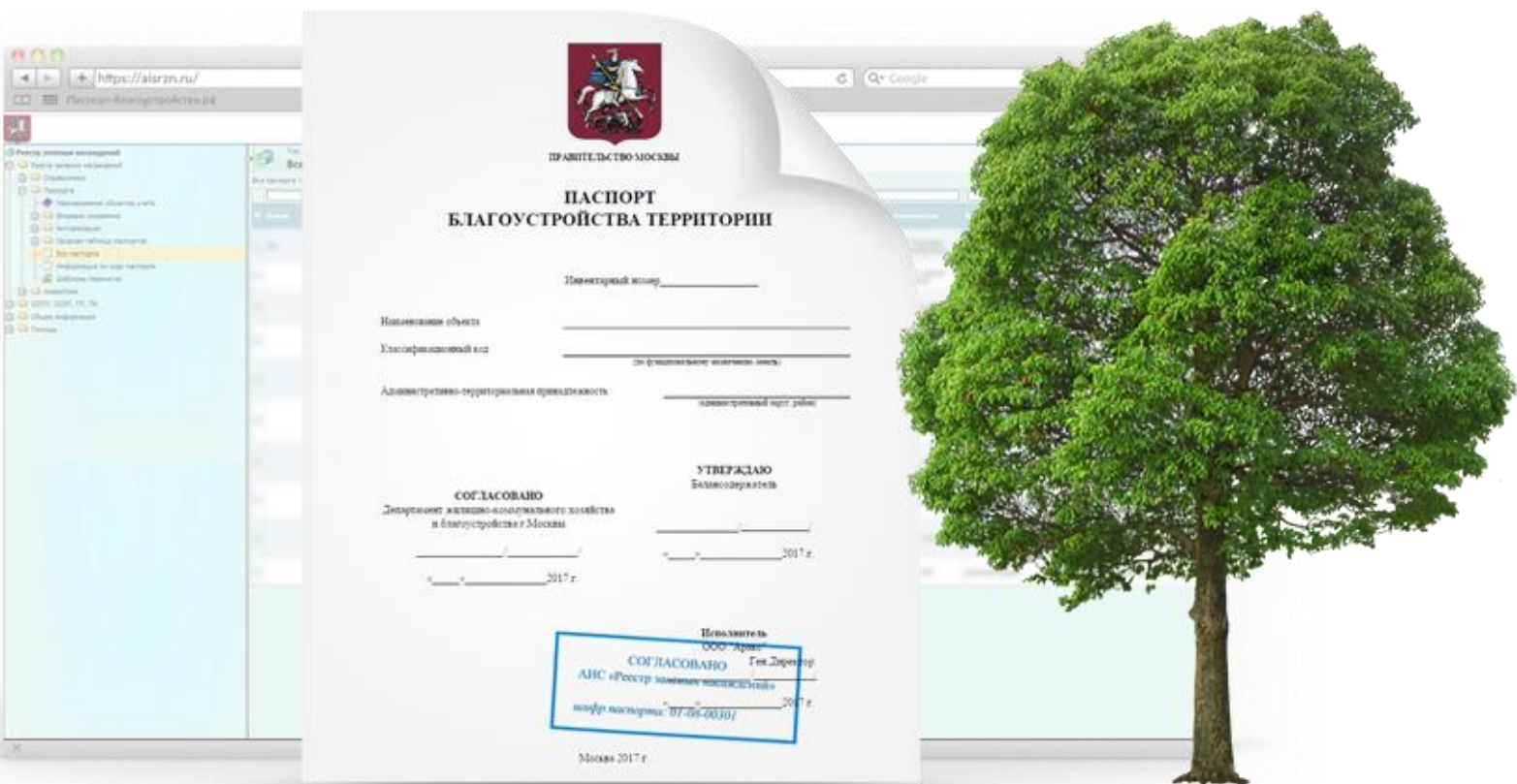




СВОДНЫЙ ОТЧЕТ

**о результатах проведения оценки
регулирующего воздействия**

**проекта постановления Правительства Москвы
«О внесении изменений в постановление Правительства
Москвы от 02.09. 2014 № 501-ПП «О разработке паспорта
благоустройства территории, паспорта объекта дорожного
хозяйства, внесении изменений в правовые акты города
Москвы и признании утратившими силу правовых актов
города Москвы»**

Департамент экономической политики и развития города Москвы

Москва – 2020

СОДЕРЖАНИЕ

1. Общая информация	3
2. Описание проблемы, на решение которой направлено вводимое правовое регулирование, негативные эффекты, определяющие наличие проблемы	5
3. Цели вводимого правового регулирования и измеримые показатели их достижения	10
4. Описание возможных способов достижения поставленных целей с указанием конкретных инструментов регулирования	12
5. Основные группы субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, органы государственной власти города Москвы, иные лица, интересы которых затрагиваются вводимым правовым регулированием, оценка количества таких субъектов	16
6. Ожидаемые издержки и выгоды субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также органов государственной власти города Москвы и иных лиц, интересы которых затрагиваются вводимым правовым регулированием, от использования предлагаемых для каждого из способов достижения заявленной цели инструментов регулирования	20
7. Ожидаемые положительные и отрицательные последствия использования различных инструментов регулирования для каждого из способов достижения заявленных целей, а также возможные риски для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, органов государственной власти города Москвы и иных лиц, интересы которых затрагиваются вводимым правовым регулированием, существующие при каждом из рассматриваемых способов достижения заявленной цели изменения правового регулирования, возможные меры по снижению существующих рисков	24
8. Обоснование выбранного варианта правового регулирования соответствующих общественных отношений, предложения по порядку введения нового правового регулирования	26
9. Ожидаемые измеримые результаты правового регулирования	28
10. Необходимые для достижения заявленных целей правового регулирования организационно-технические, информационные и иные мероприятия	29
11. Иные необходимые, по мнению разработчика, сведения	29
Приложение 1. Сводка предложений по результатам публичных консультаций, проведенных в целях оценки регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 02.09. 2014 № 501-ПП “О разработке паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства, внесении изменений в правовые акты города Москвы и признании утратившими силу правовых актов города Москвы”»	30
Приложение 2. Расчеты, использованные при подготовке сводного отчета о результатах проведения оценки регулирующего воздействия	43
Приложение 3. Источники данных, использованные при подготовке Сводного отчета о результатах проведения оценки регулирующего воздействия	44

1. Общая информация

1.1. Орган исполнительной власти города Москвы, осуществляющий разработку проекта нормативного правового акта Правительства Москвы (далее – разработчик):

Главное контрольное управление города Москвы (далее – Главконтроль).

1.2. Орган исполнительной власти города Москвы, проводящий оценку:

Департамент экономической политики и развития города Москвы (далее – ДЭПиР города Москвы).

1.3. Вид и наименование объекта оценки (концепция нормативного правового регулирования, проект нормативного правового акта, проект закона города Москвы):

Проект постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 02.09.2014 № 501-ПП «О разработке паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства, внесении изменений в правовые акты города Москвы и признании утратившими силу правовых актов города Москвы» (далее – проект постановления).

1.4. Степень регулирующего воздействия положений, содержащихся в подготовленном органом-разработчиком проекте нормативного правового акта Правительства Москвы:

Высокая.

1.5. Предполагаемая дата вступления в силу объекта оценки:

II квартал 2020года.

1.6. Полный электронный адрес размещения проекта нормативного правового акта в информационно-телекоммуникационной сети Интернет:

<https://www.mos.ru/depr/documents/view/237347220/>

<http://investmoscow.ru/investment/opb/нормативные-правовые-акты-прошедшие-процедуру-публичных-обсуждений/>

1.7. Срок проведения публичных консультаций:

начало: «31» марта 2020 г.;

окончание: «14» апреля 2020 г.

1.8. Сведения о количестве замечаний и предложений, полученных в результате проведения публичных консультаций, а также результаты рассмотрения и обсуждения объекта оценки на круглых столах, конференциях, деловых встречах, общественных советах и иных аналогичных мероприятиях с участием субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, интересы которых могут быть затронуты вводимым правовым регулированием:

Всего замечаний и предложений: 16, из них учтено: 4.

1.9. Орган исполнительной власти, проводящий оценку, контактная информация:

Ф.И.О.: Сибрин Александр Эдуардович

Должность: Первый заместитель руководителя Департамента.

Тел.: 8 (495) 957-72-32.

Адрес электронной почты для отправки участниками обсуждения своих мнений и предложений: MakarovaED@mos.ru

2. Описание проблемы, на решение которой направлено вводимое правовое регулирование, негативные эффекты, определяющие наличие проблемы

2.1. Формулировка проблемы, на решение которой направлен вводимый способ правового регулирования.

Постановление Правительства Москвы от 2 сентября 2014 года № 501-ПП «О разработке паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства, внесении изменений в правовые акты города Москвы и признании утратившими силу правовых актов города Москвы» (далее – ППМ № 501-ПП) действует с 2014 года. ППМ № 501-ПП определяет порядок разработки и согласования паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства (далее – паспорт, паспорт ОДХ, паспорт ДТ).

Согласно Закону города Москвы от 30.04.2014 № 18 «О благоустройстве в городе Москве», «содержание и облагораживание дворовых территорий, территории города Москвы в границах земельных участков, находящихся в собственности города Москвы, и земельных участков и земель, государственная собственность на которые не разграничена, предоставленных органам исполнительной власти города Москвы или учреждениям города Москвы, а также территории улично-дорожной сети города Москвы за счет средств бюджета города Москвы и средств государственных учреждений города Москвы может осуществляться на основании паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства и (или) иной документации в области благоустройства в соответствии с нормативными правовыми актами города Москвы».

Паспорта содержат инвентаризационные данные о территории и расположенных на ней элементах и применяются для эффективного управления собственностью города, расчета стоимости затрат на уборку и поддержание надлежащего состояния городского имущества. В соответствии с п. 2.4.-2.5. постановления Правительства Москвы от 31.07.2013 № 499-ПП «Об автоматизированной системе управления «Объединенная диспетчерская служба Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы» «Заключение государственных контрактов и гражданско-правовых договоров в целях обеспечения содержания, благоустройства и текущего ремонта объектов городского хозяйства, а также утверждение государственных заданий для государственных учреждений, осуществляющих содержание объектов, указанных в пункте 2.3 настоящего постановления, производятся только на основании сведений о таких объектах городского хозяйства, содержащихся в АСУ ОДС.

Расчеты по государственным контрактам и гражданско-правовым договорам, заключенным в целях обеспечения содержания, благоустройства и текущего ремонта объектов городского хозяйства, а также предоставление субсидий на финансовое обеспечение выполнения государственных заданий государственными учреждениями города Москвы, осуществляющими содержание объектов, указанных в пункте 2.3 настоящего постановления, осуществляются с использованием АСУ ОДС.

Сведения об объектах городского хозяйства, указанных в пункте 2.3 настоящего постановления, содержащиеся в АСУ ОДС, являются основанием для осуществления расчета стоимости комплексного содержания, текущего ремонта, благоустройства и облагораживания указанных объектов».

В соответствии с ППМ № 501-ПП, разработчиком проекта паспорта выступает государственное учреждение города Москвы, ответственное за содержание соответствующего объекта благоустройства, определенное органом исполнительной власти города Москвы, осуществляющим функции и полномочия учредителя такого государственного учреждения, органом местного самоуправления городского округа, поселения в городе Москве,

обеспечивающим содержание соответствующего объекта благоустройства (далее – лицо, ответственное за разработку паспорта). Исключения представляют случаи, когда обязательства по разработке паспорта предусмотрены условиями государственных контрактов, договоров на проведение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, работ по благоустройству.

Проект паспорта загружается в автоматизированную систему управления «Объединенная диспетчерская служба Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы» (АСУ ОДС)¹, в которой проходит форматно-логический контроль. **Наиболее частой причиной не прохождения форматно-логического контроля и направления проекта на выверку является проблема наложения или пересечения границ участков.**

На текущий момент при разработке паспортов распространенной является практика привлечения подрядчиков, выполняющих работы по разработке, а зачастую и по согласованию проектов паспортов. За период 2018-2019 гг. на паспортизацию затрачено 2,9 млрд руб. согласно сведениям, предоставленным Главконтролем.

Согласно сведениям, представленным Главным контрольным управлением города Москвы, порядка 290 контрактов с подрядчиками, занимающимися разработкой паспортов, (32,6%) были закрыты с нарушением сроков (за период 2019 г.), что обусловлено указанными выше проблемами с длительными сроками согласования, выверки границ, решении проблем с наложениями границ в ручном режиме, так как в случае привлечения различных подрядчиков, карты границ готовятся разрозненно (**«лоскутная» паспортизация**), что и приводит к возникновению проблемы **пересечения и наложения границ**. По данным, представленным Главконтролем, на текущий момент общая площадь наложения в изготовленных подрядчиками паспортах составляет приблизительно 5%. Указанная проблема наложений усугубляется переходом в новую систему АСУ ОДС 2.0. с АСУ ОДС 1.0. Вместе с тем можно ожидать, что после завершения переходного периода технические проблемы с наложениями будут решены, дальнейшая успешность загрузки новых паспортов в части границ будет зависеть только от качества построения границ в проекте.

Также проблемной зоной является **отсутствие порядка согласования границ в случае возникновения споров по границам участков между разными балансодержателями (балансодержателями граничащих территорий)**.

Согласно сведениям, предоставленным Главконтролем, общая площадь дворовых территорий (далее - ДТ) составляет 21,8 тыс. га, количество паспортов ДТ – 23,4 тыс., из них 10,9 тыс. (46,6%) утверждены ранее и перенесены из АСУ ОДС 1.0 (при этом площадь пересечений составляет 1,4 тыс. га по состоянию на 2019 год). Число новых паспортов ДТ – 12,5 тыс., из них 7 тыс. (56%) загружено в АСУ ОДС 2.0, согласовано Департаментом природопользования и охраны окружающей среды только 84 паспорта (примерно 150 га, 1,2%). 5,5 тыс. (44%) паспортов не загружено в АСУ ОДС 2.0. (указанная цифра коррелирует с числом неисполненных в срок контрактов по разработке паспортов, по ним ведутся претензионные работы). Расчеты представлены в Приложении 2.

В условиях текущего порядка (закупки работ по подготовке паспортов) по материалам, предоставленным Главконтролем, заключение контракта может занимать до 4 месяцев. Выход балансодержателя на территорию с подрядчиком для проведения работ по обследованию территории занимает до 6 месяцев (при этом подрядчик не располагает данными о смежных границах и характеристиках основных средств). Сбор данных из старых паспортов и

¹ АСУ ОДС является государственной информационной системой города Москвы, содержащей информацию об объектах дорожного хозяйства, включая все конструктивно выделенные элементы и инженерные сети, дворовых территориях, подъемных устройствах для инвалидов, контейнерных площадках для мусора и отходов, объектах озеленения и иных территориях и объектах, содержание которых осуществляется за счет средств бюджета города Москвы и обеспечивается префектурами административных округов города Москвы и Департаментом жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы (далее - объекты АСУ ОДС), и обеспечивающей автоматизацию процессов планирования, отчетности, учета, мониторинга, анализа содержания объектов АСУ ОДС.

бухгалтерского учета занимает срок до 1 месяца, дальнейшая проверка со стороны ГБУ МАЦ – еще неделю.

После прохождения форматно-логического контроля, проект паспорта направляется на согласование в:

- 1) Департамент природопользования и охраны окружающей среды города Москвы (ДПиООС города Москвы) в части соответствия данных проекта паспорта фактическому состоянию зеленых насаждений, за исключением данных о цветниках. Срок такого согласования составляет не более 20 дней со дня поступления проекта на рассмотрение;
- 2) Комитет по архитектуре и градостроительству города Москвы (Москомархитектура) в части сведений проекта паспорта о цветниках, за исключением случаев включения сведений по цветочному оформлению в утвержденный в установленном порядке проект благоустройства и внесения в проект паспорта указанных данных без изменения. Срок согласования не более 10 рабочих дней со дня поступления проекта на рассмотрение.

В случае непредставления ответа в срок со стороны указанных ведомств, паспорт считается согласованным. После согласования паспорта проходит его утверждение путем подписания в АСУ ОДС разработчиком паспорта при использовании электронной цифровой подписи. В случае наличия замечаний к проекту паспорта со стороны ДПиООС города Москвы, Москомархитектуры паспорт направляется на доработку. При этом **паспорт может направляться на доработку неоднократно, что на текущий момент в ряде случаев приводит к значительному растягиванию сроков**, так как каждый раз согласование скорректированной версии может занимать указанный выше срок по ведомствам. Указанная проблема усугубляется наличием скопившихся несогласованных паспортов, которые не прошли согласование в ДПиООС города Москвы, при этом пропускная способность ДПиООС города Москвы ограничена (максимальная производительность рассмотрения проектов паспортов ДПиООС города Москвы составляет 3 тыс. паспортов в месяц), а также, достаточно коротким вегетационным периодом, обусловленным климатическими особенностями города. Следует отметить, что ограниченная пропускная способность работы ДПиООС города Москвы по согласованию является не единственной проблемой растягивания сроков, согласование сведений о зеленых насаждениях зачастую превращается в длительный итерационный процесс выверки сведений, вносимых в проект паспорта.

Корректировка паспорта производится в случае изменения качественных характеристик элементов объекта благоустройства, количественных характеристик элементов объекта благоустройства. Срок внесения изменений в паспорт при этом не может превышать трех рабочих дней со дня проведения работ и иных мероприятий, в результате которых произошли изменения. На текущий момент **сложившаяся практика показывает, что данный срок является слишком коротким, разработчики паспорта в большей части случаев не укладываются в отведенный срок.**

Таким образом, проблемами регулирования в настоящее время являются:

систематическое возникновение пересечения границ проектов паспортов в результате «лоскутной» паспортизации, возникновение «бесхозных территорий», территорий, непокрытых паспортизацией;

нарушение и растягивание сроков паспортизации/ корректировки существующих паспортов;

значительное количество несогласованных паспортов;

значительное количество не актуализированных паспортов;

дублирование части расходов по подготовке и согласованию паспортов;

неактуальные титульные списки в АСУ ОДС 2.0. для подтверждения финансирования, выделенного на содержание территорий.

2.2. Характеристика основных негативных эффектов, возникающих в связи с наличием проблемы, группы участников отношений, испытывающих негативные эффекты, и их количественные оценки.

Негативные эффекты, связанные с наличием проблемы, и показатели, характеризующие наличие таких эффектов.

Указанные в подразделе 2.1 проблемы приводят к возникновению следующих негативных эффектов:

- недостаточный уровень эффективности управления городским имуществом, неточные расчеты затрат, необходимых на уборку территории, поддержание объектов благоустройства в надлежащем состоянии;
- недостаточно высокая эффективность расходования бюджетных средств за счет дублирования части работ при разработке и согласовании паспорта.

Группы субъектов регулируемых отношений, подвергающиеся воздействию негативных эффектов. Структура групп и их количественная оценка.

Указанные негативные эффекты оказывают прямое влияние на следующие группы субъектов регулируемых отношений:

- (1) органы государственной власти города Москвы, уполномоченные организации;
- (2) организации-исполнители по подготовке проектов паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства;
- (3) балансодержатели.

Группа 1. Органы государственной власти города Москвы, уполномоченные организации.

В состав этой группы входят:

- 1) Департамент жилищно-коммунального хозяйства города Москвы (ДЖКХ города Москвы) – занимается подготовкой и утверждением паспорта (через подведомственные организации), использует сведения паспорта для содержания объектов паспорта.
- 2) Департамент информационных технологий города Москвы следит за неналожением границ паспортов, несет ответственность за работу информационных систем, применяемых при паспортизации.
- 3) Департамент природопользования и охраны окружающей среды города Москвы проводит согласования в части корректности указания зеленых насаждений и их состояния в проекте паспорта.
- 4) Комитет по архитектуре и градостроительству города Москвы проводит согласования проектов паспортов в части сведений о цветниках.

Общий количественный состав группы – 4 (не включая балансодержателей, подведомственных ДЖКХ города Москвы).

Группа 2. Организации-исполнители по подготовке проектов паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства.

Согласно сведениям, полученным в рамках проведения публичных консультаций, открытых источников, в Москве действует порядка 30-35 организаций, занимающихся паспортизацией. У части предприятий паспортизация занимает значительную или ключевую долю в общем объеме выполняемых работ, то есть является основным источником дохода.

Группа 3. Балансодержатели.

В число балансодержателей входят:

1. Государственные бюджетные учреждения «Жилищник» районов Москвы. На текущий момент в Москве 126 «Жилищников»²;

² <https://www.mos.ru/dgkh/function/informatciia-dlia-zhitelei/kontaktnaia-informatciia-126-gbu-zhilishchnik-raionov-sozdannykh-v-2013-2015-gg/>

2. ГБУ «Автомобильные дороги» общегородской, а также по округам города Москвы (11);
3. администрации поселений города Москвы (21 администрация).

2.3. Основные причины и факторы существования проблемы.

Основной причиной, определяющей существование указанных в подразделе 2.1 проблем, является зафиксированный регулированием механизм который может приводить к «лоскутной» паспортизации в результате привлечения различных подрядчиков при подготовке проектов паспортов. Проекты паспортов должны согласовываться по ряду значимых параметров с профильными органами и организациями для поддержания контроля качества выполнения работ по паспортизации, в частности контроля фиксации зеленых насаждений, но по сути это согласование превращается в итерационный процесс выверки сведений и подготовки проекта паспорта.

Основным фактором, определяющим наличие указанных в подразделе 2.2 негативных эффектов, является недостаток сведений /неактуальные сведения паспортов, на основе которых происходит формирование государственных расходов на содержание объектов паспортизации.

2.4. Причины невозможности решения проблемы в рамках существующего нормативного правового регулирования.

Причины существования негативных эффектов обусловлены спецификой действующего регулирования.

Решение о внесении изменений в нормативное правовое регулирование следует признать обоснованным ввиду отсутствия иных способов устранения указанного негативного эффекта.

2.5. Иная информация о проблеме.

Отсутствует.

3. Цели вводимого правового регулирования и измеримые показатели их достижения

3.1. Описание целей вводимого правового регулирования.

Целями регулирования, вводимого оцениваемым проектом, являются:

повышение качества и оперативности формирования данных об объектах благоустройства территории, объектах дорожного хозяйства города Москвы и исключение образования «бесхозных территорий»;

повышение дисциплины балансодержателей в части фиксации фактов хозяйственной жизни (перемещение, выбытие, постановка на учет основных средств), влекущих за собой необходимость актуализации данных паспорта.

Указанные цели регулирования должны обеспечить общее повышение качества паспортов и, в результате, повышение эффективности расходования бюджетных средств на уборку и поддержание надлежащего состояния объектов паспортизации (объектов городского имущества).

3.2. Соотношение поставленной цели и решаемой проблемы.

Оцениваемое изменение в регулировании является устранением недостатков в существующем нормативном правовом регулировании, поэтому цели изменения в регулировании должны быть направлены на устранение негативного влияния установленных в подразделе 2.2 негативных факторов. Проблемы, негативные эффекты (факторы) и цели изменения в регулировании представлены в таблице 1.

Таблица 1. Проблемы, негативные эффекты (факторы) и цели регулирования

№ п/п	Проблема	Негативный эффект	Негативные факторы	Цели регулирования
1.	Систематическое возникновение пересечения границ проектов паспортов в результате «лоскутной» паспортизации, возникновение «бесхозных территорий», территорий, не покрытых паспортизацией	Недостаточный уровень эффективности управления городским имуществом, неверные расчеты величины расходов, необходимых на уборку территории, поддержание объектов в хорошем состоянии;	Зафиксированный регулированием механизм, который может приводить к «лоскутной» паспортизации в результате привлечения различных подрядчиков при подготовке проектов паспортов, итерационный процесс выверки сведений и подготовки проекта паспорта с участием	Повышение качества и оперативности формирования данных об объектах благоустройства территории, объектах дорожного хозяйства города Москвы и исключение образования «бесхозных территорий»
2	Нарушение и растягивание сроков паспортизации/корректировки существующих паспортов	недостаточно высокая эффективность		

№ п/п	Проблема	Негативный эффект	Негативные факторы	Цели регулирования
3	Значительное количество несогласованных паспортов	расходования бюджетных средств за счет дублирования части работ при разработке и согласовании паспорта	профильных ведомств; недостаток сведений /неактуальные сведения паспортов, на основе которых происходит формирование государственных расходов на поддержание чистоты и состояния объектов паспортизации	Повышение дисциплины балансодержателей в части фиксации фактов хозяйственной жизни (перемещение, выбытие, постановка на учет основных средств), влекущих за собой необходимость актуализации данных паспорта
4	Значительное количество не актуализированных паспортов			
5	Дублирование части расходов по подготовке и согласованию паспортов			
6	Неактуальные титульные списки в АСУ ОДС 2.0. для подтверждения финансирования, выделенного на содержание территорий			

Источник: оценки ДЭПиР города Москвы.

3.3. Измеримые показатели достижения целей правового регулирования.

Показателем достижения цели правового регулирования является отсутствие просрочек при согласовании паспортов, отсутствие не актуализированных в срок паспортов.

Механизм регулирования должен решать проблемы, указанные выше, возникающие при разработке и согласовании паспортов, и приводящие к затягиванию их согласования. Также предлагаемый механизм регулирования должен обеспечивать выполнение актуализации паспортов в установленные сроки.

4. Описание возможных способов достижения поставленных целей с указанием конкретных инструментов регулирования

4.1. Определение факторов, на которые предлагаемое регулирование должно оказывать воздействие.

Предлагаемое регулирование должно обеспечивать формирование единой системы границ при условии минимизации расходов на формирование проектов паспортов и их согласование. Также необходимо определение порядка согласования границ между соседними балансодержателями при возникновении разногласий.

4.2. Описание возможных способов достижения поставленной цели.

При разработке регулирования рассматривалось три базовых варианта:

- (1) сохранение текущей ситуации (статус-кво) – сохранение текущей редакции ППМ № 501-ПП;
- (2) внесение изменений в ППМ № 501-ПП, в соответствии с которыми корректируется порядок разработки и актуализации паспортов;
- (3) скорректированный проект внесения изменений в ППМ № 501-ПП с учетом рисков и ограничений, выявленных в проекте акта.

Вариант 1. Сохранение статус-кво.

На данный момент в городе Москве действует порядок паспортизации при котором сначала проводится разработка проекта паспорта, далее проект паспорта проходит форматно-логический контроль (далее – ФЛК), а затем направляется на согласование. Детализация описания текущего регулирования (с указанием проблем в привязке к этапам) представлена в разделе 2.1. Схема организации процесса паспортизации и актуализации паспортов представлена на рисунке 1.

При этом, текущее регулирование не содержит детализации всех подпроцессов согласования в должной мере. Кроме того, при проведении согласования уполномоченные органы и организации частично дублируют работы, проведенные при разработке проекта паспорта, включая выезд на место. Сроки согласования ограничены, однако не ограничено количество направлений паспорта на доработку.

Вариант 2. Применение предлагаемого регулирования.

Проектом акта предусматривается:

1. Переход к единому порядку паспортизации, обеспечивающему возможность сплошного описания элементов с определением и согласованием границ объекта благоустройства, исключающему возможность пересечения паспортов и образование «бесхозных территорий» в будущем. При этом полномочия по подготовке цифровой геоподосновы для паспортизации объекта благоустройства при проведении паспортизации передаются ГБУ «Мосгоргеотрест». ДПиООС города Москвы, в соответствии с проектом акта, наделяются ответственностью за проведение обследования зеленых насаждений при разработке паспорта.

2. Изменение форматно-логического контроля пересечения (наложения) границ объектов благоустройства при утверждении нового паспорта с паспортом, утвержденным до 1 октября 2019 года, с целью утверждения результатов паспортизации 2019 года (10 тыс. новых паспортов, изготовленных в 2019 году).

3. Повышение качества и оперативности актуализации данных об объектах благоустройства города Москвы с целью эффективного ведения планирования, мониторинга, контроля и учета работ по содержанию, благоустройству и ремонту объектов благоустройства, а также корректного расчета финансирования необходимого для проведения данных работ.

4. Централизация ответственности за профильными органами исполнительной власти города Москвы: ведение графической части паспорта за Комитетом по архитектуре и градостроительству города Москвы, ведение данных об объектах озеленения за Департаментом природопользования и охраны окружающей среды города Москвы, предоставление роли «арбитра» (координатора) при согласовании границ территорий органу исполнительной власти города Москвы, являющемуся учредителем балансодержателей территории.

5. Повышение дисциплины балансодержателей в части фиксации фактов хозяйственной жизни (перемещение, выбытие, постановка на учет основных средств), влекущих за собой необходимость актуализации данных паспорта, посредством интеграции УАИС БУ с АСУ ОДС.

Вариант 3. Применение предлагаемого регулирования с корректировками.

Принимая во внимание мнение предпринимательского сообщества и сложную экономическую ситуацию, сложившуюся на текущий момент, предлагается прописать возможность привлечения подрядчиков, в том числе на подготовку геоподосновы (формирование границ объекта), так как данный этап подготовки паспорта является ключевым, наиболее объемным и значимым для рынка паспортизации. Исключение данного блока работ с рынка паспортизации и полная передача полномочий по подготовке геоподосновы ГБУ «Мосгоргеотрест» приведут к значительному сокращению рынка паспортизации и, как следствие, сокращению числа рабочих мест.

Также предлагается разделить ответственность за достоверность информации, содержащейся в паспорте в АСУ ОДС между балансодержателем, профильными органами и организациями и подрядчиками (в случае их привлечения), так как в текущей версии регулирования, а также в предлагаемом проекте акта предусмотрено, что часть сведений контролируется профильными органами и организациями (при проведении согласования), однако ответственность за достоверность при этом возлагается на балансодержателя.

4.3. Методы контроля эффективности достижения целей правового регулирования.

Методом контроля эффективности достижения целей вводимого правового регулирования является ежегодный мониторинг и анализ результатов паспортизации, выявление причин несогласования паспортов в установленные сроки. Также контролю подлежит актуализация паспортов в установленные сроки.

Кроме того, целесообразно проведение оценки фактического воздействия вводимого правового регулирования через 3 года с момента вступления регулирования в силу. По итогам проведения мероприятий мониторинга, а также оценки фактического воздействия уполномоченный орган готовит предложения о корректировке регулирования (при необходимости).

5. Основные группы субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, органы государственной власти города Москвы, иные лица, интересы которых затрагиваются вводимым правовым регулированием, оценка количества таких субъектов

5.1. Группы субъектов, интересы которых затрагиваются вводимым правовым регулированием. Оценка их количественного состава.

К основным группам субъектов, интересы которых затрагиваются вводимым правовым регулированием, относятся:

- 1) органы государственной власти города Москвы, уполномоченные организации;
- 2) организации-исполнители по подготовке проектов паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства;
- 3) балансодержатели.

5.1.1. Группа затронутых лиц 1: органы государственной власти города Москвы, уполномоченные организации.

В состав этой группы входят:

- 1) Департамент жилищно-коммунального хозяйства города Москвы;
- 2) Департамент информационных технологий города Москвы
- 3) Департамент природопользования и охраны окружающей среды города Москвы;
- 4) Комитет по архитектуре и градостроительству города Москвы.

Общий количественный состав группы – 4 (не включая балансодержателей, подведомственных ДЖКХ города Москвы).

5.1.2. Организации-исполнители по подготовке проектов паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства.

Согласно сведениям, полученным в рамках проведения публичных консультаций по оцениваемому проекту акта (далее – ПК), а также из открытых источников, в Москве действует порядка 30-35 организаций, занимающихся паспортизацией. У части предприятий паспортизация занимает значительную или ключевую долю в общем объеме выполняемых работ, то есть является основным источником дохода.

5.1.3. Группа затронутых лиц 3: Балансодержатели.

В число балансодержателей входят:

1. Государственные бюджетные учреждения «Жилищник» районов города Москвы. На текущий момент в Москве 126 «Жилищников»³;
2. ГБУ «Автомобильные дороги» общегородской, а также по округам города Москвы (11);
3. администрации поселений города Москвы (21 администрация).

В рамках ОРВ были проведены ПК, в которых приняли участие 11 представителей балансодержателей (а именно ГБУ «Жилищник» районов города Москвы), 10 организаций-исполнителей по подготовке проектов паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства (подрядчик), 2 ассоциации, а также Уполномоченный по защите прав

³ <https://www.mos.ru/dgkh/function/informatciia-dlia-zhitelei/kontaktnaia-informatciia-126-gbu-zhilishchnik-raionov-sozdannykh-v-2013-2015-gg/>

предпринимателей в городе Москве (далее – Уполномоченный). Помимо этого, в рамках проведения оценки было проведено интервью с представителями Главконтроля.

В рамках публичных консультаций была проведена серия телефонных интервью с представителями ГБУ «Жилищник» районов города Москвы. Участниками интервью были высказаны опасения относительно возможности уложиться в сроки, выделенные на согласование паспорта, в связи с длинной цепочкой согласований, предусмотренных проектом акта, а также положение о том, что балансодержатель является *единственным и ключевым лицом ответственным за достоверность информации, содержащейся в АСУ ОДС, своевременное проведение работ по созданию, изменению паспорта*, вместе с тем, часть информации вносят профильные ведомства и подведомственные организации, при этом не прописаны действия в случае нарушения сроков внесения сведений или внесения недостоверных сведений этими сторонами. Также было указано, что балансодержатели не имеют возможности и компетенции нести ответственность за достоверность геоподосновы, подготовленной «Мосгоргеотрест».

Что касается текущей ситуации, то участники интервью отметили, что на данный момент существуют проблемы с точностью границ в разрабатываемых паспортах, за счет отсутствия единой системы, в которой отображены границы, в результате при разработке паспортов возникают неточности и наложения границ участков и, как следствие, невозможность утверждения паспортов (на текущий момент наблюдается заметное количество паспортов, которые не утверждены).

Участниками опроса было отмечено, что текущее регулирование не содержит описания порядка согласования проекта паспорта. Также проблемой является согласование границ участков с соседними балансодержателями, а в случае проведения строительных работ, даже если работы по паспортизации включены в контракт, работы по согласованию зачастую не проводятся, так как порядка такого согласования также не содержится в действующем документе.

По вопросу о достаточности заложенных в проекте постановления (п. 4.4.1) оснований для актуализации паспорта участниками интервью были высказаны следующие мнения: актуализация необходима при значительных изменениях, в то же время иногда перемещение объекта (например, дорожного знака внутри ОДХ) может являться незначительным изменением, в таком случае нецелесообразно инициировать актуализацию паспорта. В то же время, отдельные респонденты отметили, что основанием для актуализации может быть изменение типа объекта (особенно в отношении «иных объектов благоустройства»), изменение площади.

Что касается качества текущих паспортов, то в рамках интервью упоминалось, что есть заметное количество паспортов, которые не актуализированы.

Отдельной проблемой были указаны трудности перехода с АСУ ОДС 1.0. на АСУ ОДС 2.0. Сложным является процесс переноса паспортов в новую систему, что также приводит к тому, что часть паспортов, которые уже были разработаны, оказались не утверждены, так как подрядчики не могут перенести данные в новую версию системы (зачастую балансодержатели передают подрядчикам доступ в систему). Невозможность переноса частично связана с техническими вопросами системы (недоработки системы). Отдельные респонденты указали, что не знают, как работать в новой системе, но при этом считают, что в целом она может быть более проработанной и полезной, если по ней будут проведены курсы или иные занятия, на которых они смогут пройти обучение по работе с ней.

Помимо этого, участниками опроса были высказаны предложения о необходимости создания инструкций/ проведения обучения по работе с новой системой, вопросам загрузки сведений, так как на текущий момент зачастую нет необходимых знаний по работе с ней, что приводит к усложнению перехода к новому порядку, который предусматривает большую работу с автоматизированной системой (за счет максимального перевода процедур в электронную форму).

Представители подрядчиков в первую очередь высказали опасения относительно сворачивания своей деятельности в результате принятия регулирования, так как подготовка геоподосновы является наиболее трудоемкой и доходной частью паспортизации. Передача

полномочий по подготовке геоподосновы приведет к такому сокращению работ по паспортизации, что вероятнее всего, балансодержатели откажутся от заключения контрактов с подрядчиками. Это приведет к резкому сокращению рынка паспортизации и, как следствие, закрытию организаций и сокращению количества рабочих мест в рассматриваемой сфере.

Уполномоченным был представлен ряд комментариев. По мнению Уполномоченного, предлагаемый проект акта снижает конкуренцию и исключает возможность привлечения подрядчиков на разработку паспортов благоустройства, текст акта не прописывает порядок участия таких подрядчиков в разработке и согласовании проекта паспорта. Однако необходимо отметить, что привлечение подрядчиков происходит в соответствии с требованиями законодательства в сфере государственных закупок, которые находятся за рамками рассматриваемого регулирования. Таким образом, детализация порядка привлечения подрядчиков не представляется целесообразной. Вместе с тем, проектом акта не предусматривается возможность привлечения подрядчиков для подготовки геоподосновы (границ участков) в результате передачи ГБУ «Мосгоргеотрест» исключительных полномочий по осуществлению работ по подготовке геоподосновы и границ участков, что оказывает значительное негативное влияние на рынок паспортизации и может привести к закрытию части предприятий, занимающихся паспортизацией и сокращению рабочих мест. Кроме того уполномоченный отмечает, что проектом акта предусмотрена возможность разработки паспорта подрядчиками, если работы по подготовке паспорта включены в государственные контракты (контракты), договоры на проведение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, работ по благоустройству, т.е. путем выполнения таких работ своими силами, или путем привлечения подрядной организации в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе.

Уполномоченный отмечает, что проектом акта недостаточно урегулирован вопрос обследования зеленых насаждений, в том числе в части проведения обследований при актуализации паспорта вне вегетационного периода (проектируемый пункт 3.2.5. проекта акта). Вместе с тем, вопрос проведения обследования при актуализации паспорта содержится в п. 4.4.5. проекта акта, при этом указанный пункт содержит указание на порядок обследования именно зеленых насаждений (п 3.9).

Участники ПК, включая Уполномоченного указали, что проектом акта предусматривается проведение паспортизации по заранее составляемым заявкам, направляемым за год до выполнения работ, что не позволит поддерживать паспорта в актуальном состоянии. Необходимо обратить внимание на тот факт, что проектом акта не предусмотрено проведение паспортизации по заранее составляемым заявкам, направляемым за год до выполнения работ. Государственное задание формируется с 1 июня года на следующий год. Государственное задание формируется расчетными методами (а не на основе фактически собранных заявок). При формировании годового отчета при недостижении физических показателей происходит возврат в бюджет. Если в течение года прогноз превышает фактическим числом заявок, запрашивается дополнительное финансирование.

Таким образом, по результатам анализа итогов ПК выявлен ряд проблем, решение которых может способствовать повышению эффективности рассматриваемого регулирования:

- 1) значительное сокращение рынка паспортизации, закрытие ряда предприятий в результате передачи подготовки геоподосновы исключительно ГБУ «Мосгоргеотрест»;
- 2) ответственность балансодержателя, в том числе, за действия иных сторон (информацию, вносимую ГБУ «Мосгоргеотрест», ДПиООС города Москвы), принимающих участие в подготовке/актуализации паспорта;
- 3) незнание/непонимание как работать в новой системе АСУ ОДС 2.0, что приводит к снижению уровня лояльности к новому порядку (как к любому изменению, завязанному во времени с внедрением новой системы, в которой необходимо учиться работать) со стороны балансодержателей.

5.2. Оценка изменений обязанностей групп субъектов регулируемых отношений, изменений ограничений и запретов на условия их деятельности для каждого из предложенных способов достижения поставленных целей.

При сохранении статус-кво (вариант 1) ситуация не меняется.

Предлагаемое регулирование (вариант 2) предполагает сокращение числа показателей, заполняемых балансодержателем, а также передачу наиболее значимой (с точки зрения трудозатратности и доходности) части паспортизации (подготовку геоподосновы) ГБУ «Мосгоргеотрест», что приведет к сокращению рынка паспортизации, есть риски закрытия части организаций, в которых паспортизация является основным видом деятельности, соответственно, возможны риски сокращения рабочих мест.

Для государственного бюджета данное регулирование позволит сократить дублирование части расходов на паспортизацию и согласование проектов паспортов, так как при принятии регулирования геоподоснова будет разрабатываться ГБУ «Мосгоргеотрест» и дополнительное согласование в сравнении с текущей ситуацией, когда разработка проводится подрядчиками, не потребуется. Согласно сведениям, предоставленным Главконтролем, стоимость услуг подрядных организаций на подготовку проекта паспорта колеблется от 80 тыс. руб./га до 115 тыс. руб./га, а средняя стоимость подготовки по данным расчета ГБУ «Мосгоргеотрест» составит 38 тыс. руб./га. Аналогично сократятся расходы в части согласования учета зеленых насаждений. Вместе с тем, соответствующие обязанности по подготовке и внесению сведений (геоподоснова и видовой состав) будут возложены на профильные органы и организации.

Вариант 3 предполагает, что подготовка геоподосновы сможет осуществляться при использовании подрядчиков, однако описание видового состава, как и в случае варианта 2 останется в обязанностях профильного органа – ДПиООС города Москвы. Таким образом, можно говорить о некотором сокращении рынка паспортизации.

Также вариант 3 предполагает перераспределение ответственности за сведения, внесенные в паспорт, в соответствии с компетенциями сторон, участвующих в разработке паспорта, а именно, возложить ответственность за сведения, вносимые ГБУ «Мосгоргеотрест»/ подрядчиком и ДПиООС города Москвы, на указанные стороны. Ответственность за прочие сведения, содержащиеся в паспорте, и актуальность паспорта сохраняется за балансодержателем.

6. Ожидаемые издержки и выгоды субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также органов государственной власти города Москвы и иных лиц, интересы которых затрагиваются вводимым правовым регулированием, от использования предлагаемых для каждого из способов достижения заявленной цели инструментов регулирования

6.1. Вариант регулирования 1: выгоды и издержки каждой из групп, затронутых регулированием.

При варианте 1 (сохранении статус-кво) дополнительных выгод и издержек различных затронутых групп не появляется.

6.2. Вариант регулирования 2: выгоды и издержки каждой из групп, затронутых регулированием.

При реализации варианта 2 можно выделить следующие выгоды и издержки групп, затронутых регулированием.

1. Для органов государственной власти города Москвы, уполномоченных организаций:

Выгоды:

Снижение издержек на согласование границ проектов паспортов в результате перехода от «лоскутной» паспортизации к сплошной.

Потенциальное снижение стоимости услуг по паспортизации ниже текущей рыночной (по результатам анализа контрактов цена является ниже среднерыночной) за счет привлечения ГБУ «Мосгоргеотрест» для подготовки цифровой геоподосновы в рамках государственного задания.

Исключение издержек Москомархитектуры и ДПиООС города Москвы на согласование проектов паспортов с балансодержателями.

Издержки:

Возникновение издержек у ДПиООС города Москвы на подготовку описания сведений о зеленых насаждениях, их внесение в АСУ ОДС (вместе с тем, в текущей ситуации ДПиООС города Москвы так же несет издержки на обследование – при согласовании проектов паспортов специалисты ДПиООС осуществляют выезд на место для проведения сверки, в том числе возможен неоднократный выезд при отказе в согласовании и доработке проекта паспорта).

2. Для организаций-исполнителей по подготовке проектов паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства:

Выгоды:

Отсутствуют.

Издержки:

Потенциальное сокращение доходов от паспортизации за счет исключения из возможных работ подготовку цифровой геоподосновы и описания сведений о зеленых насаждениях.

3. Для балансодержателей:

Выгоды:

Снижение издержек по согласованию границ территорий, в том числе в результате:

- наличия механизма согласования споров по границам территорий с соседними балансодержателями;

- подготовки цифровой геоподосновы и описания зеленых насаждений профильными органами и организациями.

Издержки:

Отсутствуют.

6.3. Вариант регулирования 3: выгоды и издержки каждой из групп, затронутых регулированием.

При реализации варианта 3 издержки и выгоды субъектов регулируемых отношений изменяются следующим образом:

1. Сохраняется исключение издержек органов государственной власти города Москвы, уполномоченных организаций на согласования проектов паспорта в части сведений о зеленых насаждениях.
2. Сохраняются издержки города Москвы, уполномоченных организаций на подготовку описания зеленых насаждений ДПиООС города Москвы, их внесение в АСУ ОДС.
3. Сохраняется наиболее доходная часть рынка для организаций - исполнителей по подготовке проектов паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства (работы по подготовке цифровой геоподосновы), сохраняется потенциальный доход.
4. Исключение ответственности балансодержателей за сведения, вносимые в АСУ ОДС ГБУ «Мосгоргеотрест» / подрядчиком, ДПиООС города Москвы.

Сравнение выгод и издержек вариантов 2 и 3 представлено в таблице 2.

Таблица 2. Сравнение выгод и издержек групп, затронутых регулированием в варианте 3 в сравнении с вариантом 2

№ п/п	Вариант 2	Вариант 3 (в сравнении с вариантом 2)
Для органов государственной власти города Москвы, уполномоченных организаций		
Выгоды		
1	Снижение издержек на согласование границ проектов паспортов в результате перехода от «лоскутной» паспортизации к сплошной паспортизации	Издержки по согласованию сохраняются, но могут снизиться за счет корректировки форматно-логического контроля, предусмотренного проектом акта
2	Потенциальное снижение стоимости паспортизации за счет привлечения ГБУ «Мосгоргеотрест» для подготовки цифровой геоподосновы в рамках государственного задания (по результатам анализа контрактов цена является ниже среднерыночной). Потенциальная разница в стоимости работ по сведениям, представленным Главконтролем, составляет 4,1 млрд руб.* * итоговая стоимость работ по паспортизации при текущем подходе – 6,2 млрд руб., при предлагаемом проектом акта – 2,1 млрд руб.	Стоимость привлечения подрядчиков для выполнения работ по подготовке цифровой геоподосновы может оказаться выше стоимости в случае передачи указанных полномочий ГБУ «Мосгоргеотрест»
3	Исключение издержек Москомархитектуры и ДПиООС города Москвы на согласование	

№ п/п	Вариант 2	Вариант 3 (в сравнении с вариантом 2)
	проектов паспортов с балансодержателями	
Издержки		
4	Возникновение издержек у ДПиООС города Москвы на подготовку описания сведений о зеленых насаждениях, их внесение в АСУ ОДС. Вместе с тем, в текущей ситуации издержки на обследование со стороны ДПиООС города Москвы не являются нулевыми, так как при согласовании проектов паспортов специалисты ДПиООС осуществляют выезд на место для проведения сверки, в том числе, возможен неоднократный выезд при отказе в согласовании и доработке проекта паспорта	Сохранение издержек на подготовку описания сведений о зеленых насаждениях ДПиООС города Москвы, их внесение в АСУ ОДС
Для организаций-исполнителей по подготовке проектов паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства:		
Выгоды		
5	Отсутствуют	Сохраняется наиболее доходная часть рынка для организаций - исполнителей по подготовке проектов паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства (работы по подготовке цифровой геоподосновы), сохраняется потенциальный доход.
Издержки		
6	Потенциальное сокращение доходов от паспортизации за счет исключения из возможных работ подготовку цифровой геоподосновы и описания сведений о зеленых насаждениях	Отсутствуют
Для балансодержателей		
Выгоды		
7	Снижение издержек по согласованию границ территорий, в том числе в результате: - наличия механизма согласования споров по границам территорий с соседними балансодержателями; - подготовки цифровой геоподосновы и описания зеленых насаждений профильными органами и организациями	Не изменяются
7	-	Исключение ответственности за сведения, вносимые ГБУ «Мосгоргеотрест»/ подрядчиком, ДПиООС города Москвы в АСУ ОДС
Издержки		
8	Отсутствуют	Отсутствуют

Источник: оценки ДЭПиР города Москвы.

7. Ожидаемые положительные и отрицательные последствия использования различных инструментов регулирования для каждого из способов достижения заявленных целей, а также возможные риски для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, органов государственной власти города Москвы и иных лиц, интересы которых затрагиваются вводимым правовым регулированием, существующие при каждом из рассматриваемых способов достижения заявленной цели изменения правового регулирования, возможные меры по снижению существующих рисков

7.1. Вариант регулирования 1: ожидаемые положительные и отрицательные последствия.

Объективные положительные и отрицательные последствия вариантов решения проблемы.

При сохранении действующего регулирования необходимо отметить отсутствие объективных положительных последствий.

Субъективные последствия предлагаемых вариантов решения проблемы.

Качество уборки и содержания объектов паспортизации, а также их общее состояние не является оптимальным.

7.2. Вариант регулирования 2: ожидаемые положительные и отрицательные последствия.

Объективные положительные и отрицательные последствия вариантов решения проблемы

Объективными положительными последствиями принятия предлагаемого варианта изменения в регулировании являются:

- 1) исключение проблемы наложения и пересечения границ участков при паспортизации в результате перехода от «лоскутной» паспортизации к сплошной паспортизации;
- 2) исключение дублирования расходов при паспортизации;
- 3) наличие порядка согласования границ участков балансодержателями при возникновении спорных ситуаций;
- 4) автоматизация части процесса паспортизации, снижение числа показателей, заполняемых балансодержателями, увеличение числа показателей, заполняемых автоматически в информационной системе.

Объективные отрицательные последствия при реализации указанного варианта регулирования – сокращение рынка паспортизации. Также можно отметить, что нет распределения ответственности между балансодержателем и прочими сторонами, включая профильные органы и организации, предоставляющими данные для паспортизации (геоподоснова, видовой состав зеленых насаждений).

Субъективные последствия предлагаемых вариантов решения проблемы.

Сокращение числа рабочих мест в организациях, занимающихся паспортизацией, если паспортизация является основным видом деятельности.

7.3. Вариант регулирования 3: ожидаемые положительные и отрицательные последствия.

Объективные положительные и отрицательные последствия вариантов решения проблемы

- 1) сохранение наиболее объемной части рынка паспортизации – подготовка геоподосновы;
- 2) исключение дублирования расходов при паспортизации;
- 3) наличие порядка согласования границ участков балансодержателями при возникновении спорных ситуаций;
- 4) автоматизация части процесса паспортизации, снижение числа показателей, заполняемых балансодержателями, увеличение числа показателей, заполняемых автоматически в информационной системе;
- 5) распределение зон ответственности между балансодержателем, профильными органами и организациями и подрядчиками.

Объективные отрицательные последствия при реализации указанного варианта регулирования не выявлены.

Субъективные последствия предлагаемых вариантов решения проблемы.

Сохранение части рисков, связанных с «лоскутной» паспортизацией в части длительных сроков выверки границ в случае возникновения ситуаций наложения/пересечения, форматно-логический контроль не позволит согласовать такие паспорта, однако сроки устранения наложения и пересечений отразятся на сроках утверждения паспорта.

8. Обоснование выбранного варианта правового регулирования соответствующих общественных отношений, предложения по порядку введения нового правового регулирования

8.1. Обоснование выбора варианта правового регулирования, закрепляемого в проекте акта.

Исходя из анализа выгод и сторон регулирования, интересы которых затрагиваются вводимым правовым регулированием, а также положительных и отрицательных последствий для заинтересованных групп лиц можно сделать следующие выводы.

Сохранение статус-кво, при отсутствии каких-либо выгод и издержек, а также положительных последствий регулирования, приводит к сохранению негативного последствия, неэффективному расходованию бюджетных средств на паспортизацию и уборку и поддержание имущества города (объектов паспортизации) в надлежащем состоянии на основе разработанных и актуализируемых паспортов.

Вариант 2 (предлагаемое проектом акта регулирование) позволяет решить проблему систематического возникновения ситуации наложения и пересечения границ, снизить издержки паспортизации за счет передачи обязательств по подготовке ряда показателей для паспорта профильным ведомствам, в первую очередь, по части описания зеленых насаждений ДПиООС города Москвы. Также решается проблема «лоскутной» паспортизации, возникающей в результате подготовки границ различными подрядчиками, необходимостью их стыковки при внесении в АСУ ОДС. Вместе с тем данный вариант регулирования приводит к значительному сжатию рынка паспортизации, так как после передачи полномочий по подготовке ГБУ «Мосгоргеотрест» наиболее дорогостоящего элемента паспорта – границ, работы для потенциальных подрядчиков чрезмерно снижаются. В условиях трудной экономической ситуации внесение подобных решений может привести к резким негативным последствиям для бизнеса в рассматриваемой сфере.

Вариант 3 предусматривает возможность привлечения подрядчиков, в том числе, для подготовки границ паспортов, при этом проблема пересечения и наложения будет решена за счет скорректированного в рамках проекта акта форматно-логического контроля. При этом, данный вариант решения проблемы позволит сохранить рынок паспортизации, сохранить рабочие места. Также вариант 3 предусматривает разделение ответственности между балансодержателем, профильными органами и организациями, а также подрядчиками, что будет способствовать обеспечению должного уровня качества паспортов, как в части границ, так и в части сведений об объектах паспортизации.

В связи с вышеизложенным рекомендуется принять вариант 3, основанный на корректировке механизма паспортизации с сохранением возможности привлечения подрядчиков, в том числе для подготовки границ паспортов, а также разграничении ответственности за содержание паспортов между балансодержателем, профильными органами и организациями и подрядчикам в случае их привлечения.

В целях реализации рекомендуемого варианта регулирования в проект постановления необходимо внести следующие изменения:

1. Прописать участие и роль подрядчиков в п. 2.3, 2.5.10, 3.2.5.1, 3.3, 3.3.2, 3.4, 3.4.1, 3.4.2, 3.5, 3.5.2, 3.5.3, 3.5.4, 3.6.4, 3.6.7, 3.7.1, 3.7.2, 3.7.3, 3.8.1, 3.9.1, 4.5.5, 6.6, 6.7, а именно наделить подрядчиков функциями и обязанностями аналогичными ГБУ «Мосгоргеотрест» в части формирования геоподосновы.
2. Скорректировать п. 6.4, а именно возложить ответственность за достоверность информации, содержащейся в паспорте в АСУ ОДС, своевременное проведение

работ по созданию, актуализации паспорта в части информации, формируемой ГБУ «Мосгоргеотрест», ДПиООС города Москвы, подрядчиками (в части информации, формируемой в соответствии с п. 3.5 и 3.9 проекта акта) на указанных участников.

3. Внести в п. 3.5.4, 3.6.3, 3.6.4 технические правки указав «проект границ» вместо «границ».
4. Внести в п. 6.4 техническую правку, а именно заменить «изменение» на «актуализацию паспорта», так как по тексту используется понятие «актуализация», «изменение» паспорта не предусмотрено проектом акта.

8.2. Риски решения проблемы предложенным способом правового регулирования, меры по снижению рисков.

В рамках проведения оценки регулирующего воздействия объективных рисков решения проблемы предложенным способом правового регулирования не выявлено.

Принятие варианта 3 позволит снизить риски чрезмерного сокращения рынка паспортизации и сокращения рабочих мест в сфере паспортизации. Также корректировка предлагаемого проекта акта в части разделения ответственности за содержание паспорта в соответствии с лицами, ответственными за формирование и внесение данных в систему, позволит снизить риски возложения ответственности за достоверность данных на балансодержателей, которые не являются профильными в ряде сведений, содержащихся в паспорте.

Целесообразным представляется проведение обучающих мероприятий для балансодержателей по работе с АСУ ОДС 2.0, поскольку в рамках ПК поступило значительное количество предложений о необходимости содействия в обучении по работе с указанной системой со стороны балансодержателей.

8.3. Оценка дополнительных расходов (доходов) бюджета города Москвы в результате введения предлагаемого правового регулирования.

На проведение мероприятий по паспортизации территорий объектов благоустройства города Москвы в 2020-2021 году потребуется выделение финансирования: Комитету по архитектуре и градостроительству города Москвы на реализацию мероприятий подпрограммы «Градостроительное проектирование и развитие единого геоинформационного пространства» Государственной программы города Москвы «Градостроительная политика», по целевой статье расходов 15 В 0408100 ВР 611 (оказание государственными учреждениями государственных услуг, выполнение работ, финансовое обеспечение деятельности государственных учреждений).

8.4. Перечень новых обязанностей или ограничений для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности либо изменение содержания существующих обязанностей и ограничений (с указанием групп, у которых возникают или изменяются обязанности или ограничения).

Принятие проекта акта с предлагаемыми корректировками приведет к возложению ответственности за достоверность информации, формируемой в соответствии с п. 3.5 и 3.9 на подрядчиков (в случае их привлечения). Однако наложение данных обязанностей представляется целесообразным, так как оно направлено на обеспечение качества выполнения работ.

8.5. Предложения по порядку введения в действие нового регулирования. Потребность в установлении переходного периода.

Потребность в установлении переходного периода отсутствует.

9. Ожидаемые измеримые результаты правового регулирования

9.1. Результаты, к которым должно привести введение правового регулирования, показатели достижения результатов.

Вводимое правовое регулирование должно характеризоваться следующими показателями достижения цели:

- 1) снижение числа несогласованных в срок паспортов (по причине пересечения или наложения границ участков, длительных сроков согласования проектов паспортов);
- 2) массовая актуализация паспортов, систематическое поддержание паспортов в актуальном состоянии впоследствии.

Также введение регулирования должно обеспечить:

- 1) наличие механизма согласования спорных границ участков между балансодержателями;
- 2) распределение ответственности за сведения, содержащиеся в паспорте в соответствии с зонами ответственности и компетенций между балансодержателем, ГБУ «Мосгоргеотрест», ДПиООС города Москвы и подрядчиками.

9.2. Оценка устойчивости нового правового регулирования.

Устойчивость правового регулирования определяется внедрением значительной автоматизации процесса паспортизации, порядка урегулирования разногласий между балансодержателями в случае возникновения споров о границах территорий, а также разграничением зон ответственности сведений, вносимых в паспорт, в соответствии с компетенциями сторон, вносящих данные сведений.

10. Необходимые для достижения заявленных целей правового регулирования организационно-технические, информационные и иные мероприятия

10.1. Перечень мероприятий, сроки их реализации, объем и источники финансирования.

Перечень необходимых для достижения заявленных целей регулирования организационно-технических, информационных и иных мероприятий, сроки их реализации, объем и источники финансирования приведены в таблице 3.

Таблица 3. План организационно-технических, информационных и иных мероприятий, необходимых для достижения заявленных целей регулирования

№	Перечень мероприятий	Срок реализации	Источники финансирования
1	Проведение мероприятий по паспортизации	2020-2021 гг.	Выделение финансирования: Комитету по архитектуре и градостроительству города Москвы на реализацию мероприятий подпрограммы «Градостроительное проектирование и развитие единого геоинформационного пространства» Государственной программы города Москвы «Градостроительная политика», по целевой статье расходов 15 В 0408100 ВР 611 (оказание государственными учреждениями государственных услуг, выполнение работ, финансовое обеспечение деятельности государственных учреждений)
2	Проведение оценки фактического воздействия введенного регулирования	2022 год	В рамках текущей деятельности Правительства Москвы / бюджет города Москвы (при привлечении специализированной организации)
3	Проведение обучающих мероприятий для балансодержателей по работе с АСУ ОДС 2.0	2020 год	В рамках текущей деятельности ДЖКХ города Москвы

Источник: сведения Главконтроля, оценки ДЭПиР города Москвы.

11. Иные необходимые, по мнению разработчика, сведения

Отсутствуют.

Приложение 1. Сводка предложений по результатам публичных консультаций, проведенных в целях оценки регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 02.09. 2014 № 501-ПП “О разработке паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства, внесении изменений в правовые акты города Москвы и признании утратившими силу правовых актов города Москвы”»

1. Срок, в течение которого проводились публичные консультации

начало: 31 марта 2020 года;

окончание: 14 апреля 2020 года.

2. Формы публичных консультаций:

№ п/п	Наименование формы публичных консультаций	Сроки проведения	Общее количество участников
1	Телефонное интервью с балансодержателями	31 марта – 14 апреля 2020 г.	11
2	Телефонное интервью с организациями-исполнителями по подготовке проектов паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства	31 марта – 14 апреля 2020 г.	10
3	Телефонное интервью с представителями ОИВ, уполномоченных организаций	31 марта – 14 апреля 2020 г.	1
4	Телефонное интервью с представителями ассоциаций	31 марта – 14 апреля 2020 г.	2
5	Сбор мнений участников регулируемых отношений и представителей органов власти через интернет-сайты: – официальный сайт уполномоченного органа ⁴ , – Инвестиционный портал города Москвы ⁵	31 марта – 14 апреля 2020 г.	3
Итого			26*

*Одна из организаций-исполнителей по подготовке проектов паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства поучаствовала как в интервью, так и направила мнение через официальный сайт.

⁴ Интернет-сайт ДЭПиР города Москвы: <https://www.mos.ru/depr/documents/view/237347220/>

⁵<http://investmoscow.ru/investment/opr/normativnye-pravovye-akty-v-stadii-publichnykh-obshchdeniy/>

3. Состав участников публичных консультаций:

3.1. Общее количество участников публичных консультаций: 26.

3.2. Количество участников публичных консультаций по основным целевым группам:

№ п/п	Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от общего количества участников, %
1	Балансодержатели	11	42,3
2	Организации-исполнители по подготовке проектов паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства	11	42,3
3	ОИВы и уполномоченные организации	1	3,9
4	Ассоциации, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	3	11,5
Итого		26	100,0

4. Замечания и предложения по результатам публичных консультаций:

N п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
1.	Общество с ограниченной ответственностью «Аракс» в рамках проведения оценки регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 02.09.2014 № 501-ПП «О разработке паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства, внесении изменений в правовые акты города Москвы и признании утратившими силу правовых актов города Москвы» (далее – Проект) сообщает. В соответствии с Проектом предусматривается, что выполнение всех работ по паспортизации в городе Москве будет осуществляться: собственным силами балансодержателей (в части заполнения некоторых полей паспорта), ГБУ «Мосгоргеотрест» (в части всех полевых и камеральных работ, за исключением обследования зеленых насаждений), Департаментом природопользования и охраны окружающей среды города Москвы (в части обследования зеленых насаждений). В настоящее время паспортизация может осуществляться собственными силами балансодержателей или с помощью подрядчиков, определенных в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе. Таким образом, Проектом предусмотрен уход от конкурентных процедур закупок путем передачи функций по выполнению работ в рамках государственного задания государственному бюджетному учреждению. Принятие Проекта в текущей редакции полностью устранил конкуренцию в отрасли паспортизации городских территорий в городе Москве, приведет к банкротству предприятий и резкому сокращению рабочих мест в организациях малого бизнеса, что недопустимо в условиях тяжелейших экономических последствий, вызванных распространением нового коронавируса 2019-nCoV.	Общество с ограниченной ответственностью «Аракс»	Данное предложение рассмотрено при подготовке сводного отчета и учтено частично

N п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
2.	Как следует из информационных материалов, рассматриваемый Проект направлен на повышение качества и оперативности формирования данных об объектах благоустройства города Москвы, исключение образования «бесхозных территорий» посредством обеспечения проведения электронной паспортизации на основе централизованной подготовки геоинформационных данных силами ГБУ «Мосгоргеотрест», а также на повышение дисциплины балансодержателей в части фиксации фактов хозяйственной жизни (перемещение, выбытие, постановка на учет основных средств), влекущих за собой необходимость актуализации данных паспорта. Проектом утверждается Единый порядок проведения паспортизации при разработке, актуализации и утверждении паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства (далее - Единый порядок). Вместе с тем, наделение ГБУ «Мосгоргеотрест» исключительными полномочиями по осуществлению работ по паспортизации и инвентаризации всех объектов городского хозяйства на территории города Москвы может серьезно ограничить или даже полностью устранить конкуренцию в сфере паспортизации и инвентаризации в городе Москве, монополизировать указанный рынок, повлечь банкротство предпринимателей, осуществляющих деятельность в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях (ОКВЭД 71.1). По данным единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства на 10.04.2020 в г. Москве зарегистрировано 12 844 субъекта малого и среднего предпринимательства, занятых в указанной сфере, в т.ч. 3 972 индивидуальных предпринимателя. Так, согласно пояснительной записке к Проекту, его принятие не приведет к возникновению нежелательных социальных, экономических, политических и иных последствий (пункт 4 (в материалах публичных консультаций - дубль пункта 3)). Вместе с тем, проектируемым Единым порядком предусмотрено, что паспорт благоустройства территории, паспорт объекта дорожного	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	Данное предложение рассмотрено при подготовке сводного отчета и частично учтено

N п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	хозяйства (далее - Паспорт) разрабатывается и поддерживается в актуальном состоянии по инициативе ответственного за содержание соответствующей территории государственного (муниципального) учреждения определенного органом исполнительной власти города Москвы, органом местного самоуправления городского округа, поселения в городе Москве (далее — учреждение, балансодержатель; проектируемый пункт 2.1 Единого порядка); ГБУ «Мосгоргеотрест» - в части полевых работ и формирования паспорта (проектируемый пункт 2.3 Единого порядка); ДПиООС города Москвы - в части дополнения данных о зеленых насаждениях (проектируемый пункт 3.2.5 Единого порядка); учреждением - в части семантических данных (проектируемый пункт 3.8.1 Единого порядка). Вместе с тем, в соответствии с действующим в настоящее время Порядком разработки, согласования и утверждения паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства, Паспорт аналогично разрабатывается учреждением, за исключением случаев, когда обязательства по разработке паспорта предусмотрены условиями государственных контрактов (контрактов), договоров на проведение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, работ по благоустройству, т.е. путем выполнения таких работ своими силами, или путем привлечения подрядной организации в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе. Несмотря на то, что аналогичная норма предусмотрена абзацем 2 проектируемого пункта 2.1 Единого порядка, далее по тексту документа поставщик (подрядчик, исполнитель) по контракту не упоминается. Таким образом, из сферы осуществления паспортизации (в части полевых работ, формирования паспорта и наполнения данными о зеленых насаждениях) исключаются организации, заключившие с органами власти города Москвы госконтракты, контракты или договоры, предусматривающие выполнение целого комплекса работ. Указанные обстоятельства могут свидетельствовать о возможном отказе от конкурсных (аукционных) процедур путем закрепления		

N п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	административного порядка предоставления права, что, согласно подпункту «з» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, является коррупционным фактором и может привести к нежелательным социальным и экономическим последствиям. В целях недопущения устранения конкуренции в сфере паспортизации и инвентаризации в городе Москве, монополизации рынка, банкротства малых и средних предприятий, осуществляющих деятельность в указанной сфере, и сокращения рабочих мест предлагается включить в Единый порядок поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по контракту. Для этого: 1. Абзац 2 пункта 2.1 Единого порядка дополнить скобкой: «(далее - контракт)». 2. Пункт 2.3 Единого порядка после скобок дополнить словами «поставщик (подрядчик, исполнитель) по контракту.». 3. Пункты 2.5.10, 3.2.5, 3.4, 3.4.1, 3.4.2, 3.5, 3.5.2, 3.5.3, 3.5.4, 3.6.4, 3.6.7, 3.7.1, 3.7.2, 3.7.3, 3.8.1, 4.5.5, 6.6, 6.7 Единого порядка после слова «Мосгоргеотрест» дополнить словами «поставщик (подрядчик, исполнитель) по контракту» в соответствующих падежах		
3	4. Исходя из содержания проектируемого пункта 3.3 Единого порядка, изготовление цифровой геоподосновы для паспортизации объектов осуществляется на основании государственного задания формируемого и утверждаемого Москомархитектурой для ГБУ «Мосгоргеотрест». Согласно абз. 33 статьи 6 и статье 69.2 Бюджетного Кодекса РФ, государственное задание выполняется государственными учреждениями субъекта Российской Федерации. Таким образом, хозяйствующие субъекты, не являющиеся государственными учреждениями города Москвы, исключаются из этапа процесса паспортизации.	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	Данное предложение рассмотрено при подготовке сводного отчета и учтено

N п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	В связи с изложенным и в целях защиты интересов субъектов предпринимательской деятельности, представляется целесообразным закрепить в Едином порядке поручение Москомархитектуре о разработке технических заданий на изготовление цифровой геоподосновы для паспортизации объектов для поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по контракту. Для этого: 1. Пункты 3.3 и 3.3.1 Единого порядка после слов «ГБУ «Мосгоргеотрест»» дополнить словами: «, техническое задание для поставщика (подрядчика, исполнителя) по контракту». 2. Пункт 3.3.2 Единого порядка изложить в следующей редакции: «3.3.2. Москомархитектура формирует государственное задание ГБУ «Мосгоргеотрест», техническое задание для поставщика (подрядчика, исполнителя) по контракту, а также информирует ДГИ города Москвы о необходимости подготовки слоя территорий с границами обследования и его передаче из ИС РЕОН в ГБУ «Мосгоргеотрест», поставщику (подрядчику, исполнителю) по контракту и АСУ ОДС в соответствии с Графиком.»		
4	Также сообщаем, что к участию в публичных консультациях были приглашены представители предпринимательского сообщества, ряд из которых являются субъектами малого и среднего предпринимательства, ранее обратившихся к Уполномоченному с указанием на проблему возможного вытеснения их с рынка и монополизации сферы деятельности, связанной с паспортизацией благоустройства территории. Исходя из представленной такими участниками в соответствии с вопросами для участников публичных консультаций информации представляется, что Проект требует полной переработки. Так, по мнению представителей предпринимательского сообщества, компетентных в рассматриваемой сфере деятельности, механизм разработки, рассмотрения, согласования, утверждения и актуализации Паспортов непонятен и недостаточно проработан в части проведения паспортизации городских территорий в течение года, в том числе при проведении точечных работ по благоустройству	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	Данное предложение рассмотрено при подготовке сводного отчета. Замечание не подтверждено фактами о непроработанности, не приведены примеры. Вместе с тем, по результатам проведения анализа были подготовлены предложения о возможности привлечения подрядчиков для подготовки геоподосновы

N п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
5	Недостаточно урегулирован вопрос обследования зеленых насаждений, в том числе в части проведения обследований при актуализации паспорта вне вегетационного периода (проектируемый пункт 3.2.5 Единого порядка)	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	Данное предложение рассмотрено при подготовке сводного отчета. Вопрос проведения обследования при актуализации паспорта содержится в п. 4.4.5 проекта акта, при этом указанный пункт содержит указание на порядок обследования именно зеленых насаждений (п. 3.9).
6	Предложенный Проектом механизм разработки, рассмотрения, согласования, утверждения и актуализации Паспортов не является оптимальным, в том числе в связи с тем, что предусматривает проведение паспортизации по заранее составляемым заявкам, направляемым за год до выполнения работ, что может не позволить балансодержателям поддерживать паспорта в актуальном состоянии	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	Данное предложение рассмотрено при подготовке сводного отчета. Проектом акта не предусмотрено проведение паспортизации по заранее составляемым заявкам, направляемым за год до выполнения работ. Государственное задание формируется с 1 июня года на следующий год. Государственное задание формируется расчетными методами (а не на основе фактически собранных заявок). При формировании годового отчета при недостижении физических показателей происходит возврат в бюджет. Если в течение года прогноз превышает фактическим числом заявок, запрашивается дополнительное финансирование
7	Кроме того, сроки, установленные в Проекте, не являются оптимальными. В соответствии с проектируемым пунктом 3.8.1 Единого порядка балансодержатель заполняет паспорт в течение пяти дней после получения информации от ГБУ «Мосгоргеотрест». Учитывая, что у одного балансодержателя может быть большое количество паспортов - сроки представляются недостаточными		Проект акта предусматривает значительное снижение числа показателей, заполняемых балансодержателем, что сводит к минимуму риски не уложиться в заданные сроки. При этом изменение порядка паспортизации и актуализации за счет сокращения числа показателей, за счет их заполнения профильными органами/организациями приводит к уменьшению сроков согласования. Текущая же практика показывает, что время процесса согласование слабо зарегулировано, отклонение проекта может происходить

N п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
			неоднократно, даже при установленных сроках рассмотрения
8	Также предлагаемый Проектом механизм разработки, рассмотрения, согласования, утверждения и актуализации полностью исключает из процесса разработки, рассмотрения, согласования, утверждения и актуализации паспортов коммерческие организации, что приведет к существенному сокращению их штата или банкротству. В этом случае субъекты предпринимательства будут лишены части своей выручки от деятельности по разработке паспортов, что повлечет сокращение рабочих мест. Принятие Проекта, с учетом сложившейся финансово-экономической ситуации, в т.ч. связанной с введением режима повышенной готовности, крайне негативно скажется на субъектах предпринимательства, фактически лишив их доступа к части рынка государственного заказа (далее – госзаказ), который можно рассматривать как один из механизмов поддержки малого и среднего бизнеса со стороны государства	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	Данное предложение рассмотрено при подготовке сводного отчета и частично учтено. Также стоит отметить, что госзаказ сам по себе не является мерой поддержки, госзаказ – это закупка товара, работы или услуги, для государственных нужд. На закупки накладывается условие – закупать по оптимальной цене и соотношению цена-качество. Поддержкой является обеспечение участия в таких закупках субъектов МП, равный доступ. Такая форма поддержки находится за рамками рассматриваемого регулирования
9	Компания ООО «Эра Проект» является организацией, одним из направлений деятельности которой является оказание услуг по подготовке паспортов благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства. Ознакомившись с проектом постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 02.09.2014 № 501-ПП «О разработке паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства, внесении изменений в правовые акты города Москвы и признании утратившими силу правовых актов города Москвы» (далее - Проект), ООО «Эра Проект» приходит к выводу, что данный Проект, в случае его принятия, будет иметь негативные последствия на субъекты предпринимательства, занимающиеся оказанием услуг по подготовке паспортов благоустройства территории, паспортов объектов дорожного хозяйства. Согласно Проекту, обязанности по формированию первичных данных для разработки паспортов в части цифровой геоподосновы,	ООО «Эра Проект»	Данное предложение рассмотрено при подготовке сводного отчета и частично учтено

N п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	проведению полевых работ с определением наименований и количественных характеристик элементов объектов благоустройства, с указанием геопозиции, а также по загрузке этих данных в АСУ ОДС возложены исключительно на ГБУ «Мосгоргеотрест». Обязанности по обследованию зеленых насаждений возложены на Департамент природопользования и охраны окружающей среды города Москвы. В связи с этим, в случае принятия Проекта, организации, оказывающие услуги по подготовке паспортов, будут вынуждены приостановить свою деятельность, а сотрудники соответствующих организаций, участвующие в реализации данных услуг, останутся без работы. Согласно ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. В частности, запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 ФЗ «О защите конкуренции» (подп. 7 п. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции»). Помимо прочего, предоставление преференций единственному субъекту может привести к удорожанию услуг в результате отсутствия конкуренции, что в свою очередь, негативно может отразиться на бюджете субъекта РФ. На основании вышеизложенного, ООО «Эра Проект» просит Департамент экономической политики и развития города Москвы предпринять соответствующие действия, направленные на недопущение ограничения конкуренции среди субъектов предпринимательства, занимающихся оказанием услуг по подготовке паспортов благоустройства территории, паспортов объектов дорожного		

N п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	хозяйства, а соответственно, не допущение принятия Проекта в редакции, размещенной на сегодняшний день на сайте mos.ru. Ответы на вопросы, полученные в рамках публичных консультаций прилагаются. 1. Понятен ли Вам механизм разработки, рассмотрения, согласования, утверждения и актуализации паспортов благоустройства территории (дворовых территорий и объектов озеленения) и паспортов объектов дорожного хозяйства (далее - паспорта)? Предложенный в Проекте механизм приводит к устранению конкуренции		
10	2. На Ваш взгляд, является ли предложенный проектом акта механизм разработки, рассмотрения, согласования, утверждения и актуализации паспортов оптимальным? Предложенный механизм не является оптимальным, так как приводит к устранению конкуренции	ООО «Эра Проект»	Данное предложение рассмотрено при подготовке сводного отчета. Необходимо отметить, что проектом акта предусматривается снижение числа показателей, которые должны быть заполнены балансодержателем, в том числе, при найме подрядчиков (при этом проектом акта не предусматривается наложение запрета на привлечение подрядчиков к разработке паспорта), что приводит к росту конкуренции на рынке паспортизации и, соответственно, повышению качества оказываемых услуг. Контроль и повышение качества являются ключевыми целями проекта акта.
11	3. Являются ли оптимальными сроки, установленные в проекте акта для проведения согласований и внесения сведений в паспорта? Сроки, установленные в проекте акта, не являются оптимальными. Паспортизация в рамках государственного задания предусматривает подачу заявки за год до планируемой паспортизации. Сроки, установленные в Проекте, не позволяют балансодержателям поддерживать паспорта в актуальном состоянии	ООО «Эра Проект»	Данное предложение рассмотрено при подготовке сводного отчета. См. п. 6 сводки
12	4. Как предлагаемый Проектом механизм разработки, рассмотрения, согласования, утверждения и актуализации паспортов отразится на качестве информации в паспортах?	ООО «Эра Проект»	Данное предложение рассмотрено при подготовке сводного отчета.

N п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	Отсутствие конкуренции на рынке, отсутствие контроля над исполнителями ухудшит качество паспортизации		Не раскрыта и не подтверждена позиция относительно возникновения отсутствия контроля над исполнителем. Необходимо отметить, что проектом акта предусматривается снижение числа показателей, которые должны быть заполнены балансодержателем, в том числе, при найме подрядчиков (при этом проектом акта не предусматривается наложение запрета на привлечение подрядчиков к разработке паспорта), что приводит к росту конкуренции на рынке паспортизации и, соответственно, повышению качества оказываемых услуг. Контроль и повышение казачества являются ключевыми целями проекта акта.
13	5. Какое влияние предлагаемый Проектом механизм разработки, рассмотрения, согласования, утверждения и актуализации паспортов окажет на рынок организаций, оказывающих услуги по подготовке паспортов? Организации, оказывающие услуги по подготовке паспортов, будут вынуждены приостановить свою деятельность, а сотрудники соответствующих организаций, участвующие в реализации данных услуг, останутся без работы	ООО «Эра Проект»	Данное предложение рассмотрено при подготовке сводного отчета. См. п.1., 10
14	6. Какие риски и негативные последствия для субъектов предпринимательства могут возникнуть в случае принятия Проекта? В случае принятия Проекта организации, выполнявшие работы по паспортизации, будут вынуждены сократить рабочие места	ООО «Эра Проект»	Данное предложение рассмотрено при подготовке сводного отчета. См. п.1., 10
15	7. Какие выгоды и преимущества для всех сторон регулирования могут возникнуть в случае принятия Проекта? Выгоды и преимущества для всех сторон регулирования в случае принятия Проекта отсутствуют	ООО «Эра Проект»	Позиция не раскрыта, предложение по корректировке не сформулировано.
16	8. Какие ещё, на Ваш взгляд, изменения в Проект необходимо внести на текущем этапе? Обоснуйте свою позицию.	ООО «Эра Проект»	Данное предложение рассмотрено при подготовке сводного отчета.

N п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	Считаем, что передача полномочий по проведению паспортизации исключительно ГБУ «Мосгоргеотрест» и ДПиООС города Москвы не исключит проблемные моменты по паспортизации. Проект требует системной корректировки и не может быть принят в редакции, размещенной на сегодняшний день на сайте mos.ru		Проект акта предусматривает передачу полномочий по подготовке геоподосновы ГБУ «Мосгоргеотрест» в целях снижения издержек бюджета, исключения дублирования подготовки с последующей корректировкой геоподосновы, а также повышения качества и формирования единства геоподосновы, исключения проблем наложения границ. Меры, предложенные по результатам проведения оценки проекта акта, включают в себя возможность привлекать подрядчиков для подготовки геоподосновы. ДПиООС города Москвы на текущий момент наделен обязанностью согласовывать проект паспорта, после работ, проведенных подрядчиком. Согласование требует фактического выезда на место. Наделение ДПиООС города Москвы обязанностью проводить обследование на более ранних сроках приведет к снижению издержек бюджета за счет исключения дублирования функций, кроме того, ДПиООС является профильным органом в части обследования зеленых насаждений, таким образом, передача полномочий по обследованию в указанной части паспортизации приведет к сохранению уровня качества обследования для паспортизации при снижении издержек

Приложение 2. Расчеты, использованные при подготовке сводного отчета о результатах проведения оценки регулирующего воздействия

Расчеты доли балансодержателей по типам

№ п/п	Наименование	Количество	Доля, %
1	Государственные бюджетные учреждения «Жилищник» районов Москвы	126	79,7
2	ГБУ «Автомобильные дороги» общегородской, а также по округам города Москвы	11	7,0
3	Администрации поселений города Москвы	21	13,3
Всего		158	100

Источник: данные ДЖКХ города Москвы, оценки ДЭПиР города Москвы.

В рамках проведения ПК было принято решение опрашивать представителей ГБУ «Жилищник», как наиболее многочисленную группу в числе балансодержателей.

Расчеты долей загруженных и согласованных паспортов

№ п/п	Наименование показателя	Значение
1	Количество паспортов ДТ	23,4 тыс.
2	Количество паспортов ДТ, которые утверждены ранее и перенесены из АСУ ОДС 1.0	10,9 тыс.
3	Доля паспортов ДТ, которые утверждены ранее и перенесены из АСУ ОДС 1.0	46,6%
4	Количество новых паспортов ДТ	12,5 тыс.
5	Количество новых паспортов ДТ, загруженных в АСУ ОДС 2.0	7 тыс.
6	Доля новых паспортов ДТ, загруженных в АСУ ОДС 2.0	56%
7	Доля новых паспортов, загруженных в АСУ ОДС 2.0 и согласованных ДПиООС города Москвы	1,2%
8	Количество новых паспортов ДТ, не загруженных в АСУ ОДС 2.0	5,5 тыс.
9	Доля новых паспортов ДТ, не загруженных в АСУ ОДС 2.0	44%

Источник: данные ДЖКХ города Москвы, оценки ДЭПиР города Москвы.

Приложение 3. Источники данных, использованные при подготовке Сводного отчета о результатах проведения оценки регулирующего воздействия

1. Закон города Москвы от 30.04.2014 № 18 «О благоустройстве в городе Москве».
2. Постановление Правительства Москвы от 02.09.2014 № 501-ПП «О разработке паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства, внесении изменений в правовые акты города Москвы и признании утратившими силу правовых актов города Москвы».
3. Постановление Правительства Москвы от 31.07.2013 № 499-ПП «Об автоматизированной системе управления «Объединенная диспетчерская служба Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы»».
4. Проект постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 02.09.2014 № 501-ПП «О разработке паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства, внесении изменений в правовые акты города Москвы и признании утратившими силу правовых актов города Москвы»».
5. Пояснительная записка к проекту постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 02.09.2014 № 501-ПП «О разработке паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства, внесении изменений в правовые акты города Москвы и признании утратившими силу правовых актов города Москвы»».
6. Анализ результатов публичных консультаций (опросов) по основным целевым группам.
7. Данные и сведения Главного контрольного Управления города Москвы.
8. Данные Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы.
9. Официальный сайт ДЭПиР города Москвы (<https://www.mos.ru/depr>).
10. Официальный сайт ГБУ «Мосгоргеотрест» (<http://mggt.ru/>).
11. Официальный сайт Мэра Москвы (<https://www.mos.ru/>)