

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**об оценке фактического воздействия**  
**постановления Правительства Москвы**  
**от 11 февраля 2016 г. № 38-ПП**  
**«О мерах по реализации промышленной и инвестиционной политики**  
**в городе Москве»**

Департамент экономической политики и развития города Москвы в соответствии с разделом 6(2) Положения об оценке регулирующего воздействия и оценке фактического воздействия в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 4 марта 2014 года № 99-ПП (далее – Положение), рассмотрел Сводный отчет о результатах оценки фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 11 февраля 2016 г. № 38-ПП «О мерах по реализации промышленной и инвестиционной политики в городе Москве» (далее – Сводный отчет об ОФВ, ППМ № 38-ПП).

## **1. Общая информация**

### 1.1. Информация о проведении публичных консультаций.

Публичные консультации (далее – ПК) в рамках оценки фактического воздействия (далее – ОФВ) ППМ № 38-ПП проводились в период с 3 по 17 июля 2020 года.

Уведомление о проведении ПК, текст ППМ № 38-ПП, вопросник для участников и информационный материал в целях сбора мнений участников регулируемых отношений и других заинтересованных лиц были размещены 3 июля 2020 года на официальном сайте Департамента экономической политики и развития города Москвы (ДЭПиР г. Москвы)<sup>1</sup> и Инвестиционном портале города Москвы<sup>2</sup>.

Участникам ПК предлагалось выразить свое мнение путем заполнения размещенного вопросника с дальнейшим его направлением по электронной или обычной почте по указанным в уведомлении адресам ответственного представителя ДЭПиР г. Москвы (данной формой направления информации воспользовался один участник ПК).

Одновременно уведомление о начале ПК было направлено Уполномоченному по защите прав предпринимателей в городе Москве и 5 представителям ассоциаций предпринимателей, предприятий, организаций, чьи интересы могли быть затронуты рассматриваемым регулированием.

Общее количество участников ПК составило 85. Дополнительными формами ПК послужили проведенные в указанный период телефонное анкетирование и полужформализованные интервью с представителями промышленных предприятий города Москвы (78 участников и углубленные интервью с представителями ассоциаций, экспертных организаций (4 участника).

По результатам ПК составлена, и представлена в Сводном отчете об ОФВ Сводка предложений по результатам публичных консультаций (далее - Сводка). Сводка содержит информацию о результатах рассмотрения поступивших предложений, и отвечает требованиям нормативных правовых актов в сфере оценки, а также требованиям к составлению сводки, установленным уполномоченным органом.

### 1.2. Иная информация о подготовке настоящего заключения.

ОФВ рассматриваемого ППМ № 38-ПП проводится впервые.

Сводный отчет о результатах проведения ОФВ ППМ № 38-ПП представлен впервые.

Оценка регулирующего воздействия проекта рассматриваемого постановления

<sup>1</sup> <https://www.mos.ru/depr/function/ocenka-reguliruyushhego-vozddeistviya-i-ocenka-fakticheskogo-vozddeistviya/ocenka-reguliruyushhego-vozddeistviya-i-ocenka-fakticheskogo-vozddeistviya-pk/>

<sup>2</sup> <https://investmoscow.ru/about-moscow/normative-legal-acts-at-the-stage-of-public-discussion>

проводилась в 2016 году<sup>3</sup>.

## 2. Соблюдение порядка проведения оценки фактического воздействия

### 2.1. Вывод о соблюдении порядка проведения оценки фактического воздействия.

Предусмотренный Положением порядок проведения ОФВ соблюден.

Выводы об исполнении основных положений представлены в таблице.

№ пункта Положения	Содержание положения	Исполнение
3.6	Размещение уведомления о проведении ПК на официальном сайте органа исполнительной власти, проводящего ПК, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"	Исполнено (03.07.2020).
3.7	Состав информации в уведомлении о проведении ПК	Соответствует. Информация представлена в полном объеме.
3.8	Срок для проведения ПК должен быть не менее 15 календарных дней с момента первого размещения информации (уведомления)	Соответствует. Длительность ПК составила 15 календарных дней.
3.11	Составление сводки предложений с указанием сведений об их учете или причинах отклонения	Соответствует. В сводке предложений указаны сведения об их учете или причинах отклонения.
3.11	Размещение на официальном сайте сводки предложений по результатам ПК	Исполнено (27.10.2020).
6(1).2	Состав сведений Сводного отчета об ОФВ	Соответствует. Сведения представлены по всем разделам.
6(1).5	Размещение на официальном сайте Сводного отчета об ОФВ	Исполнено (27.10.2020).
<b>Соответствие отчета установленной форме</b>		
Форма представленной Сводки предложений по результатам публичных консультаций	Соответствует Приложению 3 к приказу ДЭПиР г. Москвы от 16 мая 2016 г. № 57-ПР.	
Форма представленного Сводного отчета о результатах проведения оценки фактического воздействия	Соответствует Приложению 5 к приказу ДЭПиР г. Москвы от 16 мая 2016 года № 57-ПР.	

### 2.2. Вывод об эффективности проведенных публичных консультаций.

В ходе ПК была получена информация от представителей всех групп субъектов рассматриваемого регулирования: уполномоченных представителей органов исполнительной власти и подведомственных учреждений, представителей субъектов предпринимательской деятельности, имеющих статус в сфере промышленной и инвестиционной деятельности, либо являющихся потенциальными получателями таких статусов. Также, получена позиция Уполномоченного по защите прав предпринимателей в город Москве.

Принимая во внимание качественный охват групп субъектов, затрагиваемых регулированием, и представленные в Сводном отчете об ОФВ статистические данные

<sup>3</sup> [https://www.mos.ru/depr/documents/orv/orv\\_2016/view/207604220/](https://www.mos.ru/depr/documents/orv/orv_2016/view/207604220/)

о количестве субъектов предпринимательской деятельности, имеющих (или планирующих получить) статус в сфере промышленной и инвестиционной деятельности на территории города Москвы, количество и качественный состав участников ПК следует признать достаточными для проведения настоящей ОФВ.

Полученная информация является достаточной для целей и задач ОФВ, и позволяет оценить отношения основных групп субъектов предпринимательской деятельности к рассматриваемому регулированию. Потребности в проведении дополнительных ПК в отношении оцениваемого постановления и представленного Сводного отчета об ОФВ не возникло.

### 3. Полнота и обоснованность оценки фактического воздействия, представленной в отчете

№ п/п	Позиция	Вывод
3.1	Обоснованность качественного и количественного определения групп, затрагиваемых регулированием	<p>В разделе 3 Сводного отчета об ОФВ выделены основные группы субъектов, интересы которых затрагиваются установленным регулированием:</p> <p>1) субъекты предпринимательской деятельности, имеющие статусы в сфере промышленной и инвестиционной деятельности на территории города Москвы, либо являющиеся потенциальными получателями таких статусов;</p> <p>2) органы исполнительной власти города Москвы, уполномоченные организации.</p> <p>Приведенный качественный и количественный состав групп, затрагиваемых регулированием, определен на основании анализа данных, представленных Департаментом инвестиционной и промышленной политики города Москвы (далее – ДИИПП города Москвы), статистических данных и информации, находящейся в открытом доступе, и полностью обоснован.</p>
3.2	Корректность оценки степени решения проблемы и преодоления связанных с ней негативных эффектов за счет регулирования	<p>В разделе 2 Сводного отчета об ОФВ обозначена проблема, на решение которой направлено регулирование, установленное ППМ № 38-ПП: <b>необходимость выполнения требований Закона города Москвы от 7 октября 2015 г. № 54 «Об инвестиционной политике города Москвы и государственной поддержке субъектов инвестиционной деятельности» и Закона города Москвы от 7 октября 2015 г. № 55 «О промышленной политике города Москвы» в части принятия Правительством Москвы нормативных правовых актов, обеспечивающих возможность правоприменения норм указанных Законов.</b></p> <p>Приведены негативные эффекты, обусловленные указанной проблемой.</p> <p>В таблице 42 подраздела 7.3 раздела 7 Сводного отчета об ОФВ приведена информация об изменении значений показателей, характеризующих наличие проблемы и связанных с ней негативных эффектов на момент проведения ОФВ по сравнению с моментом принятия ППМ № 38-ПП.</p> <p>Оценку степени решения проблем и преодоления связанных с ними негативных эффектов за счет регулирования следует признать корректной.</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
3.3	Корректность оценки достижения заявленных целей регулирования	<p>В таблице 40 подраздела 7.1 раздела 7 Сводного отчета об ОФВ рассмотрено 4 показателя достижения цели, приведены значения показателей на момент введения ППМ № 38-ПП, прогноз при проведении ОРВ и на момент проведения ОФВ.</p> <p>Рассмотренная совокупность показателей является достаточной для определения степени достижения целей регулирования.</p> <p>В таблице 41 раздела 7.2 содержатся выводы о степени достижения цели рассматриваемого регулирования, основанные на значениях представленных показателей.</p> <p>Оценка достижения заявленной цели регулирования корректна.</p>
3.4	Корректность оценки издержек и выгод затрагиваемых групп	<p>В разделе 4 Сводного отчета об ОФВ представлена оценка издержек и выгод групп субъектов, затронутых регулированием, в том числе оценка доходов и расходов бюджета города Москвы.</p> <p>Расчеты представлены в Приложении 2 Сводного отчета об ОФВ, основаны на статистических данных, информации, полученной от ДИИПП города Москвы, результатах ПК, что позволяет сделать вывод о достоверности и корректности оценки издержек и выгод затрагиваемых регулированием групп.</p>
3.5	Корректность оценки положительных и отрицательных последствий регулирования	<p>Результаты оценки положительных и отрицательных последствий регулирования, представленные в подразделе 6.1 раздела 6 Сводного отчета об ОФВ, корректны, и основаны на достоверных, верифицируемых данных.</p> <p>К объективным положительным последствиям установленного регулирования можно отнести рост:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• объема выручки производственных предприятий, осуществляющих деятельность на территории города Москвы;</li> <li>• налоговых отчислений от производственных предприятий, осуществляющих деятельность на территории города Москвы;</li> <li>• численности занятых на производственных предприятиях на территории города Москвы.</li> </ul> <p>К субъективным отрицательным последствиям установленного регулирования с учетом ограничений по получению статусов в сфере промышленной и инвестиционной деятельности в соответствии с ППМ № 38-ПП (исходя из предъявляемых требований) по результатам ОФВ можно отнести снижение конкурентоспособности производственных предприятий, не получивших статусы в сфере промышленной и инвестиционной деятельности (в соответствии с ППМ № 38-ПП) и соответственно предусмотренные меры государственной поддержки по сравнению с предприятиями, получившими статусы</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		и воспользовавшимися мерами государственной поддержки.
3.6	Корректность определения наличия в нормативном правовом акте положений, которые вводят дополнительные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствуют их введению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы	<p>Положений, которые вводят дополнительные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской деятельности или способствуют их введению, не выявлено.</p> <p>Положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской деятельности, не выявлено.</p> <p>Положений, которые вводят необоснованные дополнительные расходы города Москвы, выявлено не было.</p>
3.7	Достоверность выводов о достижении цели регулирования	<p>Представленные в разделе 7 Сводного отчета об ОФВ значения показателей достижения целей регулирования позволяют признать достоверными выводы о достижении цели регулирования:</p> <p><b>- установление требований и порядков присвоения, подтверждения и прекращения статусов в сфере промышленной и инвестиционной деятельности, необходимых для оказания мер поддержки разным категориям субъектов инвестиционной и предпринимательской деятельности.</b></p>
3.8	Достоверность выводов об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов	<p>Результаты оценки позволяют согласиться с представленным в Сводном отчете об ОФВ выводом о том, что требования и порядки присвоения, подтверждения и прекращения статусов в сфере промышленной и инвестиционной деятельности, утвержденные ППМ № 38-ПП, позволили сформировать механизм эффективной реализации норм Закона города Москвы от 7 октября 2015 г. № 54 и Закона города Москвы от 7 октября 2015 г. № 55. Отсутствуют случаи предъявления избыточных нерегламентированных требований к разным категориям субъектов инвестиционной и предпринимательской деятельности при присвоении, подтверждении и прекращении статусов в сфере промышленной и инвестиционной деятельности.</p> <p>Вместе с тем проведенный в рамках ОФВ анализ предложений выявил некоторые проблемы, решение которых способно повысить эффективность рассматриваемого регулирования.</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
3.9	Достоверность выводов о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности	Положений ППМ № 38-ПП, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской деятельности, по результатам проведенной ОФВ выявлено не было.
3.10	Иные комментарии	Отсутствуют.

#### **4. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов**

По результатам проведенной ОФВ оснований для отмены ППМ № 38-ПП нет.

В то же время в Сводном отчете об ОФВ представлены предложения, направленные на повышение эффективности рассматриваемого регулирования. Указанные предложения, подготовленные на основе результатов анализа мнений, полученных в ходе ПК.

##### **4.1. Согласие, несогласие уполномоченного органа с предложениями, содержащимися в Сводном отчете об ОФВ**

Принимая во внимание результаты проведенных в рамках ОФВ ППМ № 38-ПП ПК, ДЭПиР г. Москвы поддерживает представленные в разделе 9 Сводного отчета об ОФВ предложения:

**1. Исключение требования о необходимости соответствия сведений об основном виде экономической деятельности, представленных в Фонд социального страхования Российской Федерации, сведениям об основном виде экономической деятельности, содержащимся в Федеральной налоговой службе, Пенсионном фонде Российской Федерации, Федеральной службе государственной статистики.**

Предлагается исключить требование в отношении юридических лиц, претендующих на присвоение специализированных статусов в рамках ППМ № 38-ПП, в части необходимости соответствия сведений об основном виде экономической деятельности, представленных в Фонд социального страхования Российской Федерации, сведениям об основном виде экономической деятельности, содержащимся в Федеральной налоговой службе, Пенсионном фонде Российской Федерации, Федеральной службе государственной статистики.

Данное требование является избыточным, так как не отражает экономическую эффективность площадок.

**2. Корректировка требований, предъявляемых к объектам недвижимого имущества (частям (помещениям) объекта капитального строительства), заявленным на присвоение статуса технопарка.**

Перечень требований, предъявляемых к объектам недвижимого имущества (частям (помещениям) объекта капитального строительства), заявленным на присвоение статуса технопарка, содержит следующее требование «не менее 70% от площади заявленных объектов капитального строительства (частей (помещений) объекта капитального строительства), сданной в аренду юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим в качестве основного вида экономической деятельности экономическую деятельность, относящуюся к обрабатывающему производству (за исключением производства табачных изделий), к научным исследованиям и разработкам, техническим испытаниям, исследованиям, анализу и сертификации, деятельности в области информации и связи, передано на основании договоров аренды, зарегистрированных в соответствии с законодательством РФ и заключенных на один год и более».

Результаты ПК показали, что требование о необходимости заключения резидентами технопарков договоров аренды, зарегистрированных в соответствии с законодательством РФ и заключенных на один год и более (долгосрочных договоров аренды) является серьезным ограничением возможностей привлечения резидентов, так как их оформление более сложно и накладывает обязательства в условиях неопределенности планов сохранения статуса резидента в будущем. Предлагается скорректировать данное требование исключив норму «...зарегистрированных в соответствии с законодательством РФ и заключенных на один год и более».

**3. Сокращение перечня документов, которые должен предоставлять заявитель при присвоении и подтверждении специализированных статусов в рамках ППМ № 38-ПП за счет документов, информация из которых содержится в иных предъявляемых заявителем**

## **документах.**

Предлагается из перечня документов, предоставляемых заявителями при присвоении и подтверждении специализированных статусов в рамках постановления ППМ № 38-ПП, исключить следующие:

- копия отчетности, содержащей сведения о финансовых результатах, по форме, утвержденной Минфином России;
- копия формы расчета по страховым взносам, утвержденной Федеральной налоговой службой;
- копия отчетности по форме № П-4 «Сведения о численности и заработной плате работников».

Информация из данных документов содержится в иных предъявляемых заявителем документах. Кроме того, их использование не требуется при подготовке соответствующих экспертных заключений.

**4. Проведение анализа перечня документов, которые должен предоставлять заявитель при присвоении и подтверждении специализированных статусов в рамках ППМ № 38-ПП на предмет возможного его сокращения за счет отнесения отдельных форм отчетности к документам, получаемым органами, проводящими экспертизы документов заявителя, самостоятельно, в рамках осуществления межведомственного информационного взаимодействия.**

Значительное число участников ПК в рамках проведения ОФВ ППМ № 38-ПП отмечали избыточность перечня документов, предоставляемых заявителями при присвоении и подтверждении специализированных статусов. В частности, в данный перечень входят следующие документы:

- копия отчетности, содержащей основные сведения о деятельности организации, по форме, утвержденной Росстатом;
- копия отчетности, содержащей сведения об основных показателях деятельности малого предприятия, по форме, утвержденной Росстатом;
- копия отчетности, содержащей сведения об инвестиционной деятельности, по форме, утвержденной Росстатом;
- копия отчетности, содержащей сведения о деятельности индивидуального предпринимателя, по форме, утвержденной Росстатом;
- копия отчетности, содержащей сведения о движении денежных средств, по форме, утвержденной Минфином России;
- копия отчетности, содержащей сведения об изменениях капитала, по форме, утвержденной Минфином России;
- копия налоговой декларации по налогу на прибыль организаций;
- копия налоговой декларации по налогу на имущество организаций;
- копия налоговой декларации по земельному налогу;
- копия налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость;
- копия отчетности, содержащей сведения о расчетах по суммам налога на доходы физических лиц, начисленным и удержанным налоговым агентом;
- копия налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, или копию налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц;
- копия формы расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также по расходам на выплату страхового обеспечения.

Указанные формы отчетности в периоды, предшествующие подаче заявления на присвоение соответствующего статуса, предоставляются заявителями в территориальные органы



Росстата, ФНС России, Фонда социального страхования в г. Москве.

Предлагается провести анализ данного перечня документов на предмет возможного его сокращения за счет документов, которые могут получаться органами, проводящими экспертизы документов заявителя, самостоятельно, в рамках осуществления межведомственного информационного взаимодействия. При этом должно учитываться право соответствующих органов (Росстата, ФНС России, Фонда социального страхования) предоставлять такие документы (в частности, в перечень таких документов не должны попадать документы, содержащие данные, являющиеся информацией ограниченного доступа).

По итогам анализа предлагается определить перечень документов, которые могут получаться органами, проводящими экспертизы документов заявителя, самостоятельно, в рамках осуществления межведомственного информационного взаимодействия и внести необходимые изменения в ППМ № 38-ПП.

#### 4.2. Дополнительные предложения уполномоченного органа

Отсутствуют.