



## **СВОДНЫЙ ОТЧЕТ**

**о результатах проведения оценки  
регулирующего воздействия**

**проекта постановления Правительства Москвы  
«О внесении изменений в постановление Правительства  
Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП»**

*Департамент экономической политики и развития города Москвы*

**Москва – 2019**

## СОДЕРЖАНИЕ

---

1. Общая информация .....	3
2. Описание проблемы, на решение которой направлено вводимое правовое регулирование, негативные эффекты, определяющие наличие проблемы .....	4
3. Цели вводимого правового регулирования и измеримые показатели их достижения .....	10
4. Описание возможных способов достижения поставленных целей с указанием конкретных инструментов регулирования .....	12
5. Основные группы субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, органы государственной власти города Москвы, иные лица, интересы которых затрагиваются вводимым правовым регулированием, оценка количества таких субъектов.....	19
6. Ожидаемые издержки и выгоды субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также органов государственной власти города Москвы и иных лиц, интересы которых затрагиваются вводимым правовым регулированием, от использования предлагаемых для каждого из способов достижения заявленной цели инструментов регулирования .....	21
7. Ожидаемые положительные и отрицательные последствия использования различных инструментов регулирования для каждого из способов достижения заявленных целей, а также возможные риски для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, органов государственной власти города Москвы и иных лиц, интересы которых затрагиваются вводимым правовым регулированием, существующие при каждом из рассматриваемых способов достижения заявленной цели изменения правового регулирования, возможные меры по снижению существующих рисков .....	22
8. Обоснование выбранного варианта правового регулирования соответствующих общественных отношений, предложения по порядку введения нового правового регулирования .....	23
9. Ожидаемые измеримые результаты правового регулирования .....	26
10. Необходимые для достижения заявленных целей правового регулирования организационно-технические, информационные и иные мероприятия.....	27
11. Иные необходимые, по мнению разработчика, сведения .....	28
Приложение 1. Сводка предложений по результатам публичных консультаций, проведенных в целях оценки регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП».....	29
Приложение 2. Расчеты, использованные при подготовке сводного отчета о результатах проведения оценки регулирующего воздействия .....	44
Приложение 3. Источники данных, использованные при подготовке сводного отчета о результатах проведения оценки регулирующего воздействия .....	46

## 1. Общая информация

---

1.1. *Орган исполнительной власти города Москвы, осуществляющий разработку проекта нормативного правового акта Правительства Москвы (далее – разработчик, объект оценки):*

Департамент предпринимательства и инновационного развития города Москвы (далее – ДПиИР города Москвы).

1.2. *Орган исполнительной власти города Москвы, проводящий оценку:*

Департамент экономической политики и развития города Москвы (далее – ДЭПиР города Москвы).

1.3. *Вид и наименование объекта оценки:*

проект постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП».

1.4. *Предполагаемая дата вступления в силу объекта оценки:*

II квартал 2019 года.

1.5. *Полный электронный адрес размещения проекта нормативного правового акта в информационно-телекоммуникационной сети Интернет:*

<https://www.mos.ru/depr/documents/orv/ocenka-reguliruyushhego-vozdeistviya-ocenka-fakticheskogo-vozdeistviya-2019-god/view/224330220/>

<http://investmoscow.ru/investment/orv/нормативные-правовые-акты-прошедшие-процедуру-публичных-обсуждений/>

1.6. *Срок проведения публичных консультаций:*

начало: 21 марта 2019 г.;

окончание: 4 апреля 2019 г.

1.7. *Сведения о количестве замечаний и предложений, полученных в результате проведения публичных консультаций, а также результаты рассмотрения и обсуждения объекта оценки на круглых столах, конференциях, деловых встречах, общественных советах и иных аналогичных мероприятиях с участием субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, интересы которых могут быть затронуты вводимым правовым регулированием.*

Всего замечаний и предложений: 9, из них 2 учтено полностью, 3 учтено частично, 4 не учтено (с обоснованием в сводке предложений по результатам публичных консультаций).

1.8. *Орган исполнительной власти, проводящий оценку, контактная информация:*

Ф.И.О.: Крючкова Полина Викторовна

Должность: заместитель руководителя Департамента

Тел.: 8 (495) 957-72-32.

Адрес электронной почты для отправки участниками обсуждения своих мнений и предложений: [MakarovaED@mos.ru](mailto:MakarovaED@mos.ru)

## 2. Описание проблемы, на решение которой направлено вводимое правовое регулирование, негативные эффекты, определяющие наличие проблемы

### 2.1. Формулировка проблемы, на решение которой направлен вводимый способ правового регулирования

Рассматриваемый проект постановления вносит изменения в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, в производственной сфере, осуществляющим реализацию за пределы территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы» (далее – ППМ № 646-ПП) в редакции от 22 августа 2018 г. № 972-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП» (далее – ППМ № 972-ПП).

В целях стимулирования внешнеэкономической деятельности московских предприятий в части товарного экспорта за исключением экспорта топливно-энергетических ресурсов с помощью субсидирования затрат экспортеров, связанных с реализацией продукции за пределами РФ, а также транспортировкой товаров за пределы РФ ППМ № 972-ПП установлены:

- Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в целях возмещения затрат, связанных с реализацией за пределами территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы;
- Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в целях возмещения затрат, связанных с перевозкой (транспортировкой) за пределы территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы (далее – Порядки предоставления субсидий).

В отношении проекта ППМ № 972-ПП в 2017 году проводилась оценка регулирующего воздействия. Уполномоченным органом в отношении исходного проекта ППМ № 972-ПП было выдано отрицательное заключение об ОРВ<sup>1</sup>, в котором было предложено внести в исходный проект существенные изменения.

В декабре 2018 года ДПиИР города Москвы провел первый отбор претендентов на получение субсидий. Согласно данным ДПиИР города Москвы по результатам отбора были получены 7 заявок от 3 претендентов (6 заявок на субсидию по затратам на реализацию и 1 заявка на субсидию по затратам на транспортировку). По каждой из заявок было принято решение об отказе в предоставлении субсидии в связи с тем, что ни в одной из заявок претендентов не был представлен полный комплект документов, предусмотренных действующим постановлением.

Результаты анализа, проведенного в рамках ОРВ проекта ППМ № 972<sup>2</sup> показали,

<sup>1</sup> Заключение об оценке регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП». Департамент экономической политики и развития города Москвы. Москва, 2017 // Электронный ресурс: <https://www.mos.ru/upload/documents/files/1663/ZakluchenieobORVproektaPPM646-PP.pdf>

<sup>2</sup> Сводный отчет о результатах проведения оценки регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП». Департамент экономической политики и развития города Москвы. Москва, 2017 // Электронный ресурс: [https://www.mos.ru/upload/documents/files/94/OtchetORV\\_izm646PP\\_itog.pdf](https://www.mos.ru/upload/documents/files/94/OtchetORV_izm646PP_itog.pdf)

что по состоянию на 2017 год потенциальное количество претендентов на получение рассматриваемых субсидий, которое рассчитывается как количество заявок на субсидию по отдельным видам затрат при условии, что одно предприятие может подать до 4 заявок, составляло 254 ед. от действующих экспортеров и 85 ед. от предприятий, планирующих в ближайшее время начать экспортную деятельность. Таким образом, в рамках отбора на получение субсидий в декабре 2018 года было подано только 2% от расчетного числа потенциальных заявок, при этом ни один из заявителей не смог предоставить комплект документов, предусмотренных действующими требованиями.

Данный результат свидетельствует о наличии следующей проблемы: **предложенные в действующей редакции ППМ № 646-ПП механизм и процедура предоставления субсидий не обеспечивают достижения цели регулирования, так как требования нормы либо не могут быть выполнены претендентами по объективным причинам, либо их выполнение создает для претендентов трудности.** Следовательно, достижение цели регулирования невозможно из-за наличия избыточных или неопределенных требований к субъектам регулируемой деятельности. К изначально заложенным целям регулирования относились<sup>3</sup>:

- 1) компенсация роста издержек экспортеров в рублевом эквиваленте на сертификацию и транспортировку товаров несырьевого сектора при экспортных поставках в период с начала резкого изменения валютных курсов по настоящее время;
- 2) экономическое стимулирование конкурентоспособности товаров несырьевого сектора, экспортируемых московскими предприятиями.

## *2.2. Характеристика основных негативных эффектов, возникающих в связи с наличием проблемы, группы участников отношений, испытывающих негативные эффекты, и их количественные оценки*

Проблема формируется двумя наблюдаемыми и измеримыми взаимосвязанными негативными эффектами:

- низкая востребованность субсидий, предоставляемых на условиях действующего регулирования, субъектами, составляющими номинальную целевую аудиторию регулирования;
- выполнение требований нормы создает для претендентов на получение субсидий существенные трудности.

Первый негативный эффект характеризуется долей потенциальных претендентов, составляющих непосредственных адресатов регулирования, подавших заявки на получение субсидии. Как было указано выше, по факту заявки были получены от 2% оцененного изначально потенциального количества.

Второй негативный эффект характеризуется долей претендентов, подавших заявки, не соответствующие требованиям, установленным действующим постановлением. По факту все 100% претендентов не смогли выполнить требования постановления.

Наличие данных негативных эффектов оказывает неблагоприятное воздействие на развитие экспортного потенциала города в тех отраслях, на поддержку которых направлено рассматриваемое субсидирование.

---

<sup>3</sup> Сводный отчет о результатах проведения оценки регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП». Департамент экономической политики и развития города Москвы. Москва, 2017 // Электронный ресурс: [https://www.mos.ru/upload/documents/files/94/OtchetORV\\_izm646PP\\_itog.pdf](https://www.mos.ru/upload/documents/files/94/OtchetORV_izm646PP_itog.pdf)

## **Группы субъектов регулируемых отношений, подвергающиеся воздействию негативных эффектов. Структура групп и их количественная оценка**

Указанные негативные эффекты в разной степени воздействуют на субъекты регулируемых отношений. К группам таких субъектов относятся:

- 1) действующие экспортеры, зарегистрированные в городе Москве;
- 2) предприятия, имеющие планы по выходу на внешние рынки;
- 3) органы исполнительной власти города Москвы и уполномоченные организации.

### **Группа 1. Действующие экспортеры, зарегистрированные в городе Москве**

Результаты ОРВ проекта ППМ № 972-ПП<sup>4</sup>, по варианту регулирования, выбранному органом-разработчиком в утвержденном постановлении, потенциальное количество заявок от действующих экспортеров составляло 119 по субсидиям, связанным с расходами на сертификацию продукции, патентование или сертификацию системы менеджмента, и 136 по субсидиям, связанным с расходами на транспортировку.

Наличие негативных эффектов оказывает потенциально негативное воздействие на эту группу за счет отсутствия положительного эффекта от стимулирования осуществляемой субъектами группы экспортной деятельности, снижая, таким образом, потенциально возможный прирост объема экспортируемой продукции за счет уменьшения издержек экспортера. Кроме того, помимо потенциальных потерь из-за отсутствия ожидаемого положительного эффекта от субсидирования, экспортеры, решившие подать заявки на получение субсидий, несут административные издержки по подготовке заявки и требуемых документов, не компенсируемые выгодами в связи с неспособностью выполнить требования, предъявляемые нормой, и, как результат, отрицательным решением по заявке.

### **Группа 2. Предприятия, имеющие планы по выходу на внешние рынки**

Согласно оценкам, сделанным в ходе ОРВ проекта ППМ № 972-ПП<sup>5</sup>, по варианту регулирования, избранному в результате регулятором в утвержденном постановлении, потенциальное количество заявок от действующих экспортеров составляло 44 по субсидиям, связанным с расходами на сертификацию продукции, патентование или сертификацию системы менеджмента, и 41 по субсидиям, связанным с расходами на транспортировку.

Наличие негативных эффектов оказывает потенциально негативное воздействие на эту группу при принятии субъектами группы решения о начале внешнеэкономической деятельности за счет отсутствия эффекта снижения коммерческих рисков при компенсации части субсидируемых затрат.

### **Группа 3. Органы исполнительной власти города Москвы и уполномоченные организации**

Негативный эффект для данной группы выражается в потере потенциального прироста платежей экспортеров в бюджет города при приросте объема экспортируемой продукции, а также в возникновении административных издержек, связанных с проведением отбора претендентов, и обусловленных невыполнением претендентами на получение субсидий установленных требований к представляемым документам.

---

<sup>4</sup> Сводный отчет о результатах проведения оценки регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП». Департамент экономической политики и развития города Москвы. Москва, 2017 // Электронный ресурс: [https://www.mos.ru/upload/documents/files/94/OtchetORV\\_izm646PP\\_itog.pdf](https://www.mos.ru/upload/documents/files/94/OtchetORV_izm646PP_itog.pdf)

<sup>5</sup> Сводный отчет о результатах проведения оценки регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП». Департамент экономической политики и развития города Москвы. Москва, 2017 // Электронный ресурс: [https://www.mos.ru/upload/documents/files/94/OtchetORV\\_izm646PP\\_itog.pdf](https://www.mos.ru/upload/documents/files/94/OtchetORV_izm646PP_itog.pdf)

### 2.3. Основные причины и факторы существования проблемы

Наличие проблемы определяется двумя негативными эффектами.

В заключении об ОРВ проекта ППМ № 972-ПП было указано на наличие субъективного риска низкой востребованности субсидий из-за недостаточности информации о механизме субсидирования: «Указанные в Сводном отчете субъективные риски, которые могут возникнуть в случае отказа субъектов целевой аудитории от обращения за получением субсидий при их объективной необходимости из-за недостатка информации о процедурах оформления заявок и условиях предоставления субсидий, можно минимизировать, обеспечив достаточное информационное сопровождение при внедрении нового регулирования». Следовательно, причиной проявления первого негативного эффекта можно считать недостаточное информационное сопровождение.

Основной причиной низкой востребованности субсидий является отсутствие у значительной части потенциальных претендентов информации о наличии механизма предоставления субсидий и условиях их получения.

Данный вывод подтверждается результатами телефонного опроса московских предприятий, проведенного в рамках публичных консультаций. В выборку опроса были включены предприятия, участвовавшие в опросе в рамках ОРВ проекта ППМ № 972-ПП в 2017 году (в 2017 году в опросе 152 хозяйствующих субъектов города Москвы, в том числе 91 организации, которая имеет опыт экспортной деятельности, и 61 организации, которая планирует начать экспортную деятельность в ближайшие два года). Из 57 респондентов, принявших участие в опросе 2019 года<sup>6</sup>, о существовании ППМ № 646-ПП знали только 27 (47%), о проведении отбора в декабре 2018 года – 14, об условиях отбора – 8. При этом в отборе приняли участие 3 респондента, а вопрос о возможном участии в отборе обсуждался 6 респондентами.

Другими факторами, которые могли потенциально негативно влиять на востребованность субсидий, являются наличие в регулировании неопределенных и избыточных требований. Данный фактор создает риски некомпенсируемых издержек, связанных с участием претендента в заявочной кампании.

Подобная ситуация возникла при проведении отбора на основании действующей редакции Порядков предоставления субсидий. В результате ПК было установлено, что единственной причиной признания комплекта документов, поданных претендентами, неполным явилось то, что часть документов была составлена на иностранном языке, причем объем текста и его насыщенность специальной терминологией исключали проверку соответствия со стороны отраслевой комиссии в оперативном режиме. В связи с тем, что регулированием установлен ограниченный срок рассмотрения материалов заявок, а привлечение отраслевой комиссией сторонних организаций для перевода представленных документов регулированием не предусмотрен, решение о неполноте комплекта документов было принято по согласию сторон.

Несмотря на то что к негативным последствиям (ни один из претендентов не получил субсидию) привела неполнота требований к документам на получение субсидий, следует также отметить наличие еще одного требования, наличие которого способствует возникновению негативного эффекта у субъекта предпринимательской деятельности, а именно «производство претендентом товаров на территории города Москвы». Данное требование не определяет критериев, по которым можно проверять соответствие ему, так как сложные технические изделия могут иметь сложный технологический цикл изготовления, допускающий выполнение разных технологических операций на разных производственных площадках, в том числе расположенных

---

<sup>6</sup> Остальные предприятия или отказались участвовать в опросе (по разным причинам, основными из которых были отсутствие экспортной деятельности на текущий момент и размещение производства не в Москве), или переехали / сменили номер / закрылись.

вне границ территории города Москвы. Указанный негативный эффект подтверждают результаты телефонного опроса, согласно которым часть респондентов отказалась участвовать в интервью по причине наличия производства не только в Москве. В любом случае наличие данной неопределенности необходимо учитывать при внесении изменений в ППМ № 646-ПП, а также при проведении информационной кампании при следующем отборе.

В действующей редакции Порядков предоставления субсидий присутствуют также и избыточные требования к претендентам и в составе документов, которые должны быть представлены претендентом.

К избыточным требованиям к получателям субсидии, необоснованно ограничивающим круг потенциальных претендентов, можно отнести следующие:

- 1) из круга претендентов исключены лица, у которых производство экспортируемой продукции осуществляют дочерние предприятия или предприятия, образующие совместно с заявителем группу предприятий;
- 2) требования к размеру субсидии составлены таким образом, что исключают из круга претендентов предприятия, заключившие экспортную сделку, но еще не получившие выручку;
- 3) требование об отсутствии у претендента просроченной более чем на 30 календарных дней задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации на день подачи заявки на предоставление субсидии избыточно ограничивает временные рамки участия претендентов в заявочной кампании, так как не учитывает сроки предоставления отчетности по данным платежам и сроки осуществления этих платежей.

Рассматривая запрашиваемый от претендентов в составе заявки пакет документов, установленный в действующей редакции Порядков предоставления субсидий, следует отметить его значительный объем по количеству позиций. В ряде случаев для получения подтверждающих документов требуется участие третьей стороны, что также сопряжено со сроками получения документа и повышает трудоемкость подготовки.

В общем случае при объективной полезности для претендента механизма субсидирования фактор избыточности требований, влияющих не на соответствие претендента требованиям к претендентам на субсидии, а на величину административных издержек, может негативно влиять на востребованность только в том случае, если издержки сопоставимы с величиной запрашиваемой субсидии, что практически невозможно. Следовательно, данный фактор не должен был оказывать негативное воздействие на результаты регулирования, достаточное для возникновения указанной проблемы.

В то же время при опросе ряд респондентов указали в качестве причины неучастия в отборе сложность процедуры, большие затраты времени на подготовку документов при малой вероятности получения субсидии. Кроме того, некоторые респонденты указали как на фактор при принятии отрицательного решения об участии в отборе на сложность представления конкретных документов. Среди документов, сложных для получения, указывались справка об отсутствии задолженности по налогам, копии годовой бухгалтерской отчетности за последний квартал, отчетная форма о численности и зарплате работников, формы статистической отчетности о производстве. Однако чаще всего отмечался акт совместной сверки расчетов с налоговыми органами, в том числе трудоемкость получения и длительность его получения, которая не укладывается в сроки отбора.

В свою очередь, как показали результаты ПК, значительный объем работы по анализу полученных документов уполномоченным органом исполнительной власти также признается избыточным, а ряд документов содержат дублирующую информацию.

Таким образом, для повышения эффективности рассматриваемого регулирования необходимо внести в рассматриваемый проект постановления изменения для устранения неопределенных и избыточных требований к претендентам и подтверждающим документам.



#### *2.4. Причины невозможности решения проблемы в рамках существующего нормативного правового регулирования*

Проблема, сформулированная в подразделе 2.1, возникла как результат недостатков действующего нормативного правового акта и может быть устранена только в результате внесения в него изменений.

#### *2.5. Иная информация о проблеме*

Отсутствует.

### 3. Цели вводимого правового регулирования и измеримые показатели их достижения

#### 3.1. Описание целей вводимого правового регулирования

С учетом обозначенной в разделе 2.1 проблемы и устранения выявленных в результате первой практики применения недостатков порядка предоставления субсидий на возмещение затрат общая цель изменения в регулировании может быть сформулирована следующим образом: **повышение эффективности механизма предоставления организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим реализацию за пределы территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы, субсидий на возмещение затрат, связанных с подтверждением соответствия, сертификацией, получением охранных документов (патентов, свидетельств) на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, а также перевозкой (транспортировкой) за пределы территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы (далее – субсидии).**

**Общая цель изменения в регулировании преследует частные цели:**

- устранение избыточных требований к юридическому статусу претендента, ограничений по допустимым задолженностям претендента по платежам в бюджеты и внебюджетные фонды, а также размеру субсидий, необоснованно ограничивающих круг претендентов;
- устранение выявленных неопределенностей в требованиях к предоставляемым документам;
- приведение постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП в соответствие с существующей структурой органов исполнительной власти.

Кроме того, поскольку негативные эффекты вызваны только частичным учетом рекомендаций оценки регулирующего воздействия, проведенной при принятии изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП, утвердивших порядок получения субсидий, частной целью является учет данных рекомендаций.

#### 3.2. Соотношение поставленной цели и решаемой проблемы

Проблема, негативные эффекты и цели регулирования представлены в таблице 1.

**Таблица 1. Проблемы, негативные эффекты (факторы) и цели регулирования**

№ п/п	Проблема	Негативные эффекты	Цели регулирования
1	Действующий порядок предоставления субсидий не обеспечивают достижение цели регулирования, так как требования нормы либо не могут быть выполнены претендентами по объективным причинам, либо их выполнение создает для претендентов трудности	<ul style="list-style-type: none"><li>• Низкая востребованность субсидий, предоставляемых на условиях действующего регулирования, субъектами, составляющими номинальную целевую аудиторию регулирования;</li><li>• Выполнение требований регулирования создает у претендентов трудности</li></ul>	Повышение эффективности механизма предоставления организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим реализацию за пределы территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы, субсидий на возмещение затрат, связанных с

№ п/п	Проблема	Негативные эффекты	Цели регулирования
		получение трудности	получением соответствия, сертификацией, получением охранных документов (патентов, свидетельств) на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, а также перевозкой (транспортировкой) за пределы территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы

Источник: анализ ДЭПиР города Москвы.

### 3.3. Измеримые показатели достижения целей правового регулирования

Достижение цели изменения регулирования выразится в увеличении количества претендентов на получение субсидий.

В качестве основных показателей достижения цели вводимого регулирования могут применяться:

- 1) количество экспортеров, ставших получателями субсидий;
- 2) прирост количества организаций, осуществляющих экспортную деятельность;
- 3) прирост количества организаций, осуществивших сертификацию (подтверждение соответствия) своей продукции по требованиям других стран или международным требованиям;
- 4) прирост количества организаций, осуществивших сертификацию соответствия систем менеджмента требованиям международных стандартов;
- 5) прирост количества организаций, имеющих охранные документы на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в соответствии с требованиями международного законодательства и законодательства страны регистрации прав.

Дополнительными показателями могут являться:

- 6) рост физического объема экспорта несырьевых товаров, а также услуг, осуществляемых московскими предприятиями;
- 7) рост налоговых отчислений от московских предприятий, осуществляющих экспортную деятельность;
- 8) снижение индекса географической и товарной диверсификации экспорта (индекс Герфиндаля – Хиршмана).

## 4. Описание возможных способов достижения поставленных целей с указанием конкретных инструментов регулирования

---

### 4.1. Определение факторов, на которые предлагаемое регулирование должно оказывать воздействие

Предлагаемое изменение регулирования может влиять на следующие факторы (причины) ее существования:

- издержки претендентов на подготовку документов для подачи заявки;
- нарушение сроков сбора документов, получение которых зависит от третьих сторон, и как риск не уложиться в срок отбора заявок;
- ограничение круга потенциальных претендентов.

### 4.2. Описание возможных способов достижения поставленной цели

К возможным способам достижения постановленной цели относятся:

- (1) сохранение действующего регулирования (статус-кво);
- (2) внесение изменений в регулирование, предлагаемых в проекте оцениваемого постановления.

#### **Вариант 1. Сохранение статус-кво**

Достижение цели при сохранении текущей ситуации и в отсутствие изменений нормативной правовой базы не представляется возможным. Это будет означать сохранение негативных эффектов существования проблемы.

#### **Вариант 2. Внесение изменений в регулирование, предлагаемых в проекте оцениваемого постановления**

Проектом предусматривается внести изменения в действующий Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в целях возмещения затрат, связанных с реализацией за пределами территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы, и действующий Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в целях возмещения затрат, связанных с перевозкой (транспортировкой) за пределы территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы, утвержденные ППМ № 646-ПП.

Проектом уточняются **требования к претенденту на получение субсидии:**

- 1) В круг заявителей включаются помимо претендентов, у которых производство товаров осуществляется в городе Москве, также претенденты, если в городе Москве осуществляется производство его дочерним юридическим лицом или группой лиц, в которую входит претендент;
- 2) Изменяются требования к задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации: предлагается использовать отсутствие у претендента просроченной более чем на 30 календарных дней задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации на день подачи заявки на предоставление субсидии – на сумму не более 100 000 руб.

Кроме того, **в круг получателей включаются претенденты, предъявляющие к возмещению планируемую выручку.**

В связи с этим **уточняются параметры размера субсидии:** для субсидии в целях возмещения затрат, указанных в разделе 3 Приложения 4 ППМ № 646-ПП, за последние три финансовых года, предшествующих году, в котором подана заявка, – в сумме не более 50% от выручки от реализации товаров за пределы территории РФ по договорам, в целях которых произведены затраты, за последний финансовый год, предшествующий году подачи заявки и / или в сумме не более 50% от выручки и / или планируемой выручки от реализации товаров за пределы территории РФ по договорам, в целях которых произведены затраты, в текущем финансовом году.

В связи с этим **также изменяются условия предоставления субсидии:** в случае, если претендент выберет расчет субсидии в зависимости от выручки и / или планируемой выручки от реализации товаров за пределы территории РФ по договорам, в целях которых произведены затраты, в текущем финансовом году, он обязан предоставить обеспечение исполнения обязанности по возврату части предоставленных денежных средств в случае недостижения показателей планируемой выручки в виде банковской гарантии, поручительства (генерального директора и / или участников) в размере не менее 100 процентов предоставленных денежных средств; обеспечение исполнение обязательств должно иметь высокую степень ликвидности.

Проектом **уточняется перечень документов, который должен быть предоставлен претендентом на получение субсидии**, в том числе:

- 1) исключается копия бухгалтерской отчетности за последний отчетный квартал, предшествующий дню подачи заявки (подписанная руководителем юридического лица или индивидуальным предпринимателем и главным бухгалтером и заверенная печатью претендента (при наличии печати), взамен нее включается копия налоговой отчетности за последний налоговый период, предшествующий дате подачи заявки (с отметкой налогового органа или с квитанцией о приеме в электронном виде);
- 2) заверенная кредитной организацией выписка с валютного счета претендента заменяется на заверенную кредитной организацией выписку с расчетного счета, по которому произведены затраты, подлежащие возмещению, и по которому производятся расчеты по контракту на реализацию товара за пределы территории РФ;
- 3) исключается справка – расчет о доле валютной выручки с пересчетом по курсу Центрального банка Российской Федерации на день осуществления платежа и ее объеме по отношению к общему объему выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации; взамен включается справка-расчет о росте выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации в общем объеме выручки за последний финансовый год, предшествующий году подачи заявки на предоставление субсидии.

Устанавливается требование к документам, составленным на иностранном языке, – они должны сопровождаться письменным переводом на русский язык, правильность которого удостоверяется получателем субсидии или нотариусом. В случае, если оплата производилась в иностранной валюте, должна быть представлена информация о курсе иностранной валюты по отношению к российскому рублю на дату осуществления платежа по данным Центрального банка РФ. Вносятся также изменения, по которым отчет о движении денежных средств по форме, установленной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 2 июля 2010 г. № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций», принимается не только с отметкой налогового органа о принятии, но и альтернативно – с квитанцией о приеме в электронном виде.

Кроме того, уточняются порядок осуществления контроля за соблюдением условий, целей и порядка предоставления субсидий, меры ответственности за их нарушение.

**Скорректированы критерии оценки заявок претендентов:** Проектом в качестве одного из критерия закрепляется «Рост выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации за последний финансовый год, предшествующий месяцу, в котором была

подана заявка на предоставление субсидии». Данный критерий заменяет действующий критерий «Доля выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации по договорам, для исполнения которых произведены затраты, подлежащие возмещению за счет средств субсидии, в общем объеме выручки за последние 12 календарных месяцев, предшествующих месяцу, в котором была подана заявка на предоставление субсидии». Удельный вес от общей оценки и значение оценки (баллы) предлагается оставить прежними.

Вносятся также правки по тексту Порядков предоставления субсидий, связанные с заменой Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы на Департамент предпринимательства и инновационного развития города Москвы в связи с изменением структуры органов исполнительной власти города Москвы.

Рассматривая предлагаемые изменения можно заключить, что в целом они направлены на расширение круга потенциальных претендентов. На увеличении круга потенциальных заявителей должно сказаться включение претендентов, у которых в городе Москве осуществляется производство товаров его дочерним юридическим лицом или группой лиц, в которую входит претендент, более либеральный подход к задолженности предприятий по налогам и сборам, а также включение в круг получателей претендентов, имеющих затраты на сертификацию или защиту интеллектуальной собственности, но предъявляющие к возмещению планируемую выручку.

Вместе с тем следует отметить, что пункт проекта «3.13.4. В случае, если Претендент выберет расчет субсидии в зависимости от выручки и/или планируемой выручки от реализации товаров за пределы территории РФ по договорам, в целях которых произведены затраты, в текущем финансовом году, он обязан предоставить обеспечение исполнения обязанности по возврату части предоставленных денежных средств в случае недостижения показателей планируемой выручки в виде банковской гарантии, поручительства (генерального директора и/или участников) в размере не менее 100 процентов предоставленных денежных средств. Обеспечение исполнения обязательств должно иметь высокую степень ликвидности» сформулирован недостаточно четко, имеется риск неоднозначной трактовки. По смыслу формулировки претендент должен представить одновременно и банковскую гарантию, и поручительство (генерального директора и/или участников), что экономически нецелесообразно, а данные способы представляют собой альтернативы. Кроме того, из нормы не ясно, кто имеется в виду под «участниками» – участники договора экспортной поставки, или участники группы лиц (если претендент выступает как группа лиц, применительно к расположению производства товаров в Москве), или иные участники (например, общества). Регулятор устанавливает требование к ликвидности обеспечения исполнения обязательств (должно иметь высокую степень ликвидности). Реализация данного положения на практике потребует принятия дополнительных актов, определяющих порядок установления степени ликвидности и критерии. Степень ликвидности поручительства определяется через требования к поручителю (его капиталу, финансовой устойчивости и т.п.), в данном случае по сути представляет собой дополнительные требования к претенденту. В связи с указанным представляется необходимым уточнить положения проекта, предоставив возможность выбора претенденту, каким образом предоставлять обеспечение, доопределить, от какой стороны возможно предоставлять поручительство, исключить требования к высокой степени ликвидности.

Изменение критерия оценки на рост выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации за последний финансовый год является целесообразным с точки зрения целевой ориентации поддержки – стимулирование предприятий с растущим экспортом, а также начинающих экспортеров. Как показали результаты опросов действующих

экспортеров, проведенные в ходе ОРВ проекта ППМ № 972-ПП<sup>7</sup>, наибольшая часть экспортеров находится в зоне с небольшим экспортом к общей выручке. В данной связи прежний критерий и принятые значения шкалы не дают нужной дифференциации при оценке. Документальное подтверждение прежнего критерия как для претендента, так и для ответственных органов исполнительной власти и уполномоченной организации является одним из самых трудоемких.

Предлагаемый критерий оценки не исключает участия в отборе любого экспортера, даже с отрицательными значениями прироста экспортной выручки. Следует также отметить, что данное изменение должно привлечь не только юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, имеющих опыт осуществления экспертной деятельности, но и тех экспортеров, кто только начинает экспортную деятельность, и скажется на увеличении количества потенциальных получателей субсидий.

Вместе с тем во избежание неоднозначной трактовки данного критерия следует привести в проекте формулу расчета. Кроме того, необходимо отдельно определить ситуацию расчета для претендентов, не осуществлявших экспортной деятельности в предыдущем году (выручка равна нулю).

Анализ проекта показывает, что серьезного сокращения объема требуемых от претендента на получение субсидий документов не происходит, документы, увеличивающие трудоемкость и сложность подготовки заявки, не исключаются. С учетом текущих возможностей межведомственного обмена (на текущий момент не все документы или сведения по всем предприятиям содержатся в регистрах) целесообразно исключить из Перечня документов, представляемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на получение субсидии в целях возмещения затрат, связанных с реализацией за пределами территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы, и Перечня документов, представляемых юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на получение субсидии в целях возмещения затрат, связанных с перевозкой (транспортировкой) за пределы территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы, следующие:

- отчет о движении денежных средств по форме, установленной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 2 июля 2010 г. № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций»;
- акт совместной сверки расчетов с налоговым органом по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за год, предшествующий году подачи заявки.

Кроме того, проектом предлагается увеличить объем документов – в перечень включается копия налоговой отчетности за последний налоговый период, предшествующий дате подачи заявки (с отметкой налогового органа или с квитанцией о приеме в электронном виде). Данный документ не содержит сведений, которые могли бы быть необходимы для проведения оценки или удостоверения соответствия претендента критериям получателя субсидии и условиям ее получения, в связи с чем данное изменение предлагается не вносить.

Следует отметить, что проектом не устраняется неопределенность, связанная с требованием осуществления производства претендентом товаров на территории города Москвы.

Как следует из действующей редакции ППМ № 646-ПП, претендентом должно быть представлено согласие на осуществление ДПиИР города Москвы и (или) уполномоченной организацией проверок **факта ведения хозяйственной деятельности**, в том числе путем проведения выездных мероприятий. В свою очередь, Уполномоченная организация в срок не

---

<sup>7</sup> Сводный отчет о результатах проведения оценки регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП». Департамент экономической политики и развития города Москвы. Москва, 2017. Электронный ресурс: [https://www.mos.ru/upload/documents/files/94/OtchetORV\\_izm646PP\\_itog.pdf](https://www.mos.ru/upload/documents/files/94/OtchetORV_izm646PP_itog.pdf)

позднее 12 рабочих дней со дня регистрации заявки проводит правовую и финансовую экспертизу принятых к рассмотрению заявок и прилагаемых к ним документов, проверяет достоверность представленной в заявках и прилагаемых к ним документах информации и по итогам проведения правовой и финансовой экспертизы заявок и прилагаемых к ним документов подготавливает заключение о результатах правовой и финансовой экспертизы заявок. За этот период она осуществляет выездные мероприятия в целях подтверждения ведения претендентом хозяйственной деятельности. Результаты проверки оформляются актом проверки, который является неотъемлемой частью заключения о результатах правовой и финансовой экспертизы заявки.

Такая выездная проверка может проводиться для подтверждения достоверности сведений, предоставленных претендентом в составе заявки, либо для проверки претендента на соответствие условию, производства им товаров на территории города Москвы.

В составе пакета документов как в действующей редакции ППМ № 646-ПП, так и при предлагаемых изменениях содержатся сведения, характеризующие финансовую и хозяйственную деятельность предприятия. В частности, претендент подает:

- копию годовой бухгалтерской отчетности (с приложениями) или документ, заменяющий ее в соответствии с законодательством Российской Федерации, за последний финансовый год, с отметкой налогового органа или с квитанцией о приеме в электронном виде;
- заверенную кредитной организацией выписку с расчетного счета, по которому произведены затраты, подлежащие возмещению, и по которому производятся расчеты по контракту на реализацию товара за пределы территории РФ;
- заверенные кредитной организацией копии платежных документов;
- прочие документы, подтверждающие фактически понесенные затраты (копии договоров, копии актов сдачи приемки, где претендент поименован одной из сторон);
- копии отчетных форм, представляемых в Федеральную службу государственной статистики и (или) налоговые органы (с отметкой указанных органов или с квитанцией о приеме в электронном виде) и отражающих сведения о численности и заработной плате работников за год, предшествующий году подачи заявки;
- копию отчета по форме федерального государственного статистического наблюдения (№ 1-предприятие и т.д.).

Кроме того, в рамках межведомственного обмена запрашивается выписка из ЕГРЮЛ (ЕГРИП) и справка налогового органа об отсутствии просроченной более чем на 30 календарных дней задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Сведения в перечисленных документах участвуют в определении размера субсидии и критериях оценки и не должны быть, «нулевыми», а должны иметь значения, иначе претенденту последует отказ. При этом часть сведений проверяется налоговыми органами, часть – кредитной организацией, то есть в их формировании участвует третья официальная сторона.

Вместе с тем согласно пункту 8 статьи 3 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» факт хозяйственной жизни (именно он формально проверяется, исходя из рассматриваемой нормы ППМ № 646-ПП) – сделка, событие, операция, которые оказывают или способны оказать влияние на финансовое положение экономического субъекта, финансовый результат его деятельности и (или) движение денежных средств». При этом в соответствии со статьей 5 данного закона факты хозяйственной жизни являются объектами бухгалтерского учета. Таким образом, уже из данного определения можно сделать вывод, что если предприятие имеет не нулевой бухгалтерский баланс, то осуществляет хозяйственную жизнь, которая сопряжена с фактами хозяйственной деятельности, состоит из них.

Следовательно, выездная проверка факта хозяйственной деятельности дублирует уже полученную информацию из представленных претендентом официальных документов, причем в



том числе документов, имеющих в распоряжении других органов исполнительной власти в качестве официальной отчетности предприятия. При этом налоговые органы располагают собственными полномочиями проводить контрольно-надзорную деятельность. В свою очередь, деятельность претендента сопряжена с перемещением товаров через границу Российской Федерации, что является объектом контроля таможенных органов. В связи с этим проведение проверки ДПиИР города Москвы или уполномоченной организацией фактически дублирует функции указанных федеральных органов исполнительной власти.

Следует также отметить, что проведение проверки факта хозяйственной деятельности в ППМ № 646-ПП реализуется не уполномоченным органом исполнительной власти, а организацией. Между тем по смыслу сказанного выше такая проверка связана не только и не столько с визуальным исследованием на месте, сколько с исследованием документов, в данном случае о финансовых операциях предприятия. В соответствии с данной логикой рассматриваемое постановление фактически придает организации полномочия по финансовому контролю за другими предприятиями, пусть и подавших заявки и согласившихся с данным решением. Однако ППМ № 646-ПП никак не определяет предмет проверки и способ проверки. Этот факт предоставляет уполномоченной организации дискретные полномочия, границы вмешательства в хозяйственную, финансовую деятельность предприятия при этом не определены.

Таким образом, проведение выездной проверки в целях, установленных ППМ № 646-ПП, является избыточной процедурой для оценки заявки, а формулировка требования о необходимости её проведения, не устанавливающего формата проверки и границ такой проверки, может являться для потенциальных заявителей фактором, оказывающим негативное влияние на решение об участии в отборе.

В случае если проверка предназначена для определения (уточнения) условия, по которому производство претендентом товаров осуществляется на территории города Москвы, то следует заключить следующее. В соответствии с текущей формулировкой требование об осуществлении производства товаров на территории города носит обобщающий характер. ППМ № 646-ПП не определяет, вся ли производственная стадия проводится в Москве, или только отдельные производственные процессы, не определяет критерии, по которым можно проверять соответствие указанному требованию путем выездной проверки. Следует заметить, что требование и не должно конкретизироваться, так как сложные технические изделия могут иметь и часто имеют сложный технологический цикл изготовления, допускающий выполнение разных технологических операций на разных производственных площадках, в том числе расположенных вне границ Москвы. Если предположить, что проверка проводится визуальным способом, то только визуальный осмотр не является достаточным, более того, в условиях неопределенности границ производства может приводить к ошибкам – например, выезд был совершен на линию, производящую часть товара, а не его итоговую сборку. Кроме того, визуальный осмотр должен подтверждаться документами, предоставление которых действующим регулированием не установлено (документы, закрепляющие право претендента на производственные мощности, технологическую документацию и т.п.), что увеличивает объем документации. В результате применение нормы о проверке факта хозяйственной деятельности для уточнения информации о производстве товаров в Москве также приводит к дискретным полномочиям организации, осуществляющей выездные мероприятия по проверке. При этом данное действие дублирует документальный анализ. Претендент подает в составе заявки формы отчетности, характеризующие его производственную деятельность, сведения о регистрации на территории города Москвы, сведения об уплаченных в бюджет города Москвы налогов, которые могут быть проверены организатором отбора в порядке межведомственного взаимодействия. Из вышесказанного следует, что проведение выездной проверки в контексте цели определения места расположения производства товаров претендентом также является избыточной

процедурой и может являться для потенциальных заявителей фактором, оказывающим негативное влияние на решение об участии в отборе.

В связи с этим предлагается либо отменить норму о проведении проверки факта хозяйственной деятельности субъекта на территории города Москвы, либо определить необходимость такой проверки только для случаев, когда предоставленной документальной базы недостаточно для принятия решения или у организатора отбора имеются обоснованные сомнения в ее актуальности или достоверности.

#### *4.3. Методы контроля эффективности достижения целей правового регулирования*

Основным методом контроля достижения целей изменения регулирования является мониторинг количественного и качественного состава заявителей и сопоставление результатов с кругом потенциальных претендентов.

## **5. Основные группы субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, органы государственной власти города Москвы, иные лица, интересы которых затрагиваются вводимым правовым регулированием, оценка количества таких субъектов**

### *5.1. Группы субъектов, интересы которых затрагиваются вводимым правовым регулированием. Оценка их количественного состава*

К группам субъектов, интересы которых затрагиваются рассматриваемым изменением регулирования относятся:

- 1) потенциальные претенденты на получение субсидий;
- 2) органы исполнительной власти города Москвы и уполномоченная организация.

Согласно оценкам, проведенным для вариантов при проведении ОРВ проекта регулирования, для варианта, взятого за основу для действующих Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в целях возмещения затрат, связанных с реализацией за пределами территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы, и Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в целях возмещения затрат, связанных с перевозкой (транспортировкой) за пределы территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы, с учетом корректировок по сравнению с рекомендациями, представленными в результате ОРВ, количество потенциальных заявок составляло 254 заявки от действующих экспортеров и 85 заявок от предприятий, предполагающих в ближайшее время начать экспортную деятельность (одно предприятие может подавать несколько заявок).

К органам исполнительной власти города Москвы и уполномоченным организациям относятся:

- Департамент предпринимательства и инновационного развития города Москвы;
- органы исполнительной власти города Москвы, представители которых привлекаются к работе отраслевой комиссии;
- Главное управление государственного финансового контроля города Москвы;
- Департамент финансов города Москвы;
- Автономная некоммерческая организация «Московский экспортный центр» – уполномоченная организация (проведение правовой и финансовой экспертизы заявок).

### *5.2. Оценка изменений обязанностей групп субъектов регулируемых отношений, изменений ограничений и запретов на условия их деятельности для каждого из предложенных способов достижения поставленных целей*

Состав обязанностей групп субъектов регулируемых отношений не изменяется (таблица 2).

Ограничений и запретов на условия деятельности для групп субъектов регулируемых отношений не возникает (подача заявки на субсидию является добровольной).

**Таблица 2. Обязанности, возникающие в ходе реализации мер поддержки экспортеров в виде субсидирования**

№ п/п	Группа	Обязанности
1	Действующие экспортеры и предприятия, имеющие планы по выходу на внешние рынки, зарегистрированные в городе Москве (претенденты и получатели субсидии)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• подача заявки и прилагаемых документов на получение субсидии (добровольно);</li> <li>• соблюдение установленных условий субсидии</li> </ul>
2	ДПиИП города Москвы	<ul style="list-style-type: none"> <li>• определение требований к форме, содержанию, порядку, срокам рассмотрения заявок;</li> <li>• организация работы отраслевой комиссии, утверждение ее состава и порядка работы;</li> <li>• принятие решения о предоставлении субсидии;</li> <li>• заключение договора о предоставлении субсидии с получателем;</li> <li>• осуществление контроля за выполнением договора о предоставлении субсидии;</li> </ul>
3	Уполномоченная организация	<ul style="list-style-type: none"> <li>• прием и регистрация заявок;</li> <li>• проверка соответствия претендента, комплектности и соответствия заявок и прилагаемых к ним документов установленным требованиям;</li> <li>• правовая и финансовая экспертиза заявок, проверка достоверности представленной в заявках и прилагаемых к ним документах информации;</li> <li>• подготовка заключений о результатах правовой и финансовой экспертизы;</li> <li>• выездные мероприятия в целях подтверждения ведения претендентом хозяйственной деятельности с оформлением результатов актом проверки, который является неотъемлемой частью заключения о результатах правовой и финансовой экспертизы заявки</li> </ul>
4	Отраслевая комиссия	<ul style="list-style-type: none"> <li>• рассмотрение заключений уполномоченной организации, оценка заявок в соответствии с критериями оценки заявок, ранжирование заявок и определение размера субсидий</li> <li>• определение количества претендентов, отбираемых для предоставления субсидий, исходя из объема бюджетных ассигнований</li> </ul>
5	Главное управление государственного финансового контроля города Москвы	<ul style="list-style-type: none"> <li>• контроль за выполнением условий, целей и порядка предоставления субсидии (совместно с ДНПиП города Москвы)</li> </ul>
6	Департамент финансов города Москвы	<ul style="list-style-type: none"> <li>• перечисление субсидии на расчетный счет получателя</li> </ul>

Источник: текст проекта постановления.

## **6. Ожидаемые издержки и выгоды субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также органов государственной власти города Москвы и иных лиц, интересы которых затрагиваются вводимым правовым регулированием, от использования предлагаемых для каждого из способов достижения заявленной цели инструментов регулирования**

---

### *6.1. Вариант регулирования 1: выгоды и издержки каждой из групп, затронутых регулированием*

При Варианте 1 (сохранении статус-кво) дополнительных выгод и издержек затрагиваемых регулированием групп не появляется.

### *6.2. Вариант регулирования 2: выгоды и издержки каждой из групп, затронутых регулированием*

1) Для претендентов на получение субсидий:

**Выгоды:**

- сокращение издержек на подготовку заявки и прилагаемых документов.

**Издержки:**

- отсутствуют.

2) Для органов исполнительной власти и уполномоченной организации:

**Выгоды:**

- сокращение издержек на анализ поданных заявок и прилагаемых документов (для уполномоченной организации).

**Издержки:**

- отсутствуют.

### *6.3. Расчет выгод и издержек каждой из групп, затронутых регулированием*

Ввиду незначительного количества претендентов, подавших заявки на первом отборе, расчет выгод от сокращения количества подготавливаемых документов на основе практики такой подготовки затруднен, в связи с этим проведен экспертным путем (Приложение 2).

В соответствии с проведенной оценкой при введении предлагаемого регулирования с учетом рекомендаций ОРВ трудозатраты претендента могут снизиться на 1,5 дня (до 4,5 человеко-дней). Трудозатраты уполномоченного органа исполнительной власти и уполномоченной организации на обработку и рассмотрение заявки на один вид субсидии и заключение договора о субсидии, с учетом работы отраслевой комиссии, сокращаются на меньшую величину – оценочно на 0,5 дня (до 6,5 человеко-дня), ввиду того, что трудоемкие этапы, связанные с выездом и осмотром предприятия, проверка аффилированности компании-перевозчика, остаются в действующей редакции.

## **7. Ожидаемые положительные и отрицательные последствия использования различных инструментов регулирования для каждого из способов достижения заявленных целей, а также возможные риски для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, органов государственной власти города Москвы и иных лиц, интересы которых затрагиваются вводимым правовым регулированием, существующие при каждом из рассматриваемых способов достижения заявленной цели изменения правового регулирования, возможные меры по снижению существующих рисков**

---

### *7.1. Вариант регулирования 1 (статус-кво): ожидаемые положительные и отрицательные последствия*

В отсутствие предлагаемого регулирования негативные эффекты, рассмотренные в разделе 2 настоящего отчета, сохранятся.

### *7.2. Вариант регулирования 2: ожидаемые положительные и отрицательные последствия*

#### **Объективные положительные и отрицательные последствия варианта решения проблемы**

Принятие оцениваемого проекта постановления Правительства Москвы будет способствовать расширению круга потенциальных претендентов на получение субсидии. Объективным положительным последствием данного варианта является сокращение объема подаваемых документов, подаваемых претендентом в составе заявки и, как следствие, трудозатрат на подготовку своего участия в отборе. Одновременно ожидается сокращение трудозатраты организаторов отбора на анализ избыточных сведений, что повысит качество рассмотрения заявок.

#### **Субъективные последствия варианта решения проблемы**

Положительным субъективным последствием данного варианта является сокращение пакета документов, подаваемых претендентом, за счет документов, получение которых сопряжено с субъективными рисками (взаимодействие с налоговыми органами).

Отрицательными субъективными последствиями данного варианта может стать сохранение неопределенности в применении норм ППМ № 646-ПП в отсутствие достаточных и однозначных разъяснений и информационной компании со стороны организаторов отбора.

## 8. Обоснование выбранного варианта правового регулирования соответствующих общественных отношений, предложения по порядку введения нового правового регулирования

### 8.1. Обоснование выбора варианта правового регулирования, закрепляемого в проекте акта

На основании анализа, проведенного в разделах 4–7, следует констатировать актуальность внесения изменений в ППМ № 646-ПП, направленных на устранение недостатков действующей редакции Порядков предоставления субсидий. Вместе с тем как рекомендуемый вариант изменения регулирования оцениваемый проект постановления можно рассматривать после его корректировки.

**В целях реализации рекомендуемого варианта изменения регулирования в проект постановления необходимо внести следующие изменения:**

1. Уточнить в проекте постановления формулировку критерия оценки «Рост выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации за последний финансовый год, предшествующий месяцу, в котором была подана заявка на предоставление субсидии» на «Рост выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации за финансовый год, предшествующий финансовому году, в котором была подана заявка на предоставление субсидии» и привести в тексте постановления формулу, на основе которой считаются значения критерия:  $C3 = P2/P1 * 100\%$ ,

где:

C3 – значение оценки по критерию «Рост выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации за финансовый год, предшествующий году, в котором была подана заявка на предоставление субсидии»,

P1 – размер выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации за год, предшествующий отчетному финансовому году.

P2 – размер выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации за отчетный финансовый год.

В случае если P1 равно «0», то значение C3 принимается равным 100.

Удельный вес критерия – 0,2

Шкала баллов:

Значение C3	Балл
до 1 процента включительно	0
от 1 процента до 10 процентов включительно	30
от 10 процентов до 50 процентов включительно	50
более 50 процентов	100

2. Изменить в проекте название документа «справка – расчет о росте выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации в общем объеме выручки за последний финансовый год, предшествующий году подачи заявки на предоставление субсидии» на «справка – расчет о росте выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации за последний финансовый год, предшествующий году, в котором была подана заявка на предоставление субсидии».

3. Исключить из проекта пункт 1.5 о признании пункта 2.1.5 Приложения № 4 ППМ № 646-ПП утратившим силу.

4. Сформулировать пункт 1.12 проекта в следующем виде: «Приложение 4 к постановлению дополнить пунктом 3.13.4 в следующей редакции: Предоставление претендентом, заявляемый размер субсидии которого определен в соответствии с пунктом 3.11.2 настоящего Порядка, обеспечения исполнения обязанности по возврату части средств предоставленной субсидии в случае недостижения показателей планируемой выручки в текущем финансовом году от реализации товаров за пределы территории Российской Федерации по договорам, в целях которых произведены затраты, в виде независимой гарантии, выданной банком, или поручительства, полученного от индивидуального предпринимателя, единоличного исполнительного органа юридического лица и (или) участников претендента, в размере не менее 100 процентов заявленного размера субсидии».

5. Исключить из проекта норму о замене «копии бухгалтерской отчетности за последний отчетный квартал, предшествующий дню подачи заявки (подписанная руководителем юридического лица или индивидуальным предпринимателем и главным бухгалтером и заверенная печатью претендента (при наличии печати)» на «налоговой отчетности за последний налоговый период, предшествующий дате подачи заявки (с отметкой налогового органа или с квитанцией о приеме в электронном виде)».

6. Исключить из Перечня документов, предоставляемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на получение субсидии в целях возмещения затрат, связанных с реализацией за пределами территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы, и Перечня документов, предоставляемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на получение субсидии в целях возмещения затрат, связанных с перевозкой (транспортировкой) за пределы территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы, следующие документы:

- копия бухгалтерской отчетности за последний отчетный квартал, предшествующий дню подачи заявки (подписанная руководителем юридического лица или индивидуальным предпринимателем и главным бухгалтером и заверенная печатью претендента (при наличии печати));

- отчет о движении денежных средств по форме, установленной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 2 июля 2010 г. № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций»;

- акт совместной сверки расчетов с налоговым органом по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за год, предшествующий году подачи заявки.

7. Во избежание ежегодных изменений в ППМ № 646-ПП, связанных с актуализацией реквизитов приказов Росстата, утверждающих формы федерального статистического наблюдения, внести в проект постановления пункт, по которому поименовать в ППМ № 646-ПП только названия данных форм, которые меняются реже, являются более устойчивыми во времени.

## ***8.2. Риски решения проблемы предложенным способом правового регулирования, меры по снижению рисков***

Субъективные риски, которые возникают в случае отказа субъектов целевой аудитории от обращения за получением субсидий при их объективной необходимости из-за недостатка информации о процедурах подготовки заявок и условиях предоставления субсидий, можно минимизировать, обеспечив достаточное информационное сопровождение организаторами отбора.

Отсутствие критериев для оценки того, осуществляется ли производство экспортируемого



изделия в Москве, создает риски правоприменения, которые могут негативно влиять на эффективность достижения цели субсидирования (рост поступлений в бюджет от экспорта). Сохранение нормы о проведении уполномоченной организацией выездных мероприятий для подтверждения факта ведения деятельности претендента создает риски сокращения количества предприятий, принимающих решения об участии в отборе, и создает излишние трудозатраты для обеих сторон процесса.

### **8.3. Оценка дополнительных расходов (доходов) бюджета города Москвы в результате введения предлагаемого правового регулирования**

Дополнительных **расходов** бюджета города Москвы **не возникает**, так как бюджетный лимит на предоставление субсидий предусмотрен изначально установленным регулированием.

Возможные **доходы** бюджета города Москвы состоят в экономии трудозатрат ответственных органов исполнительной власти и уполномоченной организации на анализ поданных документов.

### **8.4. Перечень новых обязанностей или ограничений для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности либо изменение содержания существующих обязанностей и ограничений (с указанием групп, у которых возникают или изменяются обязанности или ограничения)**

Новых обязанностей или ограничений для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности либо изменений содержания существующих обязанностей и ограничений не возникает, так как подача заявки на получение субсидий является добровольным шагом хозяйствующего субъекта.

Обязанности, возникающие при принятии решения о подаче заявки и при получении субсидии, описаны в разделе 5.2.

### **8.5. Предложения по порядку введения в действие нового регулирования. Потребность в установлении переходного периода**

В целях организации отбора заявок в текущем году предлагаемые изменения необходимо вносить в возможно короткие сроки. Потребность в установлении переходного периода отсутствует.

## 9. Ожидаемые измеримые результаты правового регулирования

### 9.1. Результаты, к которым должно привести введение правового регулирования, показатели достижения результатов

Предложения по показателям достижения цели представлены в подразделе 3.3 настоящего отчета, ожидаемые значения предлагается оставить теми же, что были установлены при ОРВ рассматриваемого регулирования (таблица 3).

**Таблица 3. Ожидаемые значения показателей достижения целей регулирования**

№ п/п	Показатель	Значение, не менее ед. через 3 года действия программы субсидирования*
1	Количество экспортеров, ставших получателями субсидий	700**
2	Прирост количества организаций, осуществляющих экспортную деятельность	100
3	Прирост количества организаций, осуществивших сертификацию (подтверждение соответствия) своей продукции по требованиям других стран или международным требованиям	60
4	Прирост количества организаций, осуществивших сертификацию соответствия систем менеджмента требованиям международных стандартов	40
5	Прирост количества организаций, имеющих охранные документы на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в соответствии с требованиями международного законодательства и законодательства страны регистрации прав	30

\* Оценка без учета бюджетных ограничений (исходя из оцененного спроса).

\*\* Один экспортер может получать несколько видов субсидий.

Источник: оценки и расчеты ДЭПР города Москвы.

### 9.2. Оценка устойчивости нового правового регулирования

Реализация механизма предоставления субсидий предприятиям, ведущим экспортную деятельность, в Москве носит в настоящее время пилотный характер. Рассматриваемые изменения предлагается вносить по прошествии менее года после его утверждения, по итогам первого года практики, полученной в ходе первого отбора заявок. Придание регулированию устойчивого характера возможно при условии массового участия потенциальных претендентов в отборе, что в свою очередь зависит от полного учета рекомендаций оценки регулирующего воздействия и реализации организационных мер.

## 10. Необходимые для достижения заявленных целей правового регулирования организационно-технические, информационные и иные мероприятия

### 10.1. Перечень мероприятий, сроки их реализации, объем и источники финансирования

Перечень необходимых для достижения заявленных целей регулирования организационно-технических, информационных и иных мероприятий, сроки их реализации, объем и источники финансирования приведены в таблице 4.

**Таблица 4. План организационно-технических, информационных и иных мероприятий, необходимых для достижения заявленных целей регулирования**

№	Перечень мероприятий	Срок реализации	Объем и источники финансирования
1	Уточнение требований к форме заявки	II кв. 2019 г.	В рамках текущей деятельности уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы.
2	Информационная кампания для действующих и потенциальных экспортеров	II–IV кв. 2019 г.	В рамках текущей деятельности уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы
3	Проведение мониторинга достижения целей вводимого регулирования, включая подготовку статистических обзоров, проведение круглых столов и опросов инвесторов	2019-2020 гг.	В рамках текущей деятельности уполномоченного органа власти города Москвы.
4	Проведение оценки фактического воздействия введенного регулирования	I кв. 2021 г.	В рамках текущей деятельности уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы. Финансирование будет осуществляться за счет средств, предусмотренных в бюджете города Москвы на реализацию мероприятия «Оценка регулирующего воздействия при подготовке проектов нормативных правовых актов Правительства Москвы и фактического воздействия нормативных правовых актов Правительства Москвы» Государственной программы города Москвы «Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы», утвержденной постановлением Правительства Москвы от 11 октября 2011 г.

			№ 477-ПП «Об утверждении Государственной программы города Москвы «Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы».
--	--	--	---

Источник: оценки ДЭПР г. Москвы.

Методами контроля эффективности достижения цели правового регулирования являются:

- 1) проведение мониторинга в 2019–2020 году, включающего:
  - подготовку статистических обзоров;
  - проведение опросов заявителей и потенциальных участников системы субсидирования экспортной деятельности, в том числе в целях определения планового объема субсидирования на следующий период.
- 2) проведение оценки фактического воздействия введенного регулирования в 1 квартале 2021 года.

По итогам проведения мероприятий мониторинга, а также оценки фактического воздействия уполномоченный орган готовит предложения о необходимости корректировки регулирования.

## **11. Иные необходимые, по мнению разработчика, сведения**

Отсутствуют.

# Приложение 1. Сводка предложений по результатам публичных консультаций, проведенных в целях оценки регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП»

## 1. Срок, в течение которого проводились публичные консультации

начало: 28 февраля 2019 г.;

окончание: 15 марта 2019 г.

## 2. Формы публичных консультаций

№ п/п	Наименование формы публичных консультаций	Сроки проведения	Общее количество участников
1	Углубленные интервью с юридическими лицами, подававшими заявки на получение субсидии	21 марта – 4 апреля 2019 г.	1
2	Телефонное анкетирование юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экспортную деятельность и расположенных в городе Москве	21 марта – 4 апреля 2019 г.	57
3	Углубленное интервью с представителями ОИВ, уполномоченных организаций	21 марта – 4 апреля 2019 г.	1
4	Сбор мнений участников регулируемых отношений и представителей органов власти через интернет-сайты: <ul style="list-style-type: none"><li>официальный сайт уполномоченного органа<sup>8</sup>,</li><li>Инвестиционный портал города Москвы<sup>9</sup></li></ul>	21 марта – 4 апреля 2019 г.	3
<b>Итого участников публичных консультаций</b>			<b>62</b>

## 3. Состав участников публичных консультаций

3.1. Общее количество участников публичных консультаций: 62.

3.2. Количество участников публичных консультаций по основным целевым группам:

№ п/п	Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от общего количества участников, %
1	Углубленные интервью с юридическими	1	1,6

<sup>8</sup> Интернет-сайт ДЭПиР города Москвы: <https://www.mos.ru/depr/documents/orv/ocenka-reguliruyushego-vozddeystviya-ocenka-fakticheskogo-vozddeystviya-2019-god/>

<sup>9</sup><http://investmoscow.ru/investment/opv/нормативные-правовые-акты-в-стадии-публичных-обсуждений/>

№ п/п	Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от общего количества участников, %
	лицами, подававшими заявки на получение субсидии		
2	Телефонное анкетирование юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экспортную деятельность и расположенных в городе Москве	57	91,9
3	ОИВы и уполномоченные организации	1	1,6
4	Ассоциации, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	3	4,8
<b>ИТОГО</b>		<b>62</b>	<b>100,0</b>

#### 4. Замечания и предложения по результатам публичных консультаций

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
1	<p>Рассматриваемый Проект направлен на устранение недостатков действующего законодательства, регулирующего порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим реализацию товаров собственного производства (далее – претенденты), в целях возмещения затрат по прохождению сертификации или получения охранных документов (патентов, свидетельств) на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, а также затрат, связанных с перевозкой (транспортировкой) за пределы территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы.</p> <p>Вместе с тем наряду с положительным эффектом Проект содержит определенные риски и негативные последствия для субъектов предпринимательской деятельности. В целях их минимизации предлагается внести изменения в Проект, а также, в соответствии с пунктом 7 Приложения 2 к уведомлению о проведении настоящих публичных консультаций, в изменяемое Проектом Постановление № 646-ПП.</p> <p>Как следует из преамбулы Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, в производственной сфере, осуществляющим реализацию за пределы территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы» (далее – Постановление № 646-ПП), оно издано в целях «реализации подпрограммы «Москва – город для бизнеса и инноваций» Государственной программы города Москвы «Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы». Разделом 7.2. «Подпрограмма «Москва город для бизнеса и инноваций» Государственной программы города Москвы "Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы, утвержденной Постановлением Правительства Москвы от 11.10.2011 № 477-ПП, определено, что целью</p>	<p>Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве</p>	<p>Данное предложение рассмотрено и учтено при подготовке Сводного отчета</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	<p>подпрограммы является, в т.ч., увеличение конкурентоспособности экономики города Москвы за счет создания благоприятных условий для развития предпринимательской, научной, инновационной и инжиниринговой деятельности. Для достижения поставленной цели в рамках реализации подпрограммы решается ряд задач, среди которых: создание условий для развития высокотехнологичных компаний; поддержка экспортно ориентированных компаний; стимулирование развития предпринимательской, инновационной, научной и инжиниринговой деятельности посредством создания центров сертификации, стандартизации и испытаний; стимулирование предприятий малого, среднего и крупного бизнеса в сфере обрабатывающих производств.</p> <p>Сертификация производства на сегодняшний день одна из самых актуальных тем, в связи с модернизацией государственных стандартов по общим требованиям технических регламентов таможенного союза, которые обязывают производителей сертифицировать систему менеджмента качества, экологического менеджмента, системы менеджмента безопасности пищевой продукции, информационной, энергетической системы и т.д. Несмотря на то что, хотя и сертификация производства является добровольной процедурой, предприятие, которое прошло сертификацию системы менеджмента качества или других систем, автоматически повышает уровень доверия со стороны потребителей, инвесторов, партнеров, как надежное и респектабельное производство. Для изготовителей наличие сертификата дает возможность эффективно конкурировать на внешних рынках, получать некоторые преимущества при участии в тендерах, госзакупках, иметь дополнительную инвестиционную поддержку на развитие бизнеса.</p> <p>Вместе с тем пунктом 1.5 Проекта предполагается признание пункта 2.1.5 Приложения № 41 утратившим силу. Указанный пункт определяет в качестве одного из видов затрат, подлежащих возмещению за счет средств субсидии при прохождении процедур подтверждения соответствия товаров, стоимость сертификации производства. В то же время другие затраты, предполагаемые при проведении работ по обязательной сертификации</p>		



№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	<p>продукции, подлежат субсидированию (пункты 2.1.1, 2.1.3, 2.1.4, 2.1.6 Приложения № 4).</p> <p>Согласно пункту 4.8 и приложению «Д» Правил по сертификации «Оплата работ по сертификации продукции и услуг», утвержденных Постановлением Госстандарта РФ от 23.08.1999 № 44, трудоемкость оплачиваемых заявителем работ органа по сертификации при сертификации производства, проводимой в рамках обязательной сертификации продукции и услуг, может варьироваться от 10 до 70 человеко-дней. Таким образом предприниматель лишается возможности покрытия за счет субсидии ощутимой части расходов, связанных с обязательной сертификацией продукции и услуг. Пояснительной запиской к Проекту отмена субсидирования стоимости сертификации производства не мотивируется.</p> <p>В связи с изложенным представляется нецелесообразным признание пункта 2.1.5 Приложения № 4 утратившим силу.</p>		
2	<p>В целом в Приложении № 4 приводится Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в целях возмещения затрат, связанных с реализацией за пределами территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы (далее – Порядок).</p> <p>Пунктом 1.14 Проекта предлагается изложить в новой редакции пункты 5.1–5.6 Приложения № 4, которые, в свою очередь, составляют раздел 5 Порядка.</p> <p>Разделом 5 Порядка определен порядок осуществления контроля за соблюдением условий, целей и порядка предоставления субсидий, а также меры ответственности за их нарушение.</p> <p>Осуществление обязательной проверки соблюдения получателями субсидий условий, целей и порядка их предоставления (далее – проверка) поручено Департаменту предпринимательства и инновационного развития города Москвы (далее – Департамент) и органу государственного финансового контроля (пункт 5.1 Порядка). При этом в случае выявления нарушения получателем субсидии условий предоставления субсидии</p>	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета.</p> <p>Согласно ст. 78 Бюджетного кодекса РФ нормативные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг, должны соответствовать общим требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и определять в том числе положения об обязательной проверке главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств, предоставляющим субсидию, и органом государственного (муниципального) финансового контроля</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	<p>Департамент составляет соответствующий акт и направляет его получателю субсидии для устранения нарушений (пункт 5.3 Порядка). В случае неустранения нарушений в сроки, указанные в акте, Департамент принимает решение о возврате в бюджет города Москвы средств субсидии, использованных с нарушением условий ее предоставления, оформляет его в виде правового акта Департамента и направляет указанный акт получателю субсидии вместе с требованием о возврате субсидии в бюджет города Москвы (пункт 5.4 Порядка). В завершение указанной процедуры получатель субсидии обязан осуществить возврат субсидии, а в случае невозврата субсидии сумма подлежит взысканию в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункты 5.5 и 5.6 Порядка).</p> <p>Вместе с тем положения раздела 5 Порядка не предполагают участие или присутствие получателя субсидии или его законного представителей при проверке. Более того, не установлена форма и сроки проведения такой проверки.</p> <p>Положения раздела 5 Порядка носят императивный характер и не предусматривают возможности получателем субсидии представить проверяющему органу пояснения и возражения на результаты проверки, а также обжаловать составленный по результатам проверки акт. Также не предусмотрено приостановление сроков устранения выявленных нарушений на время обжалования результатов проверки.</p> <p>Таким образом, положения раздела 5 Порядка, ввиду отсутствия в них формы, сроков, процедуры обязательной проверки, следует рассматривать как содержащие коррупциогенный фактор, поскольку их содержание свидетельствует о неполноте необходимых административных процедур и противоречит подпункту «ж» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96.</p> <p>В связи с изложенным предлагается предусмотреть в рассматриваемом Проекте дополнение Приложения № 4 пунктами раздела 5 Порядка, содержащими положения, определяющие обязанность Департамента</p>		<p>соблюдения условий, целей и порядка предоставления субсидий их получателями.</p> <p>В случае нарушения получателями предусмотренных настоящей статьей субсидий условий, установленных при их предоставлении, соответствующие средства подлежат в порядке, определенном нормативными правовыми актами, возврату в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации.</p> <p>Пунктом 5 статьи 78 БК РФ установлено, что при предоставлении субсидий, указанных в этой статье, обязательным условием их предоставления, включаемым в договоры (соглашения) о предоставлении субсидий, является согласие их получателей (за исключением государственных (муниципальных) унитарных предприятий, хозяйственных товариществ и обществ с участием публично-правовых образований в их уставных (складочных) капиталах, а также коммерческих организаций с участием таких товариществ и обществ в их уставных (складочных) капиталах) на осуществление главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств, предоставившим субсидии, и органами государственного (муниципального) финансового контроля проверок соблюдения получателями субсидий условий, целей и порядка их предоставления.</p> <p>Согласно пункту 1 статьи 265 БК РФ государственный (муниципальный)</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	<p>привлекать к проверке и оформлению ее результатов получателя субсидии или его законного представителя; содержащие виды, сроки и порядок проведения проверочных мероприятий; предоставляющие получателю субсидии право на возражение, а также обжалование результатов проверки с приостановкой (продолжением) сроков устранения нарушений.</p>		<p>финансовый контроль осуществляется в целях обеспечения соблюдения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.</p> <p>Государственный (муниципальный) финансовый контроль подразделяется на внешний и внутренний, предварительный и последующий.</p> <p>В соответствии с пунктом 1 статьи 267.1 БК РФ одним из методов осуществления государственного (муниципального) финансового контроля является проверка.</p> <p>Под проверкой в целях соответствия БК РФ понимается совершение контрольных действий по документальному и фактическому изучению законности отдельных финансовых и хозяйственных операций, достоверности бюджетного (бухгалтерского) учета и бюджетной (бухгалтерской) отчетности в отношении деятельности объекта контроля за определенный период (пункт 2 статьи 267.1 БК РФ).</p> <p>На основании пункта 3 рассматриваемой статьи проверки подразделяются на камеральные и выездные, в том числе встречные проверки.</p> <p>Под выездными проверками в целях соответствия настоящему Кодексу понимаются проверки, проводимые по месту нахождения объекта контроля, в ходе которых в том числе определяется фактическое соответствие</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
			<p>совершенных операций данным бюджетной (бухгалтерской) отчетности и первичных документов.</p> <p>Под встречными проверками в целях соответствия настоящему Кодексу понимаются проверки, проводимые в рамках выездных и (или) камеральных проверок в целях установления и (или) подтверждения фактов, связанных с деятельностью объекта контроля.</p> <p>Пунктом 1 статьи 269.2 БК РФ предусмотрено, что полномочиями органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля являются: контроль за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения; контроль за полнотой и достоверностью отчетности о реализации государственных (муниципальных) программ, в том числе отчетности об исполнении государственных (муниципальных) заданий.</p> <p>Согласно пункту 2 названной статьи при осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля: проводятся проверки, ревизии и обследования; направляются объектам контроля акты, заключения,</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
			представления и (или) предписания. Также проверяемое лицо вправе обжаловать действие органа исполнительной власти в судебном порядке (АПК РФ и Кодекс административного судопроизводства).
3	<p>Пунктами 1.20-1.22 и 1.32-1.34 Проекта предусматривается фактическое изменение одного из ключевых критериев оценки для получателей субсидии, а именно замена критерия «доля выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации по договорам, для исполнения которых произведены затраты, подлежащие возмещению за счет средств субсидии, в общем объеме выручки за последние 12 календарных месяцев, предшествующих месяцу, в котором была подана заявка на предоставление субсидии» на критерий «рост выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации по договорам, для исполнения которых произведены затраты, подлежащие возмещению за счет средств субсидии, в общем объеме выручки за последний финансовый год (12 календарных месяцев), предшествующий месяцу, в котором была подана заявка на предоставление субсидии».</p> <p>Представляется, что такая замена не в полной мере отвечает целям Постановления № 646-ПП – создание условий для развития высокотехнологичных компаний; поддержка экспортно ориентированных компаний; стимулирование развития инновационной, научной и инжиниринговой деятельности.</p> <p>Так, например: экспортно ориентированный претендент на получение субсидии, выпускающий высокотехнологичную, инновационную, но специфическую, предназначенную для узкоспециализированного рынка, востребованную за пределами Российской Федерации продукцию, может</p>	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета.</p> <p>Документальное подтверждение критерия «доля выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации по договорам, для исполнения которых произведены затраты, подлежащие возмещению за счет средств субсидии, в общем объеме выручки за последние 12 календарных месяцев, предшествующих месяцу, в котором была подана заявка на предоставление субсидии» как для претендента, так и для ответственных органов исполнительной власти и уполномоченной организации является самым трудоемким.</p> <p>При этом, как показали результаты опросов действующих экспортеров, проведенные в ходе ОРВ проекта регулирования<sup>10</sup>, в которое предусматривается внесение изменений, наибольшая часть экспортеров находится в зоне с небольшим экспортом к общей выручке. В цели регулирования входит стимулирование</p>

<sup>10</sup> Сводный отчет о результатах проведения оценки регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП». Департамент экономической политики и развития города Москвы. Москва, 2017. Электронный ресурс: [https://investmoscow.ru/media/ отчет-орв\\_изм646пп\\_итог.pdf](https://investmoscow.ru/media/ отчет-орв_изм646пп_итог.pdf)

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	<p>иметь стабильную (не растущую и не снижающуюся) прибыль от экспорта такой продукции в размере, значительно превышающем 50% размера валовой прибыли. В то же время другой конкурирующий за субсидию претендент может получать стабильно и динамично растущую прибыль от экспорта продукции широкого потребления, не являющуюся высокотехнологичной и наукоемкой, что не противоречит требованиям, предъявляемым к претендентам, и при этом доля такой выручки составляет 1% от общей выручки претендента. В этом случае конкурирующий претендент имеет значительно более высокие шансы на получение субсидии.</p> <p>На основании изложенного и в целях решения задачи поддержки экспортно ориентированных компаний предлагается сохранить критерий оценки претендента на получение субсидии «доля выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации по договорам, для исполнения которых произведены затраты, подлежащие возмещению за счет средств субсидии, в общем объеме выручки за последние 12 календарных месяцев, предшествующих месяцу, в котором была подана заявка на предоставление субсидии» без изменений.</p> <p>В этой связи также предлагается исключить из Проекта пункты 1.18 и 1.30 о вменении претенденту на получение субсидии в обязанность предоставления справки – расчета о росте выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации в общем объеме выручки за последний финансовый год, предшествующий году подачи заявки на предоставление субсидии.</p>		<p>роста экспорта, расширение количества экспортеров и поточный экспорт, а не эпизодический.</p> <p>Наряду с этим предлагаемый критерий оценки (рост выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации...) не исключает участия в отборе любого экспортера, даже с отрицательными значениями прироста экспортной выручки.</p> <p>Следует также отметить, что данное изменение должно привлечь не только экспортеров со стажем, но и тех, кто только начинает экспортную деятельность, и скажется на увеличении количества потенциальных получателей субсидий.</p> <p>Вместе с тем в целях однозначной трактовки предлагаемый критерий отбора целесообразно дополнить формулой расчета.</p>
4.	<p>Пунктом 1.15. Проекта предусматривается замена предоставления копии бухгалтерской отчетности за последний отчетный квартал копией налоговой отчетности за последний налоговый период (с отметкой налогового органа или с квитанцией о приеме в электронном виде). Кроме того, пунктом 1 приложения 1 к Порядку установлено, что претендент с заявкой на предоставление субсидии представляет пакет документов, состоящий из 24 наименований документов. Пункт 3 того же приложения устанавливает документы, самостоятельно запрашиваемые Департаментом</p>	<p>Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве</p>	<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета и частично учтено.</p> <p>Ряд документов предлагается исключить в принципе. В ряде случаев пока межведомственный обмен и содержание информационных ресурсов (неполное) не позволяет реализовать переход на самостоятельное получение документа</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	<p>в рамках межведомственного взаимодействия; к таким документам относятся: выписка из ЕГРЮЛ (ЕГРИП), копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе и справка налогового органа об отсутствии просроченной более чем на 30 календарных дней задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджет.</p> <p>Таким образом, претендент предоставляет в 8 раз больший (по наименованиям) пакет документов, чем пакет документов, получаемый в рамках межведомственного взаимодействия, что может косвенно свидетельствовать о наличии избыточных требований к претенденту.</p> <p>Анализ перечня документов, предоставляемых претендентом, показывает, что такие документы претендента как: копии учредительных документов (пункт 1.1); копии годовой бухгалтерской отчетности (с приложениями), а также налоговой отчетности за последний налоговый период, предшествующий дате подачи заявки (пункт 1.6 в проектируемой редакции); отчет о движении денежных средств (пункт 1.7), копии отчетных форм, представляемых в Федеральную службу государственной статистики и (или) налоговые органы и отражающих сведения о численности и заработной плате работников за год, предшествующий году подачи заявки (пункт 1.11); акт совместной сверки расчетов с налоговым органом по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты (пункт 1.13); отчеты по формам федерального государственного статистического наблюдения, предоставляемые территориальному органу Росстата (пункт 1.16 с подпунктами), могут быть получены Департаментом в рамках осуществления межведомственного взаимодействия с налоговыми органами и органами госстатистики.</p> <p>В связи с изложенным предлагается документы, перечисленные в пунктах 1.1, 1.6, 1.7, 1.11, 1.13, 1.16 приложения 1 к Порядку, отнести к документам, получаемым Департаментом самостоятельно в рамках межведомственного взаимодействия, и включить наименования указанных документов в качестве подпунктов в пункт 3 Приложения № 1, сохранив за претендентом право предоставить такие документы по собственной инициативе. Предлагаемая мера позволит снять избыточную нагрузку с</p>		<p>Департаментом (например, бухгалтерский баланс, учредительные документы и отчетные формы, направляемые в Росстат).</p> <p><b>Исключаемые документы:</b></p> <p>1) Отчет о движении денежных средств по форме, установленной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 2 июля 2010 г. № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций», с отметкой налогового органа о принятии.</p> <p>2) Акт совместной сверки расчетов с налоговым органом по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за год, предшествующий году подачи заявки.</p> <p><b>Заменяемые документы:</b> справка – расчет о доле валютной выручки с пересчетом по курсу Центрального банка Российской Федерации на день осуществления платежа и ее объеме по отношению к общему объему выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации на <i>справку - расчет о росте выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации в общем объеме выручки за последний финансовый год, предшествующий году подачи заявки на предоставление субсидии.</i></p> <p><b>Не вносить изменение:</b> Пункт 1.6 приложения 1 к приложению 4 постановления слова «а также копия бухгалтерской отчетности за последний отчетный квартал,</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	<p>претендента и снизить материальные и временные затраты на подготовку требуемых документов за счет уменьшения перечня предоставляемых документов на 10 наименований.</p>		<p>предшествующий дню подачи заявки (подписанная руководителем юридического лица или индивидуальным предпринимателем и главным бухгалтером и заверенная печатью претендента (при наличии печати)» заменить словами «а также налоговой отчетности за последний налоговый период, предшествующий дате подачи заявки (с отметкой налогового органа или с квитанцией о приеме в электронном виде)».</p>
5	<p>Пунктом 1.28 Проекта предусматривается замена предоставления копии бухгалтерской отчетности за последний отчетный квартал копией налоговой отчетности за последний налоговый период (с отметкой налогового органа или с квитанцией о приеме в электронном виде). Кроме того, пунктом 1 приложения 1 к Приложению № 5 установлено, что претендент с заявкой на предоставление субсидии представляет пакет документов, состоящий из 35 наименований документов. Пункт 4 того же приложения устанавливает документы, самостоятельно запрашиваемые Департаментом в рамках межведомственного взаимодействия; к таким документам относятся: выписка из ЕГРЮЛ (ЕГРИП), копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе и справка налогового органа об отсутствии просроченной задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджет.</p> <p>Таким образом, претендент предоставляет почти в 12 раз больший (по наименованиям) пакет документов, чем пакет документов, получаемый в рамках межведомственного взаимодействия, что может косвенно свидетельствовать о наличии избыточных требований к претенденту.</p> <p>Анализ перечня документов, предоставляемых претендентом, показывает, что такие документы претендента как: копии учредительных документов (пункт 1.1); копии годовой бухгалтерской отчетности (с приложениями), а также налоговой отчетности за последний налоговый период, предшествующий дате подачи заявки (пункт 1.6 в проектируемой</p>	<p>Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве</p>	<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета и частично учтено. Ряд документов предлагается исключить в принципе. В ряде случаев пока межведомственный обмен и содержание информационных ресурсов (неполное) не позволяет реализовать переход на самостоятельное получение документа Департаментом (например, бухгалтерский баланс, учредительные документы и отчетные формы, направляемые в Росстат).</p> <p><b>Исключаемые документы:</b></p> <p>1) Отчет о движении денежных средств по форме, установленной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 2 июля 2010 г. № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций», с отметкой налогового органа о принятии.</p> <p>2) Акт совместной сверки расчетов с налоговым органом по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за</p>



№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	<p>редакции); документы, подтверждающие факт получения товаров покупателем или уполномоченным лицом (таможенные документы; пункт 1.8); копии отчетных форм, представляемых в Федеральную службу государственной статистики и (или) налоговые органы и отражающих сведения о численности и заработной плате работников за год, предшествующий году подачи заявки (пункт 1.9); акт совместной сверки расчетов с налоговым органом по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты (пункт 1.11); отчет о движении денежных средств (пункт 1.12.1); отчеты по формам федерального государственного статистического наблюдения, предоставляемые территориальному органу Росстата (пункт 1.15 с подпунктами), могут быть получены Департаментом в рамках осуществления межведомственного взаимодействия с налоговыми органами, таможенными органами и органами госстатистики.</p> <p>В связи с изложенным предлагается документы, перечисленные в пунктах 1.1, 1.6, 1.8, 1.9, 1.11, 1.12.1, 1.15 приложения 1 к Приложению № 5, отнести к документам, получаемым Департаментом самостоятельно в рамках межведомственного взаимодействия, и включить наименования указанных документов в качестве подпунктов в пункт 4 указанного приложения, сохранив за претендентом право предоставить такие документы по собственной инициативе. Предлагаемая мера позволит снять избыточную нагрузку с претендента и снизить материальные и временные затраты на подготовку требуемых документов за счет уменьшения перечня предоставляемых документов на 18 наименований.</p>		<p>год, предшествующий году подачи заявки.</p> <p><b>Заменяемые документы:</b> справка – расчет о доле валютной выручки с пересчетом по курсу Центрального банка Российской Федерации на день осуществления платежа и ее объеме по отношению к общему объему выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации на справку - расчет о росте выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации в общем объеме выручки за последний финансовый год, предшествующий году подачи заявки на предоставление субсидии.</p> <p><b>Не вносить изменение:</b> 1.28. В пункте 1.6 приложения 1 к приложению 5 постановления слова «а также копия бухгалтерской отчетности за последний отчетный квартал, предшествующий дню подачи заявки (подписанная руководителем юридического лица или индивидуальным предпринимателем и главным бухгалтером и заверенная печатью претендента (при наличии печати)» заменить словами «а также налоговой отчетности за последний налоговый период, предшествующий дате подачи заявки (с отметкой налогового органа или с квитанцией о приеме в электронном виде)».</p>
6	<p>Кроме того, предлагается актуализировать перечень документов, подтверждающих производство претендентом товаров на территории города Москвы, приведенный в подпунктах пункта 1.16 приложения 1 к Порядку, а также в подпунктах пункта 1.15 приложения 1 к Приложению № 5.</p>	<p>Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве</p>	<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета и учтено.</p> <p>Предлагается во избежание ежегодных изменений в ППМ № 646-ПП, связанных с</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	<p>Так, формы федерального государственного статистического наблюдения № 1-предприятие «Основные сведения о деятельности организации» (подпункты 1.16.1; 1.15.1) и № МП (микро) «Сведения об основных показателях деятельности микропредприятия» (1.16.3; 1.15.3), утвержденные приказом Федеральной службы государственной статистики от 21.08.2017 № 541 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью предприятий», утратили силу с введением новых форм приказом Росстата от 27.07.2018 № 461.</p>		<p>актуализацией реквизитов приказов Росстата, утверждающих формы федерального статистического наблюдения, поименовать в постановлении только названия данных форм, которые меняются реже, являются более устойчивыми во времени.</p>
7	<p>Пунктом 2.1 Приложения № 2, пунктом 4 Приложения № 4 пунктами 2 и 5 Приложения № 5 предусмотрено заверение предоставляемых претендентом копий документов «в установленном порядке».</p> <p>Вместе с тем ряд положений Приложений к Постановлению № 646-ПП предусматривает заверение копий документов руководителем, руководителем и главным бухгалтером, а также нотариальное удостоверение. Таким образом, возникает неопределенность и двусмысленность в толковании понятия заверения документов, что может привести к возможному возникновению избыточных требований к претенденту, например о необходимости нотариального заверения копий документов или их дополнительного заверения главным бухгалтером.</p> <p>В связи с изложенным, в целях устранения указанной неопределенности предлагается установить единый порядок заверения документов и их копий, предоставляемых претендентом: заверяющей надписью «копия верна», подписью руководителя претендента и оттиском печати юридического лица.</p>	<p>Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве</p>	<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета.</p> <p>В соответствии с пп. 25 п. 3.1 ГОСТ Р 7.0.8-2013 «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст, под заверенной копией документа понимается такая копия, на которой в соответствии с установленным порядком проставлены реквизиты, обеспечивающие ее юридическую значимость. В связи с указанным принято решение о сохранении текущей редакции.</p>
8	<p>МТПП поддерживает внесение представленных правок в полном объеме и считает их своевременными. МТПП считает необходимым максимально сократить объем предоставляемых документов, при условии, что претенденты на получение субсидий все равно предоставляют банковские гарантии, покрывающие 100% суммы выданной субсидии. Также можно ограничить круг банков, которые выдают банковские гарантии, только высоколиквидными банками РФ, чтобы максимально защитить интересы г. Москвы.</p>	<p>Московская торгово-промышленная палата</p>	<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета и частично учтено.</p> <p>Перечень документов предлагается сократить (см. пункты 4 и 5 настоящей Сводки предложений).</p> <p>Ограничение круга банков, предоставляющих гарантию, нецелесообразно, так как претендент предоставляет банковскую</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
			гарантию по собственному усмотрению и имеет право представить поручительство (генерального директора и/или участников).
9	<p>Проект постановления Правительства г. Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП» вносит уточняющие поправки в регламент в части требований к претенденту на субсидию, условиям предоставления, размеру, критериям оценки результативности предоставления субсидии.</p> <p>Однако, к сожалению, пункт 1.3.3 приложения 4 к постановлению предложено изложить в редакции, которая существенно ограничивает количество претендентов на субсидию: «1.3.3. Производство претендентом или его дочерним юридическим лицом, или группой лиц, в которую входит претендент (признанные таковыми в соответствии с законодательством Российской Федерации), осуществляется на территории города Москвы».</p> <p>С учетом того, что многие производства в силу закона были вынесены из Москвы, необходимо дать им возможность стать претендентами на получение субсидии.</p> <p>Предлагаем следующую редакцию: «1.3.3. Производство претендентом или его дочерним юридическим лицом или группой лиц, в которую входит претендент (признанные таковыми в соответствии с законодательством Российской Федерации), осуществляется на территории города Москвы или Московской области (при этом местом регистрации претендента является город Москва). В случае, если производство расположено в Московской области, то оно должно быть оформлено в качестве филиала или представительства в соответствии с нормами действующего налогового и гражданского законодательства».</p>	ООО «М.К. Асептика»	<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета.</p> <p>Производства, расположенные в Московской области, платят региональные и местные налоги (подходный, имущественный, земельный) в бюджет Московской области.</p>

## Приложение 2. Расчеты, использованные при подготовке сводного отчета о результатах проведения оценки регулирующего воздействия

---

### Оценка выгод и издержек групп, затронутых регулированием

В рамках ОРВ проекта регулирования<sup>11</sup> трудозатраты претендента на подготовку и подачу заявки на один вид субсидии и заключение договора о субсидии, по результатам ОРВ проекта регулирования, были оценены в 4 человеко-дня. Трудозатраты уполномоченного органа власти и уполномоченной организации на обработку и рассмотрение заявки на один вид субсидии и заключение договора о субсидии, с учетом работы отраслевой комиссии, оценивались в 5 рабочих дней.

Вместе с тем данная оценка исходила из предлагаемого пакета документов, который в принятой редакции постановления Правительства Москвы увеличился, в частности:

1) было сохранено условие, что привлекаемые для оказания услуг по транспортировке товаров юридические лица, индивидуальные предприниматели не являются аффилированными по отношению к претенденту в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, что в текущей редакции требует от уполномоченных органов и организации трудозатрат на проверку;

2) было сохранено предоставление претендентом копии учредительных документов, заверенных руководителем претендента (для юридического лица), что требует трудозатрат претендента на копирование и заверение;

3) предлагалось упрощенное подтверждение критерия «производство товаров осуществляется на территории города Москвы» на основе совокупности сведений из форм государственного статистического наблюдения, характеризующей производственную деятельность (для разных категорий предприятий данные формы различны), регистрации на территории города Москвы и справки об уплаченных налогах в бюджет города Москвы, без выезда на место производства и проведения осмотра. Вместе с тем в действующей редакции было сохранено предоставление согласия претендента на осуществление ответственным департаментом и (или) уполномоченной организацией проверок факта ведения хозяйственной деятельности, в том числе путем проведения выездных мероприятий. Это означает дополнительные трудозатраты претендента на подготовку такого документа, с одной стороны, а с другой – дает основания полагать, что до проведения отбора указанные орган власти или уполномоченная организация могут воспользоваться правом и провести выезд на место производства, что также требует трудозатрат;

4) в пакет документов претендента был включен акт совместной сверки расчетов с налоговым органом по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за год, предшествующий году подачи заявки. Получение данного документа сопряжено с взаимодействием претендента и налоговых органов, включая поездки, ожидание приема, время получения документа.

Таким образом, действующая редакция ППМ № 646-ПП накладывает более значительные затраты на претендентов, уполномоченные органы исполнительной власти и уполномоченную организацию. Оценочно трудозатраты претендента на подготовку и подачу заявки на один вид

---

<sup>11</sup> Сводный отчет о результатах проведения оценки регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП». Департамент экономической политики и развития города Москвы. Москва, 2017. Электронный ресурс: [https://www.mos.ru/upload/documents/files/94/OtchetORV\\_izm646PP\\_itog.pdf](https://www.mos.ru/upload/documents/files/94/OtchetORV_izm646PP_itog.pdf)

субсидии и заключение договора о субсидии, по результатам ОРВ проекта регулирования, могут составлять 6 человеко-дней, трудозатраты уполномоченного органа власти и уполномоченной организации на обработку и рассмотрение заявки на один вид субсидии и заключение договора о субсидии, с учетом работы отраслевой комиссии, – 7 человеко-дней.

Принимая во внимание рассматриваемые изменения ППМ № 646-ПП за счет исключения из перечня документов акта совместной сверки расчетов с налоговым органом по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, а также сокращения документальной базы для подтверждения критерия по экспортной выручке, трудозатраты претендента могут снизиться на 1,5 дня (до 4,5 человеко-дней). Трудозатраты уполномоченного органа исполнительной власти и уполномоченной организации на обработку и рассмотрение заявки на один вид субсидии и заключение договора о субсидии, с учетом работы отраслевой комиссии, сокращаются на меньшую величину – оценочно на 0,5 дня (до 6,5 человеко-дня), ввиду того, что трудоемкие этапы, связанные с выездом и осмотром предприятия, проверка аффилированности компании-перевозчика, остаются в действующей редакции.

### Приложение 3. Источники данных, использованные при подготовке сводного отчета о результатах проведения оценки регулирующего воздействия

---

1. Постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности».
2. Постановление Правительства Москвы от 22 августа 2018 г. № 972-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП».
3. Проект Постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП» // Электронный ресурс: <https://www.mos.ru/upload/documents/files/6475/2ProektPPMvneseniizmeneniivPPM646-PP.pdf>
4. Пояснительная записка к проекту Постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП» // Электронный ресурс: <https://www.mos.ru/upload/documents/files/6475/3PoyasnitelnayazapiskakproektyPPMk646-PP.pdf>
5. Заключение об оценке регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП». Департамент экономической политики и развития города Москвы. Москва, 2017 // Электронный ресурс: <https://www.mos.ru/upload/documents/files/1663/ZakluchenieobORVproektaPPM646-PP.pdf>
6. Сводный отчет о результатах проведения оценки регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП». Департамент экономической политики и развития города Москвы. Москва, 2017. Электронный ресурс: [https://www.mos.ru/upload/documents/files/94/OtchetORV\\_izm646PP\\_itog.pdf](https://www.mos.ru/upload/documents/files/94/OtchetORV_izm646PP_itog.pdf)
7. Данные ДЭПиР города Москвы.
8. Данные ДПиИР города Москвы.