

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### об оценке фактического воздействия приказа Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы от 15 января 2016 года № 61-02-6/6 «Об утверждении Порядка разработки и согласования схемы размещения закрытых площадок и автодромов (включая автоматизированные автодромы) автомобильных школ в городе Москве»

Департамент экономической политики и развития города Москвы в соответствии с разделом 6(2) Положения об оценке регулирующего воздействия и оценке фактического воздействия в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 4 марта 2014 г. № 99-ПП (далее – Положение), рассмотрел Сводный отчет о результатах оценки фактического воздействия приказа Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы от 15 января 2016 года № 61-02-6/6 «Об утверждении Порядка разработки и согласования схемы размещения закрытых площадок и автодромов (включая автоматизированные автодромы) автомобильных школ в городе Москве» (далее – Сводный отчет об ОФВ, приказ № 61-02-6/6).

#### 1. Общая информация

##### 1.1. Информация о проведении публичных консультаций.

Публичные консультации (далее – ПК) в рамках оценки фактического воздействия (далее – ОФВ) приказа № 61-02-6/6 проводились в период с 20 июля по 6 августа 2018 года.

Уведомление о проведении ПК, текст приказа № 61-02-6/6, вопросник для участников и информационный материал в целях сбора мнений участников регулируемых отношений и других заинтересованных лиц были размещены 20 июля 2018 года на официальном сайте Департамента экономической политики и развития города Москвы (ДЭПиР г. Москвы)<sup>1</sup> и Инвестиционном портале города Москвы<sup>2</sup>.

Участникам ПК предлагалось выразить свое мнение путем заполнения размещенного вопросника с дальнейшим его направлением по электронной или обычной почте по указанным в уведомлении адресам ответственного представителя ДЭПиР г. Москвы (данной формой направления информации воспользовались 3 участника ПК).

Одновременно уведомление о начале ПК было направлено Уполномоченному по защите прав предпринимателей в городе Москве и 9 представителям ассоциаций предпринимателей, предприятий, организаций, чьи интересы могли быть затронуты рассматриваемым регулированием.

Дополнительными формами ПК послужили проведенные в указанный период углубленные интервью с представителями автомобильных школ и их объединений, обратившихся в Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы (далее – ДТиРДТИ г. Москвы) по вопросу включения мест размещения закрытых площадок и автодромов в схему размещения закрытых площадок и автодромов (включая автоматизированные автодромы) автомобильных школ (далее – Схема) (6 участников), а также с представителями ассоциаций и объединений, представляющих интересы предпринимательской деятельности (2 участника), и телефонное анкетирование представителей

<sup>1</sup> <https://www.mos.ru/depr/documents/orv/ocenka-reguliruyushhego-vozdeistviya-i-ocenka-fakticheskogo-vozdeistviya-2018-god/view/217447220/>

<sup>2</sup> <http://investmoscow.ru/investment/orv/normativnye-pravovye-akty-proshedshie-proceduru-publichnykh-obshchdeniy/>

автомобильных школ – потенциальных заявителей на включение мест размещения закрытых площадок и автодромов в Схему (41 участник).

Общее количество участников ПК составило 50<sup>3</sup>.

По результатам ПК составлена, и представлена в Сводном отчете об ОФВ Сводка предложений по результатам публичных консультаций (далее - Сводка). Сводка содержит информацию о результатах рассмотрения поступивших предложений, и отвечает требованиям нормативных правовых актов в сфере оценки, а также требованиям к составлению сводки, установленным уполномоченным органом.

## 1.2. Иная информация о подготовке настоящего заключения.

ОФВ рассматриваемого приказа № 61-02-6/6 проводится впервые.

Сводный отчет о результатах проведения ОФВ приказа № 61-02-6/6 представлен впервые.

Оценка регулирующего воздействия проекта рассматриваемого приказа не проводилась.

## **2. Соблюдение порядка проведения оценки фактического воздействия**

### 2.1. Вывод о соблюдении порядка проведения оценки фактического воздействия.

Предусмотренный Положением порядок проведения ОФВ соблюден.

Выводы об исполнении основных положений представлены в таблице.

№ пункта Положения	Содержание положения	Исполнение
3.6	Размещение уведомления о проведении ПК на официальном сайте органа исполнительной власти, проводящего ПК, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"	Исполнено (20.07.2018).
3.7	Состав информации в уведомлении о проведении ПК	Соответствует. Информация представлена в полном объеме.
3.8	Срок для проведения ПК должен быть не менее 15 календарных дней с момента первого размещения информации (уведомления)	Соответствует. Длительность ПК составила 18 календарных дней.
3.11	Составление сводки предложений с указанием сведений об их учете или причинах отклонения	Соответствует. В сводке предложений указаны сведения об их учете или причинах отклонения.
3.11	Размещение на официальном сайте сводки предложений по результатам ПК	Исполнено (05.11.2018).
6(1).2	Состав сведений Сводного отчета об ОФВ	Соответствует. Сведения представлены по всем разделам.
6(1).5	Размещение на официальном сайте Сводного отчета об ОФВ	Исполнено (05.11.2018).
<b>Соответствие отчета установленной форме</b>		
Форма представленной Сводки предложений по результатам публичных консультаций	Соответствует Приложению 3 к приказу ДЭПиР г. Москвы от 16 мая 2016 г. № 57-ПР.	

<sup>3</sup> Представители 2 ассоциаций приняли участие, как в интервью, так и в ответах на вопросы, размещенные на официальном сайте.

## 2.2. Вывод об эффективности проведенных публичных консультаций.

В ходе ПК была получена информация от представителей основных групп субъектов рассматриваемого регулирования: уполномоченных представителей органа исполнительной власти, субъектов предпринимательской деятельности города Москвы – представителей автомобильных школ и их объединений, обратившихся в Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы по вопросу включения мест размещения закрытых площадок и автодромов в схему размещения закрытых площадок и автодромов (включая автоматизированные автодромы) автомобильных школ, и от потенциальных заявителей. Получены мнения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве и представителей ассоциаций и организаций, представляющих интересы субъектов предпринимательской деятельности.

Принимая во внимание количественные оценки состава групп субъектов регулируемых отношений, представленных в разделе 3.1. Сводного отчета об ОФВ, и репрезентативность выборки респондентов для проведения опросов, позволившую получить общее представление о генеральной совокупности непосредственных адресатов регулирования, количество участников ПК следует признать достаточным для проведения настоящей ОФВ.

По результатам анализа проведенных ПК по данному приказу можно сделать вывод о достаточном охвате субъектов регулирования. Полученная информация является достаточной для целей и задач ОФВ, и позволяет оценить отношения основных групп субъектов предпринимательской деятельности к рассматриваемому регулированию. Потребности в проведении дополнительных ПК в отношении оцениваемого приказа и представленного Сводного отчета об ОФВ не возникло.

## **3. Полнота и обоснованность оценки фактического воздействия, представленной в отчете**

№ п/п	Позиция	Вывод
3.1	Обоснованность качественного и количественного определения групп, затрагиваемых регулированием	Состав групп, представленных в разделе 3 Сводного отчета об ОФВ, обоснован. Количественные оценки состава участников таких групп основаны на данных, представленных ДТиРДТИ г. Москвы, статистических данных, а также информации, находящейся в открытых источниках.
3.2	Корректность оценки степени решения проблемы и преодоления связанных с ней негативных эффектов за счет регулирования	В разделе 2 Сводного отчета об ОФВ обозначена проблема, на решение которой направлено регулирование, установленное приказом № 61-02-6/6: <b>отсутствие порядка разработки и согласования схемы размещения закрытых площадок и автодромов (включая автоматизированные автодромы) автомобильных школ.</b> Приведены негативные эффекты, обусловленные указанной проблемой: 1) правовая неопределенность для предпринимателей, желающих открыть автошколу в части инициирования включения желаемого участка в Схему; 2) правовая неопределенность для действующих

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>автошкол, желающих увеличить количество точек оказания образовательных услуг в части инициирования включения желаемого участка в Схему;</p> <p>3) правовая неопределенность действующих автошкол, использующих закрытую площадку/автодром на праве аренды (аренда ЗУ у города) в части невозможности продолжения экономической деятельности после момента окончания договора аренды.</p> <p>В таблице 6 подраздела 7.3 раздела 7 Сводного отчета об ОФВ приведена информация о значениях показателей, характеризующих наличие рассматриваемой проблемы и связанных с ней негативных эффектов на момент проведения ОФВ, а также изменение значений таких показателей на момент проведения ОФВ по сравнению с моментом принятия рассматриваемого регулирования.</p> <p>Оценку степени решения проблем и преодоления связанных с ними негативных эффектов за счет регулирования следует признать корректной.</p>
3.3	Корректность оценки достижения заявленных целей регулирования	<p>В таблице 4 подраздела 7.1 раздела 7 Сводного отчета об ОФВ рассмотрено 3 показателя, характеризующих достижение установленных целей регулирования, приведены количественные значения показателей достижения заявленных целей, как на момент введения регулирования, так и на момент проведения оценки.</p> <p>Рассмотренная совокупность показателей является достаточной для определения степени достижения целей регулирования.</p> <p>В таблице 5 раздела 7.2. представлены выводы о степени достижения цели рассматриваемого регулирования, основанные на значениях данных показателей.</p> <p>Оценку достижения заявленных целей регулирования, основанную на значениях представленных показателей, следует признать корректной.</p>
3.4	Корректность оценки издержек и выгод затрагиваемых групп	<p>Оценка издержек и выгод групп субъектов, затронутых регулированием, в том числе оценка доходов и расходов бюджета города Москвы, основана на результатах расчетов, представленных в Приложении 2 Сводного отчета об ОФВ, данных ДТиРДТИ г. Москвы, статистической информации, результатах опросов и экспертных оценках, что позволяет сделать вывод о достоверности и корректности оценки издержек и выгод затрагиваемых групп.</p>
3.5	Корректность оценки положительных и отрицательных последствий	<p>Результаты оценки положительные и отрицательных последствий регулирования, представленные в подразделе 6.1 раздела 6 Сводного отчета об ОФВ,</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
	регулирования	<p>корректны, и основаны на достоверных, верифицируемых данных.</p> <p>К положительным последствиям установленного регулирования можно отнести возможность заключения договора аренды земельного участка для размещения площадки/автодрома, выставленного на аукцион, в том числе теми автошколами, которые не несли издержки на включение в Схему (подготовку пакета документов и подачу инициативы), а участвовали только на этапе аукциона и выиграли его.</p> <p>К возможным отрицательным последствиям рассматриваемого регулирования можно отнести возникновение дополнительных рисков, связанных со снижением возможностей открытия новых автошкол из-за неопределенности во включении участков в Схему, вызванной неоднозначностью критериев, выдвигаемых к заявленным участкам, отсутствием полного исчерпывающего перечня причин, по которым может быть принято отрицательное решение о включении в Схему, исчерпывающего и точного перечня документов, обосновывающих инициативу, подаваемую заявителем.</p>
3.6	<p>Корректность определения наличия в нормативном правовом акте положений, которые вводят дополнительные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствуют их введению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы</p>	<p>Результаты проведенной ОФВ выявили в утвержденном приказом № 61-02-6/6 Порядке разработки и согласования схемы размещения закрытых площадок и автодромов (включая автоматизированные автодромы) автомобильных школ в городе Москве (далее – Порядок) наличие неоднозначных критериев оценки целесообразности включения закрытых площадок и автодромов в Схему (см. подраздел 3.2 раздела 3 Сводного отчета об ОФВ).</p> <p>Перечень документов, который должен предоставить заявитель, не является исчерпывающим, и вместе с тем приказом не утверждена процедура оценки комплектности заявки, что может привести к рока рассмотрения неполных заявок и увеличению случаев отказа при принятии решений по включению мест размещения закрытых площадок и автодромов в Схему.</p> <p>Анализ практики применения утвержденного приказом Порядка выявил высокую долю отрицательных решений по обращениям автошкол или их профессиональных объединений. За период действия Порядка значение доли отрицательных решений составляет 90% (9 отрицательных решений из 10 заявок).</p> <p>В результате проведенной ОФВ положений приказа № 61-02-6/6, которые привели к возникновению</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		дополнительных расходов бюджета города Москвы не выявлено.
3.7	Достоверность выводов о достижении целей регулирования	<p>Результаты оценки степени достижения целей регулирования, представленные в таблице 5 раздела 7.2 Сводного отчета об ОФВ позволяют признать достоверным выводы о частичном достижении цели регулирования: <b>установление четкого и однозначного порядка разработки и согласования схемы размещения закрытых площадок и автодромов (включая автоматизированные автодромы) автомобильных школ в городе Москве.</b></p>
3.8	Достоверность выводов об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов	<p>Анализ, проведенный в рамках ОФВ приказа № 61-02-6/6, позволяет согласиться с представленным в Сводном отчете об ОФВ выводом о частичном решении существующей проблемы и преодолении некоторых связанных с ней негативных эффектов.</p> <p>Вместе с тем проведенная оценка помогла выявить проблемы, решение которых способно повысить эффективность рассматриваемого регулирования:</p> <p>1) в преамбуле Порядка объект регулирования не определен. Это вызывает сложности при его применении к участкам, на которых до принятия ППМ от 27.10.2015 № 702-ПП, внесшим изменения в ППМ от 13.11.2012 № 636-ПП «О размещении и установке на территории города Москвы объектов, не являющихся объектами капитального строительства» (далее – ППМ № 702-ПП), были размещены площадки или автодромы, действующие по настоящее время, но договор аренды или безвозмездного пользования участка, на которых они размещены, истекает;</p> <p>2) ряд критериев оценки целесообразности включения в Схему определены неоднозначно, либо являются избыточными:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- критерий «соответствие вида разрешенного использования земельного участка, на котором предполагается размещение закрытой площадки или автодрома» недоопределен, так как текущий классификатор не содержит прямого указания или аналога на деятельность закрытых площадок или автодромов, предназначенных для обучения вождению, выполнения испытательных упражнений кандидатами в водители или проведения экзаменов по первоначальным навыкам управления транспортными средствами;</li> <li>- критерий «отсутствие претензионных обращений физических или юридических лиц, на которые может повлиять размещение закрытой площадки или</li> </ul>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>автодрома» недоопределен, так как нет указания на характер правоотношений, приведших к возникновению претензий, сам характер претензий, конкретизированный круг лиц - субъектов претензионных обращений и конечного перечня документов, подтверждающих наличие/отсутствие подобных обращений;</p> <p>- критерий «отсутствие документации по планировке территории на иное развитие места размещения закрытой площадки или автодрома на ближайшие годы» в виду неопределенности понятия «ближайшие годы» ограничивает применение участков, по которым имеется документации по планировке территории, но зафиксированные планы использования которых возникают через несколько лет;</p> <p>3) положение Порядка, по которому «определение наиболее рационального варианта в случае наличия нескольких предложений по размещению закрытых площадок и автодромов в пределах административного округа, по площади суммарно превышающих существующие потребности автомобильных школ», содержит риск субъективного принятия решения в отсутствие установленного порядка расчета существующей потребности;</p> <p>4) Порядок не содержит форматов документов, которые могут подавать заявители для обоснования инициативы и подтверждения соответствия автодрома/ЗУ по установленным критериям, и признаваемых источников их получения;</p> <p>5) в Порядке отсутствует процедура оценки комплектности заявки, в связи с чем, отрицательное решение может быть обосновано нехваткой документов в комплекте с обращением, а срок принятия такого решения может дойти до 30 дней;</p> <p>6) Порядком ограничен предельный общий срок рассмотрения обращения, вместе с тем Порядок содержит основания, по которым процедура рассмотрения может быть приостановлена, однако никак не ограничивает срок такой приостановки;</p> <p>7) в Порядке отсутствует требование о сроках направления принятого решения инициатору;</p> <p>8) в Порядке отсутствует процедура обжалования отрицательного решения.</p>
3.9	Достоверность выводов о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение	Представленный в Сводном отчете об ОФВ вывод об отсутствии в приказе № 61-02-6/6 положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской деятельности, следует признать

№ п/п	Позиция	Вывод
	предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности	достоверным. Вместе с тем неполнота критериев оценки целесообразности включения в Схему, отсутствие четкого перечня иных документов, обосновывающих инициативу, которые должен предоставить заявитель, отсутствие прописанной в Порядке процедуры обжалования принятого по инициативе решения, могут создать затруднения ведения предпринимательской деятельности.
3.10	Иные комментарии	Отсутствуют.

#### **4. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов**

По результатам проведенной ОФВ оснований для отмены приказа № 61-02-6/6 нет.

На основе проведенного анализа и полученных в ходе ПК мнений в Сводном отчете об ОФВ обозначен ряд проблем, решение которых способно повысить эффективность рассматриваемого регулирования.

##### 4.1. Согласие, несогласие уполномоченного органа с предложениями, содержащимися в Сводном отчете об ОФВ

ДЭПиР г. Москвы поддерживает представленные в разделе 9 Сводного отчета об ОФВ предложения по принятию мер, способных повысить эффективность приказа № 61-02-6/6 и считает целесообразным:

**1) Дополнить раздел 1 Порядка определением сферы регулирования является место размещения уже действующей площадки (автодрома) либо земельный участок, на котором только планируется размещение и оборудование рассматриваемых объектов.**

Определить, что Порядок применяется как к участкам, на которых до принятия ППМ № 702-ПП были размещены площадки или автодромы, действующие по настоящее время, но договор аренды или безвозмездного пользования по участку их размещения истекает, так и к вновь рассматриваемым участкам, на которых предлагается размещение площадки или автодрома.

**2) Уточнить критерий «соответствие вида разрешенного использования земельного участка, на котором предполагается размещение закрытой площадки или автодрома».**

Указать в п. 3.1.4 Порядка перечень наименований видов разрешенного использования земельного участка, на которых возможно размещение нестационарного объекта в виде закрытой площадки или автодрома, в формате текстового описания или кодов в соответствии с нормативно утвержденным классификатором.

**3) Уточнить критерий «отсутствие претензионных обращений физических или юридических лиц, на которые может повлиять размещение закрытой площадки или автодрома».**

Ввести в пункт 3.1.5 Порядка положения, уточняющие круг лиц, имеющих право на заявление претензий по регулируемым вопросам, а также определить закрытый перечень документов, свидетельствующих об отсутствии претензионных обращений.

**4) Уточнить критерий «отсутствие документации по планировке территории на иное развитие места размещения закрытой площадки или автодрома на ближайшие годы».**



Рассмотреть вопрос исключения применения данного критерия для земельных участков, по которым имеется документации по планировке территории, но зафиксированные планы использования возникают через 5 и более лет.

**5) Детализировать перечень и формы возможных документов, указанных в п. 4.1.5 Порядка, и источников их получения.**

Включить в Порядок положения, детализирующие в разрезе применяемых критерием целесообразности включения в Схему перечень возможных документов и источников их формирования (получения), которые будут приняты во внимание как подтверждающие соответствие предлагаемого инициатором заявки места размещения требованиям пункта 3.1 Порядка.

**6) Дополнить Порядок процедурой оценки комплектности заявки.**

Дополнить Порядок процедурой рассмотрения комплектности поданного пакета документов, установив срок рассмотрения не более 2 рабочих дней.

**7) Дополнить Порядок положением, ограничивающим предельный срок рассмотрения в случае приостановки процедуры.**

Изложить п. 5.2 Порядка в следующей редакции: «Срок рассмотрения заявок составляет 30 календарных дней и может быть продлен в случаях, предусмотренных настоящим Порядком, *но не более чем на 30 дней*».

**8) Дополнить Приказ положениями об обжаловании результатов рассмотрения заявки.**

Внести в Порядок положение, согласно которому инициатор заявки имеет право подать в досудебном (внесудебном) порядке жалобу на сформированное Рабочей группой заключение. Жалоба рассматривается вышестоящими лицами Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы, не входящими в Рабочую группу.

**9) Включить в Порядок положения о сроках направления результатов рассмотрения заявки инициатору.**

Дополнить п. 6.7 Порядка словами: «*В случае принятия положительного решения служебное письмо направляется в течении 5 рабочих дней с даты подписания приказа Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы об утверждении Схемы с приложением копии указанного приказа и копии протокола соответствующего заседания Рабочей группы. В случае принятия отрицательного решения служебное письмо направляется в течение 5 рабочих дней с даты подписания протокола соответствующего заседания Рабочей группы с приложением копии указанного протокола*».

**10) После вступления в силу Федерального закона от 29.12.2017 № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» привести текст Порядка в соответствие с федеральным законодательством.**

**11) Разработать методику расчета размера существующих потребностей автомобильных школ.**

В целях объективного применения положения Порядка, по которому определение наиболее рационального варианта в случае наличия нескольких предложений по размещению закрытых площадок и автодромов в пределах одного административного округа, по площади суммарно превышающих существующие потребности автомобильных школ, Департаменту образования города Москвы, как органу, осуществляющему государственную политику в сфере образования в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 27.09.2011 № 447-ПП, необходимо разработать методику расчета размера существующих потребностей автомобильных школ и закрепить ее в нормативном правовом акте.

**4.2. Дополнительные предложения уполномоченного органа**

Отсутствуют.