



СВОДНЫЙ ОТЧЕТ

**о результатах проведения
оценки фактического воздействия**

**приказа Департамента науки, промышленной политики
и предпринимательства города Москвы
от 19.11.2012 № П-18-12-30/2**

**«О формировании реестра организаций,
экспортирующих и (или) импортирующих
научно-техническую и инновационную продукцию»**

Департамент экономической политики и развития города Москвы

Москва – 2018

СОДЕРЖАНИЕ

1. Общая информация	3
2. Описание исходной проблемы и выбранного способа регулирования, введенного нормативным правовым актом.....	4
3. Оценка фактического изменения при новом регулировании условий деятельности основных групп субъектов регулируемых отношений	11
4. Оценка фактических выгод и издержек групп субъектов отношений, затронутых регулированием	17
5. Наличие в нормативном правовом акте положений, которые привели к появлению дополнительных обязанностей, ограничений, запретов для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствовали их появлению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы	19
6. Оценка фактических положительных и отрицательных последствий регулирования	19
7. Оценка достижения заявленных целей регулирования, степени решения проблемы и преодоления негативных эффектов в результате действия регулирования.....	21
8. Выводы о достижении заявленных целей за счет регулирования, об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов, а также о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности	28
9. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов.....	30
Приложение 1. Сводка предложений по результатам публичных консультаций	34
Приложение 2. Расчеты, использованные при подготовке Сводного отчета о результатах проведения оценки фактического воздействия.....	42
Приложение 3. Источники данных, использованные при подготовке Сводного отчета о результатах проведения оценки фактического воздействия.....	43

1. Общая информация

1.1. Орган исполнительной власти города Москвы, проводивший оценку.

Департамент экономической политики и развития города Москвы (ДЭПиР города Москвы).

1.2. Реквизиты нормативного правового акта.

Приказ Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы от 19 ноября 2012 г. № П-18-12-30/2 «О формировании реестра организаций, экспортирующих и (или) импортирующих научно-техническую и инновационную продукцию».

Текст документа опубликован:

- документ опубликован не был.

1.3. Дата вступления в силу акта.

19 ноября 2012 г.

1.4. Проведение ОРВ проекта акта.

1.4.1. ОРВ не проводилась.

1.5. Срок, в течение которого проводились публичные консультации.

начало: 11 сентября 2018 года;

окончание: 26 сентября 2018 года.

1.6. Контактная информация исполнителя.

Ф.И.О.: Преснов Дмитрий Николаевич.

Должность: Первый заместитель руководителя Департамента экономической политики и развития города Москвы.

Тел.: 8 (495) 957-72-32, 8 (495) 957-72-68.

Адрес электронной почты для отправки участниками обсуждения своих мнений и предложений: MakarovaED@mos.ru.

2. Описание исходной проблемы и выбранного способа регулирования, введенного нормативным правовым актом

2.1. Описание проблемы, на решение которой направлено регулирование, установленное нормативным правовым актом, и связанных с ней негативных эффектов.

Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642 (далее – Стратегия), определены цель и основные задачи научно-технологического развития Российской Федерации, установлены принципы, приоритеты, основные направления и меры реализации государственной политики в этой области, а также ожидаемые результаты реализации Стратегии, обеспечивающие устойчивое, динамичное и сбалансированное развитие Российской Федерации на долгосрочный период. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации рекомендовано руководствоваться положениями Стратегии при осуществлении своей деятельности в этой сфере, предусмотрев внесение необходимых изменений в государственные программы субъектов Российской Федерации.

Подпунктом «г» пункта 32 Стратегии предусмотрено создание условий для проведения исследований и разработок, соответствующих современным принципам организации научной, научно-технической и инновационной деятельности и лучшим российским практикам, путем отказа от излишней бюрократизации, а также упрощения процедур закупок материалов и образцов для исследований и разработок.

В целях реализации Стратегии распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 июня 2017 г. № 1325-р утвержден план мероприятий, пунктом 27 которого предусмотрены анализ и снятие барьеров административного характера для организаций, осуществляющих исследования, разработки и инновации. Результатом реализации указанного пункта должно стать упрощение процедуры ввоза (вывоза) материалов и оборудования, а также иной продукции, необходимой для реализации исследований и разработок, в том числе посредством создания в регионах сети инновационных таможенных постов.

В рамках реализации вышеназванных мероприятий на территории Национального исследовательского центра «Курчатовский институт» 1 июля 2011 года был размещен специализированный таможенный пост по оформлению ввоза-вывоза научного оборудования и биологических объектов исследовательского назначения – отдел таможенного оформления и таможенного контроля № 2 Михневского таможенного поста Московской таможни. В дальнейшем, в связи с невозможностью размещения научных грузов в месте расположения поста, отсутствием склада временного хранения, невозможностью разместить сотрудников иных контролирующих органов для оформления поступающих грузов, приказом ФТС России от 22 мая 2012 г. № 976 указанный таможенный пост был перемещен на территорию ГУП «Стройэкспром». Приказом ФТС России от 11 декабря 2012 г. № 2501 специализированный таможенный пост был переименован в Научно-инновационный таможенный пост Московской таможни (далее – инновационный таможенный пост).

На инновационном таможенном посту действует электронное декларирование товаров (физическое присутствие на посту лица, подающего декларацию, необязательно), существует возможность удаленного выпуска товаров (физически товар может находиться на другом таможенном складе), есть свой склад временного хранения полезным объемом более 1500 м³.

Распоряжением Правительства Москвы от 26 июля 2011 г. № 570-РП был создан Межведомственный совет при Правительстве Москвы по вопросам, связанным с упрощением процедур при оформлении ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за пределы Российской Федерации научного оборудования и материалов для проведения научных исследований. Одной

из целей создания указанного совета является организация взаимодействия с органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти города Москвы, научными организациями по вопросам, связанным с созданием в городе Москве единого пункта по оформлению ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за пределы Российской Федерации научного оборудования и материалов для проведения научных исследований.

В целях упрощения согласовательных и разрешительных процедур при совершении таможенных операций при ввозе/вывозе научного оборудования и объектов исследовательского назначения через инновационный таможенный пост было заключено соглашение от 4 июня 2012 г. между Федеральной таможенной службой, Федеральной службой по техническому и экспортному контролю, Федеральной службой по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору, предполагающее оперативное решение вопросов, связанных с оформлением разрешительных документов.

Для того чтобы иметь право осуществлять процедуры экспорта/импорта инновационной продукции через инновационный таможенный пост, организация должна экспортировать и (или) импортировать научно-техническую и инновационную продукцию, а также быть включенной в специальный реестр организаций, экспортирующих и (или) импортирующих научно-техническую и инновационную продукцию (далее – Реестр), созданный в соответствии с приказом Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы от 19 ноября 2012 г. № П-18-12-30/2 (далее – Приказ № П-18-12-30/2).

Таким образом, **проблему, на решение которой направлено регулирование**, установленное Приказом № П-18-12-30/2, можно определить следующим образом: **отсутствие критериев и процедур отбора организаций научно-технического и инновационного профиля города Москвы, имеющих право на осуществление процедур оформления ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения в соответствии с Соглашением о взаимодействии Федеральной таможенной службы, Федеральной службы по техническому и экспортному контролю, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.**

В таблице 1 приведены негативные эффекты, связанные с обозначенной проблемой.

Таблица 1. Проблема, на решение которой направлено регулирование, установленное ППМ № 219-ПП, и связанные с ней негативные эффекты

№ п/п	Проблема	Негативные эффекты
1	Отсутствие критериев и процедур отбора организаций научно-технического и инновационного профиля города Москвы, имеющих право на осуществление процедур оформления ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения в соответствии с Соглашением о взаимодействии Федеральной таможенной службы, Федеральной	<ul style="list-style-type: none"> • Связанные с ввозом и вывозом научного оборудования и объектов исследовательского назначения ограничения снижают инновационную активность предприятий, что сдерживает социально-экономическое развитие региона. • Отсутствие критериев и процедур отбора организаций научно-технического и инновационного профиля, имеющих право ввоза и вывоза продукции через инновационный таможенный пост, создает риски необоснованного отказа в

№ п/п	Проблема	Негативные эффекты
	службы по техническому и экспортному контролю, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека	предоставлении данного права организациям научно-технического и инновационного профиля и злоупотребления таким правом организациями, не осуществляющими научно-техническую и инновационную деятельность, и, как следствие, повышение нагрузки на инновационный таможенный пост и снижение эффективности его работы.

Источник: оценки ДЭПиР города Москвы.

2.2. Заявленные цели изменения регулирования и их соотношение с проблемой, показатели достижения целей и факторы, влияющие на достижение заявленных целей.

Целями принятия Приказа № П-18-12-30/2 являются:

- установление критериев и процедур отбора организаций научно-технического и инновационного профиля города Москвы, имеющих право на осуществление процедур оформления ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения в соответствии с Соглашением о взаимодействии Федеральной таможенной службы, Федеральной службы по техническому и экспортному контролю, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 4 июня 2012 г;
- ведение учета и систематизации организаций, экспортирующих и (или) и импортирующих научно-техническую и инновационную продукцию.

В таблице 2 для целей регулирования приведены показатели их достижения.

Таблица 2. Цели регулирования в привязке к существующим проблемам и показателям достижения целей регулирования

№ п/п	Проблема	Цели регулирования	Показатели достижения цели регулирования
1	Отсутствие критериев и процедур отбора организаций научно-технического и инновационного профиля города Москвы, имеющих право на осуществление процедур оформления ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации научного оборудования и	Установление критериев и процедур отбора организаций научно-технического и инновационного профиля города Москвы, имеющих право на осуществление процедур оформления ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения в соответствии с Соглашением о взаимодействии Федеральной таможенной службы,	<ul style="list-style-type: none"> • Доля организаций, у которых возникли какие-либо сложности с подачей заявки на включение в Реестр (заполнение заявки, сбор документов, подача, получение консультации), от общего количества опрошенных организаций, включенных в Реестр на основании заявки. • Доля организаций, считающих требования, предъявляемые к заявлению и прилагаемому к нему пакету документов, оптимальными, от общего количества опрошенных организаций, включенных в

№ п/п	Проблема	Цели регулирования	Показатели достижения цели регулирования
	<p>объектов исследовательского назначения в соответствии с Соглашением о взаимодействии Федеральной таможенной службы, Федеральной службы по техническому и экспортному контролю, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.</p>	<p>Федеральной службы по техническому и экспортному контролю, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 4 июня 2012 г.</p>	<p>Реестр на основании заявки.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Доля организаций, обратившихся к услугам специализированных организаций для подготовки и подачи заявки на включение в Реестр, от общего количества опрошенных организаций, включенных в Реестр на основании заявки. • Доля организацией, считающих, что включение в Реестр предоставляет организациям какие-либо преимущества при экспорте или импорте научно-технической и инновационной продукции, от общего количества опрошенных организаций, включенных в Реестр. • Доля организаций, воспользовавшихся правом экспорта или импорта научно-технической и инновационной продукции через специализированный таможенный пост, от общего количества опрошенных организаций, включенных в Реестр.
		<p>Ведение учета и систематизации организаций, экспортирующих и (или) и импортирующих научно-техническую и инновационную продукцию.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Количество организаций научно-технического и инновационного профиля, включенных в Реестр, от общего количества организаций научно-технического и инновационного профиля, осуществляющих деятельность на территории города Москвы. • Наличие актуальной информации об организациях, включенных в Реестр. • Наличие статистических данных о наименовании и объеме ввозимого и (или) вывозимого научного оборудования и объектов исследовательского назначения через инновационный таможенный пост.

Источник: оценки ДЭПиР города Москвы.

1. Доля организаций, у которых возникли какие-либо сложности с подачей заявки на включение в Реестр (заполнение заявки, сбор документов, подача, получение консультации), от общего количества опрошенных организаций, включенных в Реестр на основании заявки.

Показатель отражает субъективную оценку организаций научно-технического и инновационного профиля прохождения установленных процедур отбора организаций научно-технического и инновационного профиля города Москвы, имеющих право на осуществление процедур оформления ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения через инновационный таможенный пост и определяется на основании социологических исследований среди организаций, включенных в Реестр.

2. Доля организаций, считающих требования, предъявляемые к заявлению и прилагаемому к нему пакету документов, оптимальными, от общего количества опрошенных организаций, включенных в Реестр на основании заявки.

Показатель отражает субъективную оценку организаций научно-технического и инновационного профиля обоснованности установленных критериев и процедур отбора организаций научно-технического и инновационного профиля города Москвы, имеющих право на осуществление процедур оформления ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения через инновационный таможенный пост и определяется на основании социологических исследований среди организаций, включенных в Реестр.

3. Доля организаций, обратившихся к услугам специализированных компаний для подготовки и подачи заявки на включение в Реестр, от общего количества опрошенных организаций, включенных в Реестр на основании заявки.

Показатель отражает сложность установленных критериев и процедур отбора организаций научно-технического и инновационного профиля города Москвы, имеющих право на осуществление процедур оформления ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения через инновационный таможенный пост и определяется на основании социологических исследований среди организаций, включенных в Реестр.

4. Доля организаций, считающих, что включение в Реестр предоставляет организациям какие-либо преимущества при экспорте или импорте научно-технической и инновационной продукции, от общего количества опрошенных организаций, включенных в Реестр.

Показатель отражает субъективную оценку организаций научно-технического и инновационного профиля эффективности механизма ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения через инновационный таможенный пост и определяется на основании социологических исследований среди организаций, включенных в Реестр.

5. Доля организаций, воспользовавшихся правом экспорта или импорта научно-технической и инновационной продукции через специализированный таможенный пост, от общего количества опрошенных организаций, включенных в Реестр.

Показатель отражает востребованность механизма ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения через инновационный таможенный пост и определяется на основании социологических исследований среди организаций, включенных в Реестр.

6. Количество организаций научно-технического и инновационного профиля, включенных в Реестр, от общего количества организаций научно-технического и инновационного профиля, осуществляющих деятельность на территории города Москвы.

Показатель отражает уровень наполнения Реестра и определяется на основании данных, предоставляемых держателем Реестра (ДНПиП города Москвы) и официальных статистических данных (Мосгорстат).

7. Наличие актуальной информации об организациях, включенных в Реестр.

Показатель характеризует актуальность сведений об организациях, включенных в Реестр, и определяется на основании данных, предоставляемых держателем Реестра (ДНПиП города Москвы) и (или) по результатам социологического исследования среди организаций, включенных в Реестр.

8. Наличие статистических данных о наименовании и объеме ввозимого и (или) вывозимого научного оборудования и объектов исследовательского назначения через инновационный таможенный пост.

Показатель характеризует эффективность и востребованность работы инновационного таможенного поста, а также отражает объем информации, которым располагает держатель Реестра о ввозимом и (или) вывозимом научном оборудовании и объектах исследовательского назначения через инновационный таможенный пост, и определяется на основании данных, предоставляемых держателем Реестра и (или) ФТС России.

2.3. Описание выбранного способа регулирования, взаимосвязь между регулированием, введенным нормативным правовым актом, решением проблемы и преодолением связанных с ней негативных эффектов.

В соответствии с Приказом № П-18-12-30/2, под организациями, экспортирующими и (или) импортирующими научно-техническую и инновационную продукцию, понимаются следующие юридические лица:

- научные институты, высшие учебные заведения, национальные исследовательские центры, организации РАН и отраслевых академий наук, иные организации различной формы собственности, осуществляющие научно-техническую и инновационную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 23 августа 1996 г. №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» и в соответствии с ОКВЭД 73 «Научные исследования и разработки» ОК 029-2001;
- Государственные корпорации и юридические лица, образованные в результате реорганизации государственных корпораций,
- резиденты технополисов, технологических парков, промышленных парков, получившие данный статус в соответствии с законом города Москвы от 6 июня 2012 года № 22 «О научно-технической и инновационной деятельности в городе Москве» в порядке и на условиях, установленных Правительством Москвы, управляющие организации указанных объектов научно-технической и инновационной инфраструктуры;
- компании, осуществляющие на основании договора экспортные и (или) импортные операции в интересах и по поручению организаций научно-технического и инновационного профиля, упомянутых в данном разделе.

Включение организаций в Реестр носит добровольный, уведомительный характер. Для включения в Реестр организации подают в ДНПиП города Москвы заявку (уведомление) по установленной форме, содержащую следующую информацию:

- полное название юридического лица;
- юридический и фактический адрес;
- ИНН;
- краткое описание характера деятельности организации с указанием кода ОКВЭД;
- выписку из ЕГРЮЛ, выданную не позднее шести месяцев до даты подачи заявки;

- копию договора (для юридических лиц, действующих в интересах и по поручению организаций научно-технического и инновационного профиля, поименованных в пункте 2.1).

В Реестр включаются организации, соответствующие установленным критериям, зарегистрированные в установленном порядке налоговыми органами Российской Федерации. В случае изменения реквизитов или характера деятельности, организация в письменном виде уведомляет ДНПиП города Москвы о произошедших изменениях.

В целях поддержания Реестра в актуальном состоянии ДНПиП города Москвы вправе проводить мониторинг деятельности организаций, включенных в Реестр. Организации, включенные в Реестр, добровольно предоставляют в ДНПиП города Москвы необходимые сведения.

Основаниями для исключения организации из Реестра являются:

- заявление организации;
- ликвидация организации;
- несоответствие организации установленным критериям. В данном случае организация уведомляется ответственным подразделением Департамента об исключении из Реестра по электронной почте либо иным доступным способом.

2.4. Прогноз ожидаемого результата от введения нового регулирования.

Ожидаемые результаты от введения регулирования отсутствуют (не заданы регулятором).

Вместе с тем подпрограммой «Москва – город для бизнеса и инноваций» Государственной программой города Москвы «Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы», утвержденной постановлением Правительства Москвы от 11 октября 2011 г. № 477-ПП, предусмотрена реализация мероприятий по совершенствованию государственного регулирования предпринимательской, промышленной и инновационной деятельности, что предполагает совершенствование законодательства в целях повышения инвестиционной привлекательности промышленного комплекса города Москвы, сокращение административных и правовых барьеров для деятельности высокотехнологичных и инновационных компаний, оптимизацию количества процедур и сокращение сроков, связанных с открытием бизнеса и ведением предпринимательской деятельности. Целевой показатель реализации указанных мероприятий (вхождение Москвы в первую группу в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации по итогам 2019 года) был реализован в 2017 году.

Кроме того, указанной подпрограммой предусмотрено увеличение объема инвестиций в проекты, реализуемые на территории промышленных комплексов, индустриальных (промышленных) парков, технопарков, специализированной территории малого предпринимательства «Зеленоград», особой экономической зоны «Зеленоград» (нарастающим итогом) с 2,2 млрд рублей в 2012 году до 86 млрд рублей в 2019 году, а также рост количества рабочих мест на территории промышленных комплексов, индустриальных (промышленных) парков, технопарков, специализированной территории малого предпринимательства «Зеленоград», особой экономической зоны «Зеленоград» с 794 в 2012 году до 100 107 в 2019 году.

3. Оценка фактического изменения при новом регулировании условий деятельности основных групп субъектов регулируемых отношений

3.1. Сравнительный анализ условий деятельности групп (подгрупп) субъектов регулируемых отношений в периоды до регулирования отношений и при проведении оценки фактического воздействия. Оценка динамики изменений количественного и качественного состава этих групп (подгрупп) субъектов, оценка влияния нового регулирования на эти показатели.

К основным группам субъектов, интересы которых затрагиваются установленным регулированием, относятся:

1. Организации научно-технического и инновационного профиля, осуществляющие деятельность на территории города Москвы.
2. Органы исполнительной власти города Москвы.

3.1.1. *Группа затронутых лиц 1: организации научно-технического и инновационного профиля, осуществляющие деятельность на территории города Москвы.*

Всего в Москве, по данным ФНС России, на 1 августа 2018 г. зарегистрировано 879 321 юридическое лицо.

По данным Мосгорстата, число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, в 2016 году, составило 6644 организации¹.

По данным ДНПиП города Москвы, по состоянию на 1 августа 2018 г. в Реестр включены сведения о 625 организациях. Основными видами оформляемых товаров/продукции являются: лабораторные реагенты, станки и оборудование для лабораторий, комплектующие для специальной аппаратуры, кремниевые пластины, интегральные платы, полимеры для производства синтетического волокна, живые животные для научно-исследовательских целей, промышленные интерферометры, синхротронные станции, постоянные изотопы, технологические линии для лабораторных процессов.

3.1.2. *Группа затронутых лиц 2: органы исполнительной власти города Москвы, уполномоченные организации.*

Реализацию положений Приказа № П-18-12-30/2 до сентября осуществлял **Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства** города Москвы (ДНПиП города Москвы)² посредством реализации следующих процедур:

- формирование и ведение Реестра в электронной форме и на бумажном носителе;
- информирование организаций города Москвы научно-технического и инновационного профиля о порядке включения в Реестр;
- рассмотрение заявок (обращений) о включении в Реестр;
- проведение мониторинга деятельности организаций, включенных в Реестр;

¹http://moscow.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/moscow/resources/c33b32004cf437f08109d10d9d5f7b1a/%D0%A7%D0%B8%D1%81%D0%BB%D0%BE+%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B9.doc

² В соответствии с постановлением Правительства Москвы от 19 сентября 2018 г. № 1112-ПП «О реорганизации Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы» правопреемником ДНПиП города Москвы по правам и обязанностям в сфере предпринимательства и инновационной деятельности является Департамент предпринимательства и инновационного развития города Москвы.

- хранение, регистрация и учет документов и сведений, представленных организациями;
- информирование организаций об исключении из Реестра по электронной почте либо иным доступным способом;
- размещение Реестра в открытом доступе на официальном сайте ДНПиП города Москвы.

3.2. Проблемы и риски субъектов предпринимательской и иной деятельности, установленные по результатам публичных консультаций.

В ходе публичных консультаций (далее – ПК), проведенных в рамках оценки фактического воздействия Приказа № П-18-12-30/2, поступили предложения от Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве:

- предусмотреть возможность включения в Реестр индивидуальных предпринимателей, осуществляющих научную, научно-техническую или инновационную деятельность или предоставляющих услуги по ввозу в Российскую Федерацию или вывозу из Российской Федерации научно-технического оборудования в интересах и по поручению организаций научно-технического и инновационного профиля;
- предусмотреть нормы, определяющие порядок подачи и рассмотрения заявок хозяйствующих субъектов на включение в Реестр, порядок и сроки уведомления хозяйствующих субъектов о принятии решения о включении в Реестр или об исключении из Реестра;
- отменить обязательное предоставление документов, доступных ДНПиП города Москвы в порядке межведомственного электронного взаимодействия (выписка из ЕГРЮЛ и свидетельство о постановке на учет в налоговом органе);
- предусмотреть нормы, определяющие периодичность и формы проведения мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, включенных в Реестр, а также исчерпывающий перечень и сроки предоставления необходимых для его проведения документов;
- актуализировать положения Приказа П-18-12-30/2 в соответствии с актуальными нормами законодательства Российской Федерации и города Москвы, а также изменившейся структурой органов исполнительной власти города Москвы.

Комментарии по представленным предложениям содержатся в Приложении 1 к настоящему Сводному отчету о результатах проведения ОФВ Приказа № П-18-12-30/2.

Также в ПК приняла участие Московская торгово-промышленная палата, которая считает регулирование, установленное Приказом № П-18-12-30/2, довольно эффективным для подтверждения статуса организаций, экспортирующих и (или) импортирующих научно-техническую и инновационную продукцию, в целях упрощения согласовательных и разрешительных процедур при совершении указанными организациями таможенных операций при ввозе в Российскую Федерацию и вывозе из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения и подлежащим дальнейшему применению.

Кроме того, в рамках ПК был проведен опрос 24 организаций³, из них 23 организации

³ По данным ДНПиП города Москвы, всего в Реестр включены 625 организаций. Однако проведенный анализ показал, что в 30 случаях сведения об организации включены в Реестр дважды. Кроме того, в ходе телефонного опроса было установлено, что в 29 случаях указанные в Реестре контактные телефоны организаций устарели (номер не существует или принадлежит другой организации), в 109 случаях представители организаций отметили, что их организация не включена в Реестр, в 84 случаях представители организаций отметили, что не знают о включении их организации в Реестр, в 9 случаях организации не ведут деятельность на территории Москвы и Московской области, в 6 случаях организация ликвидирована, в 2 случаях компании не осуществляют экспорт или импорт какой-либо продукции, в 5 случаях контактные телефоны организаций отсутствуют. В 221 случае дозвониться по указанным в Реестре контактным телефонам не получилось (согласно методике проведения опроса, звонок осуществляется не менее 10 раз в разное время суток). Остальные организации отказались от участия в опросе без объяснения причин.

являются действующими участниками Реестра (93,8%), одна организация в настоящее время исключена из реестра (6,2%).

1) Сведения о деятельности опрошенных организаций.

Среди опрошенных респондентов 61% являются организациями различной формы собственности, осуществляющими научно-техническую и инновационную деятельность, 22% являются резидентами технопарков, технополисов и индустриальных парков, 13% опрошенных организаций осуществляют экспортные и (или) импортные операции в интересах и по поручению организаций научно-технического и инновационного профиля (рис. 1).

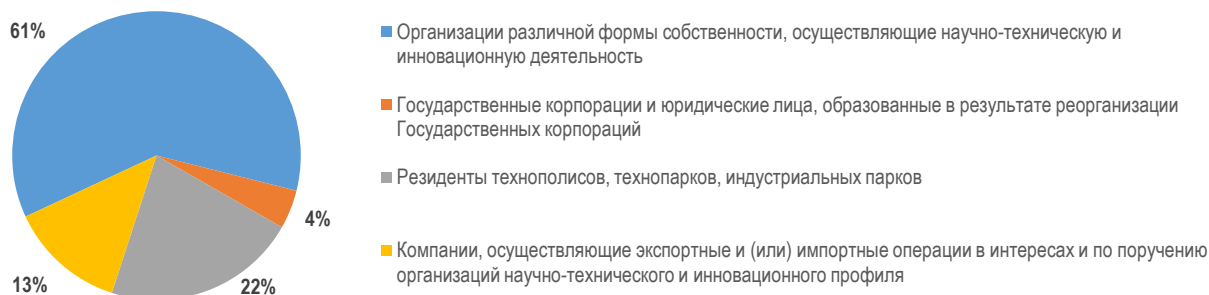


Рисунок 1. Распределение респондентов по видам научно-технической и инновационной деятельности

Среди опрошенных респондентов 39% относятся к числу субъектов малого предпринимательства, 26% являются средними предприятиями, 35% не являются субъектами малого и среднего предпринимательства (рис. 2).

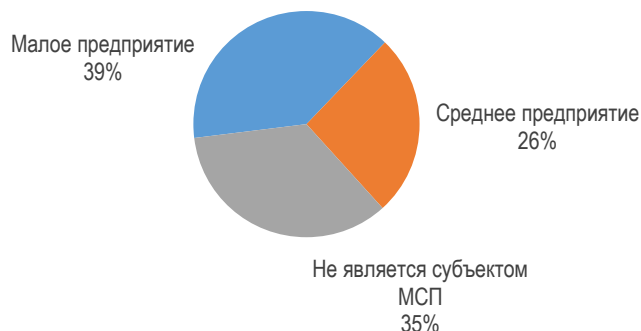


Рисунок 2. Распределение респондентов по размеру предприятия

Вывоз научно-технической и инновационной продукции из России осуществляют 56,5% опрошенных организаций, ввоз технической и инновационной продукции на территорию России осуществляют 43,5%.

2) Практика подачи заявки на включение в Реестр.

Для включения сведений об организации в Реестр 58,3% респондентов подавали заявку в ДНПиП города Москвы, сведения о 41,7% опрошенных организациях были включены в Реестр ДНПиП города самостоятельно.

Среди респондентов, включенных в Реестр на основании заявки, 57,1% узнали о ведении Реестра от других субъектов хозяйственной деятельности, 21,4% узнали о ведении Реестра на официальных ресурсах Правительства Москвы, 21,4% получили информацию от сотрудников ДНПиП города Москвы (рис. 3).

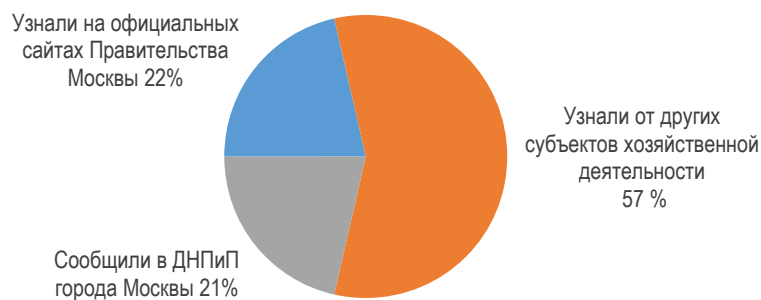


Рисунок 3. Распределение респондентов по каналам получения информации о ведении Реестра

При этом 57,1% респондентов считают, что ДНПиП города Москвы недостаточно освещает информацию о ведении Реестра и преимуществах, которые предоставляются организациям, включенным в Реестр, противоположного мнения придерживаются 42,9% респондентов.

Во всех случаях составлением заявки на включение в Реестр и необходимого комплекта документов, а также подачей заявки в ДНПиП города Москвы респонденты занимались самостоятельно. С первого раза заявку подали 92,9% респондентов, отказ в первоначальном приеме заявки получили 7,1% респондентов (отказ был обусловлен некорректным оформлением документов).

Составлением заявки в среднем занимались 1,6 человека, заняло это 21,0 часа, непосредственно сдача заявки в ДНПиП города Москвы потребовала в среднем 0,8 часа.

В 42,9% случаев респондентам не потребовалась какая-либо консультация по вопросам составления заявки на включение в Реестр. Обращались за консультацией к сотрудникам ДНПиП города Москвы 57,1% респондентов, из них три четверти смогли легко получить консультацию, четверть указали, что получить консультацию было сложно.

Требования к заявлению и прилагаемым к нему документам считают оптимальными 85,7% респондентов, 14,3% респондентов считают, что перечень необходимых документов необходимо сократить, однако указать, какие именно документы необходимо исключить, респонденты не смогли.

В целом во всех случаях каких-либо сложностей с подачей в ДНПиП города Москвы заявки на включение в Реестр (заполнение заявки, сбор документов, подача, получение консультации) у респондентов не возникло.

3) Практика мониторинга деятельности организаций, включенных в Реестр.

С необходимостью представления в ДНПиП города Москвы сведений, необходимых для проведения мониторинга деятельности организации, столкнулись только 27,3% респондентов, в остальных случаях предоставлять в ДНПиП города Москвы какие-либо дополнительные сведения не приходилось.

Среди предоставлявших в ДНПиП города Москвы сведения, необходимые для проведения мониторинга деятельности организации, на наличие каких-либо сложностей указали 16,7% респондентов, у 83,3% респондентов проблемы не возникли. В числе проблем был назван тот факт, что сведения запрашивались в формате, предложенном ДНПиП города Москвы.

Респонденты, предоставлявшие сведения, необходимые для проведения мониторинга деятельности организации, указали, что сведения запрашиваются ДНПиП города Москвы несколько раз в год (60%), 40% отметили, что представляют отчетность один раз в год.

Составлением отчетности в среднем занимались 2,7 человека, заняло это 13,9 часа, непосредственно сдача отчетности в ДНПиП города Москвы потребовала в среднем 0,2 часа.

4) Практика информационного взаимодействия с организациями, включенными в Реестр.

За время нахождения организации в Реестре какую-либо информацию от ДНПиП города Москвы (письма, уведомления, приглашения на семинары и т.п.) получали 47,8% респондентов, 52,2% респондентов подобной информации не получали.

Во всех случаях такая информация была связана с приглашением к участию в различных конференциях, семинарах, круглых столах и выставках, отдельные респонденты получали предложения по сотрудничеству с различными ведомствами, регионами, организациями.

Среди получавших такую информацию 63,6% респондентов отметили ее полезность, для 36,4% респондентов такая информация не представляла ценность.

5) Упрощение таможенных процедур для организаций, включенных в Реестр.

Экспорт или импорт продукции через инновационный таможенный пост осуществляли только 41% респондентов, половина из опрошенных респондентов такой возможностью не воспользовались (рис. 4).

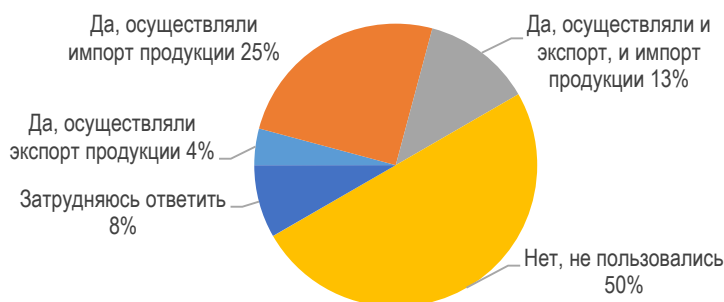


Рисунок 4. Распределение респондентов по использованию возможностей экспорта или импорта продукции через инновационный таможенный пост

При этом две трети опрошенных респондентов (66,7%) считают, что включение организации в Реестр предоставляет какие-либо преимущества при экспорте или импорте научно-технической и инновационной продукции, треть респондентов (33,3%) каких-либо преимуществ не видит.

Респонденты, отметившие преимущества экспорта или импорта научно-технической и инновационной продукции через инновационный таможенный пост, отмечают (рис. 5) улучшение работы профильных служб (25%), оперативное решение возникающих проблем (25%), возможность получения подробной консультации по возникающим вопросам (22%), сокращение времени прохождения необходимых процедур (19%) и снижение расходов (9%).

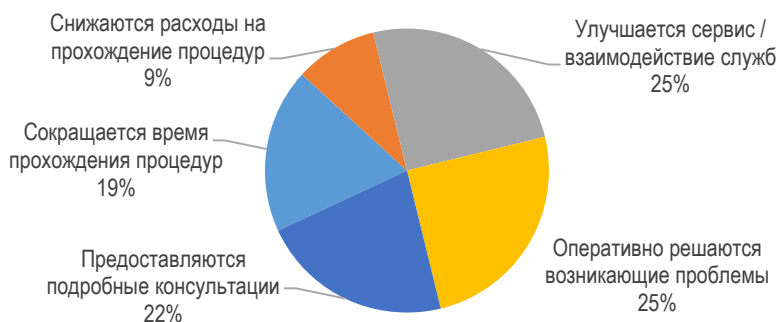


Рисунок 5. Распределение ответов респондентов по преимуществам, обусловленным использованием возможностей экспорта или импорта продукции через инновационный таможенный пост

При использовании услуг инновационного таможенного поста время прохождения необходимых процедур, по мнению респондентов, сокращается на 55%, издержки сокращаются

на 10%.

По мнению 55,6% респондентов, ведение Реестра стимулирует организации к отказу от услуг специализированных посредников при экспорте или импорте научно-технической и инновационной продукции, 44,4% данного эффекта не отмечают.

По мнению респондентов, альтернативой работе инновационного таможенного поста могут являться следующие мероприятия:

- создание федерального реестра производителей научно-инновационной продукции, в отношении которых должна быть введена упрощенная процедура контроля внешнеэкономической деятельности (3 респондента);
- введение простых и прозрачных правил таможенного оформления (3 респондента);
- расширение штата адекватных сотрудников инновационного таможенного поста (2 респондента);
- создание специализированных организаций, осуществляющих полное сопровождение экспортно-импортных операций, включая логистику и оформление таможенных деклараций (2 респондента);
- предоставление льготных кредитов для изготовления экспортно ориентированной продукции, предоставление льгот на международных выставках (1 респондент);
- отмена паспортов сделок и сокращение требований валютного контроля (1 респондент);
- отмена налога на добавленную стоимость при импорте медицинского оборудования, запасных частей и комплектующих (1 респондент).

4. Оценка фактических выгод и издержек групп субъектов отношений, затронутых регулированием

4.1. Выгоды и издержки каждой из перечисленных в разделе 3 групп.

Были выявлены следующие выгоды и издержки различных групп, затронутых регулированием:

1. Для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности города Москвы:

Выгоды:

- сокращение временных и материальных затрат на осуществление ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения;
- отказ организаций научно-технического и инновационного профиля от услуг специализированных организаций, осуществляющих экспортно-импортные операции.

Издержки:

- издержки на формирование и подачу заявки на включение в Реестр;
- издержки на формирование и предоставление сведений, необходимых для осуществления мониторинга деятельности организаций, включенных в Реестр.

2. Для органов исполнительной власти города Москвы:

Выгоды:

- потенциальный рост налоговых поступлений вследствие повышения инвестиционной и инновационной активности организаций города Москвы.

Издержки:

- расходы на организацию и обеспечение деятельности инновационного таможенного поста;
- расходы на осуществление процедур, связанных с ведением Реестра.

4.2. Оценка фактических выгод и издержек групп субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности, связанных с изменением в регулировании.

К **выгодам** субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности города Москвы, обусловленным Приказом № П-18-12-30/2, можно отнести сокращение временных и материальных затрат на осуществление ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения. Сокращение времени прохождения процедур отмечают 40% респондентов, среднее сокращение времени составляет 55%. Сокращение затрат на прохождение процедур отмечают 20% респондентов, среднее сокращение затрат составляет 10%. Кроме того, 55,6% респондентов отмечают, что ведение Реестра стимулирует организации к отказу от услуг специализированных посредников при экспорте или импорте научно-технической и инновационной продукции.

Издержки субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности города Москвы, обусловленные Приказом № П-18-12-30/2, составляют затраты на формирование и подачу заявки на включение в Реестр, а также издержки на формирование и подачу сведений, необходимых для осуществления мониторинга деятельности организаций, включенных в Реестр. Учитывая количество организаций, сведения о которых включены в Реестр, и средние издержки на подготовку и представление документации, издержки в период 2012–2018 гг. оцениваются в размере 11 914,1 тыс. рублей (расчеты представлены в Приложении 2 к настоящему отчету).

4.3. Оценка изменения бюджетных расходов и доходов от реализации предусмотренных нормативным правовым актом функций, полномочий, обязанностей и прав органов исполнительной власти.

Возможные потенциальные доходы бюджета города Москвы могут быть обусловлены ростом налоговых поступлений вследствие повышения инвестиционной и инновационной активности организаций города Москвы.

Расходы бюджета города Москвы обусловлены затратами на организацию и обеспечение деятельности инновационного таможенного поста. По данным ДНПиП города Москвы, Правительством Москвы были выделены средства в размере более 30 млн рублей на создание необходимой инфраструктуры (помещение для сотрудников уполномоченных органов власти, оборудование для осуществления таможенного оформления и контроля, склад временного хранения).

Кроме того, между Московской таможней и ГУП «Стройэкспром», на территории которого расположен инновационный таможенный пост, заключен договор безвозмездного пользования нежилым помещением. Учитывая площадь предоставленного в безвозмездное пользование нежилого помещения и минимальную ставку арендной платы за 1 кв. метр нежилых помещений, находящихся в имущественной казне города Москвы, расположенных в пределах административных границ города Москвы, ежегодно утверждаемую Правительством Москвы, выпадающие доходы бюджета города Москвы за время существования инновационного таможенного поста составляют 6 516,2 тыс. рублей (расчеты представлены в Приложении 2 к настоящему отчету).

К издержкам бюджета города Москвы можно отнести затраты на оплату труда сотрудников ДНПиП города Москвы, осуществляющих процедуры, связанные с ведением Реестра. Учитывая количество должностных лиц, участвующих в осуществлении соответствующих административных процедур, средний размер заработной платы государственных гражданских служащих города Москвы и период действия Приказа № П-18-12-30/2, издержки составили 7 722,0 тыс. рублей (расчеты представлены в Приложении 2 к настоящему отчету).

5. Наличие в нормативном правовом акте положений, которые привели к появлению дополнительных обязанностей, ограничений, запретов для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствовали их появлению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы

5.1. Наличие положений, которые вводят административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению, их обоснованность.

В ходе оценки положений, которые вводят административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению, не выявлено.

5.2. Наличие положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской деятельности, их обоснованность.

В ходе оценки не выявлено положений, способствующих возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской деятельности. Вместе с тем необходимо отметить, что Приказ № П-18-12-30/2 предусматривает возможность проведения мониторинга деятельности организаций, включенных в Реестр, для чего организации, включенные в Реестр, предоставляют в ДНПиП города Москвы необходимые сведения. Однако допустимая периодичность и состав запрашиваемой информации Приказом № П-18-12-30/2 не установлены, что создает риски возникновения необоснованных дополнительных расходов организаций, включенных в Реестр.

5.3. Наличие положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов города Москвы, их обоснованность.

Положений, которые привели к возникновению необоснованных расходов бюджета города Москвы в связи с введением регулирования в рамках Приказа № П-18-12-30/2, не выявлено.

6. Оценка фактических положительных и отрицательных последствий регулирования

6.1. Оценка положительных и отрицательных последствий установленного регулирования.

К объективным положительным последствиям оцениваемого регулирования следует отнести:

- установление критериев и процедур отбора организаций научно-технического и инновационного профиля города Москвы, имеющих право на осуществление процедур оформления ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения;
- сокращение временных и материальных затрат организаций научно-технического и инновационного профиля города Москвы, связанных с осуществлением процедур

оформления ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения через инновационный таможенный пост;

- создание условий для отказа организаций научно-технического и инновационного профиля города Москвы от услуг специализированных организаций, предоставляющих услуги по ввозу в Российскую Федерацию и вывозу из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения;
- формирование перечня организаций научно-технического и инновационного профиля города Москвы, осуществляющих ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения.

Отрицательные последствия установленного регулирования в результате ОФВ не выявлены.

6.2. Оценка устойчивости во времени установленных положительных и отрицательных последствий.

Основным фактором устойчивости во времени установленных положительных последствий регулирования является стабильность работы инновационного таможенного поста. Кроме того, на осуществление процедур оформления ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения влияет изменение таможенного законодательства, а также мероприятия в сфере улучшения таможенного регулирования и администрирования, реализуемые федеральными органами исполнительной власти. Так, с 4 сентября 2018 года на территории Российской Федерации вступил в силу Федеральный закон от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Кроме того, решениями Правительства Российской Федерации утвержден ряд распорядительных документов, предусматривающий совершенствование процедур таможенного администрирования и развития таможенной инфраструктуры, в том числе:

- распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2012 г. № 1125-р утвержден План мероприятий («дорожная карта») «Совершенствование таможенного администрирования», призванный упростить порядок перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу Таможенного союза при их ввозе в Российскую Федерацию и вывозе из Российской Федерации;
- распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 июня 2017 г. № 1325-р утвержден План мероприятий по реализации Стратегии, предусматривающий упрощение процедуры ввоза (вывоза) материалов и оборудования, а также иной продукции, необходимой для реализации исследований и разработок, в том числе посредством создания в регионах сети инновационных таможенных постов;
- распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 г. № 2575-р утверждена Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации, предусматривающая повышение эффективности применения мер по совершенствованию таможенных операций и развитие таможенных технологий, а также содействие развитию добросовестной конкуренции хозяйствующих субъектов путем формирования более благоприятных условий ведения внешнеэкономической деятельности для ее законопослушных участников.

Реализация мероприятий, предусмотренных указанными распорядительными документами, может влиять на деятельность инновационного таможенного поста и (или) определять целесообразность его функционирования.

7. Оценка достижения заявленных целей регулирования, степени решения проблемы и преодоления негативных эффектов в результате действия регулирования

7.1. Значения показателей достижения цели на момент проведения оценки фактического воздействия.

В таблице 3 представлены значения показателей достижения цели на момент проведения оценки фактического воздействия.

Таблица 3. Значения показателей достижения цели на момент проведения ОФВ

№ п/п	Показатели достижения цели регулирования	Значение показателя на момент введения регулирования	Значение показателя на момент проведения ОФВ
1	Доля организаций, у которых возникли какие-либо сложности с подачей заявки на включение в Реестр (заполнение заявки, сбор документов, подача, получение консультации), от общего количества опрошенных организаций, включенных в Реестр на основании заявки.	данные отсутствуют	0%
2	Доля организаций, считающих требования, предъявляемые к заявлению и прилагаемому к нему пакету документов, оптимальными, от общего количества опрошенных организаций, включенных в Реестр на основании заявки.	данные отсутствуют	85,7%
3	Доля организаций, обратившихся к услугам специализированных компаний для подготовки и подачи заявки на включение в Реестр, от общего количества опрошенных организаций, включенных в Реестр на основании заявки.	данные отсутствуют	0%
4	Доля организацией, считающих, что включение в Реестр предоставляет организациям какие-либо преимущества при экспорте или импорте научно-технической и инновационной продукции, от общего количества опрошенных организаций, включенных в Реестр.	данные отсутствуют	66,7%
5	Доля организаций, воспользовавшихся правом экспорта или импорта научно-технической и инновационной продукции через специализированный таможенный пост, от общего количества опрошенных организаций, включенных в Реестр.	данные отсутствуют	45,5%

№ п/п	Показатели достижения цели регулирования	Значение показателя на момент введения регулирования	Значение показателя на момент проведения ОФВ
6	Количество организаций научно-технического и инновационного профиля, включенных в Реестр, от общего количества организаций научно-технического и инновационного профиля, осуществляющих деятельность на территории города Москвы.	данные отсутствуют	9,4%
7	Наличие актуальной информации об организациях, включенных в Реестр.	данные отсутствуют	56,2%
8	Наличие статистических данных о наименовании и объеме ввозимого и (или) вывозимого научного оборудования и объектов исследовательского назначения через инновационный таможенный пост.	данные отсутствуют	статистические данные не собираются

Источник: расчеты ДЭПиР города Москвы.

1. Доля организаций, у которых возникли какие-либо сложности с подачей заявки на включение в Реестр (заполнение заявки, сбор документов, подача, получение консультации), от общего количества опрошенных организаций, включенных в Реестр на основании заявки.

В ходе опроса, проведенного в рамках публичных консультаций, ни один из респондентов не отметил какие-либо сложности с подачей заявки на включение в Реестр (заполнение заявки, сбор документов, подача заявки в ДНПиП города Москвы, получение консультации).

2. Доля организаций, считающих требования, предъявляемые к заявлению и прилагаемому к нему пакету документов, оптимальными, от общего количества опрошенных организаций, включенных в Реестр на основании заявки.

По результатам опроса, проведенного в рамках публичных консультаций, установлено, что 87,2% организаций, сведения о которых включены в Реестр на основании заявки, считают установленные требования к заявке на включение в Реестр и прилагаемым к ней документам являются адекватными и необходимость их корректировки отсутствует.

3. Доля организаций, обратившихся к услугам специализированных компаний для подготовки и подачи заявки на включение в Реестр, от общего количества опрошенных организаций, включенных в Реестр на основании заявки.

В ходе опроса, проведенного в рамках публичных консультаций, ни один из респондентов не отметил факт обращения к услугам специализированных организаций для подготовки и подачи заявки на включение в Реестр.

4. Доля организацией, считающих, что включение в Реестр предоставляет организациям какие-либо преимущества при экспорте или импорте научно-технической и инновационной продукции, от общего количества опрошенных организаций, включенных в Реестр.

По результатам опроса, проведенного в рамках публичных консультаций, установлено, что 66,7% организаций, сведения о которых включены в Реестр, считают, что включение организации в Реестр предоставляет какие-либо преимущества при экспорте или импорте научно-технической и инновационной продукции.

Организации, отметившие преимущества экспорта или импорта научно-технической и

инновационной продукции через инновационный таможенный пост, отмечают улучшение работы профильных служб (25%), оперативное решение возникающих проблем (25%), возможность получения подробной консультации по возникающим вопросам (22%), сокращение времени прохождения необходимых процедур (19%) и снижение расходов (9%).

5. Доля организаций, воспользовавшихся правом экспорта или импорта научно-технической и инновационной продукции через специализированный таможенный пост, от общего количества опрошенных организаций, включенных в Реестр.

По результатам опроса, проведенного в рамках публичных консультаций, установлено, что правом экспорта или импорта научно-технической и инновационной продукции через специализированный таможенный пост воспользовались 45,5% организаций, сведения о которых включены в Реестр, в том числе 27,3% организаций осуществляли импорт продукции, 4,5% осуществляли экспорт продукции, 13,6% осуществляли через инновационный таможенный пост как импорт, так и экспорт продукции.

6. Количество организаций научно-технического и инновационного профиля, включенных в Реестр, от общего количества организаций научно-технического и инновационного профиля, осуществляющих деятельность на территории города Москвы.

По данным Мосгорстата, число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, в 2016 году, составило 6644 организации. По данным ДНПиП города Москвы, по состоянию на 1 августа 2018 года в Реестр включены 625 организаций.

Вместе с тем необходимо учитывать, что в Реестр включаются как организации научно-технического инновационного профиля, так и иные компании, которые осуществляют экспортные и (или) импортные операции в интересах и по поручению организаций научно-технического и инновационного профиля.

7. Наличие актуальной информации об организациях, включенных в Реестр.

По данным ДНПиП города Москвы, всего в Реестр включены 625 организаций. Однако проведенный анализ показал, что в 30 случаях сведения об организации включены в Реестр дважды. Кроме того, в ходе телефонного опроса было установлено, что в 29 случаях указанные в Реестре контактные телефоны организаций устарели (номер не существует или принадлежит другой организации), в 109 случаях представители организаций отметили, что их организация не включена в Реестр, в 84 случаях представители организаций отметили, что не знают о включении их организации в Реестр, в 9 случаях организации не ведут деятельность на территории Москвы и Московской области, в 6 случаях организация ликвидирована, в 2 случаях компании не осуществляют экспорт или импорт какой-либо продукции, в 5 случаях контактные телефоны организаций отсутствуют.

В связи с этим, актуальной следует признать информацию о 351 организации, включенной в Реестр, что составляет 56,2% от общего количества реестровых записей в Реестре.

8. Наличие статистических данных о наименовании и объеме ввозимого и (или) вывозимого научного оборудования и объектов исследовательского назначения через инновационный таможенный пост.

Статистические данные о наименовании и количестве экспортных и импортных партий продукции, в отношении которых предприятиями, включенными в Реестр, проведено таможенное оформление через инновационный таможенный пост отсутствуют.

7.2. Оценка достижения заявленных целей регулирования.

В таблице 4 приведены данные по значению показателей достижения цели регулирования на момент проведения оценки фактического воздействия, и сделаны выводы о степени ее достижения.

Таблица 4. Оценка степени достижения поставленной цели

№ п/п	Цель регулирования	Значение показателей достижения цели регулирования	Оценка степени достижения цели
1	<p>Установление критериев и процедур отбора организаций научно-технического и инновационного профиля города Москвы, имеющих право на осуществление процедур оформления ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения в соответствии с Соглашением о взаимодействии Федеральной таможенной службы, Федеральной службы по техническому и экспортному контролю, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 4 июня 2012 г.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ни одна из опрошенных организаций, включенных в Реестр, не отметила какие-либо сложности с подачей заявки на включение в Реестр. • 87,2% организаций, включенных в Реестр на основании заявки, считают установленные требования к заявке и прилагаемым к нему документам оптимальными. • Ни одна из опрошенных организаций, включенных в Реестр, к услугам специализированных организаций для подготовки и подачи заявки на включение в Реестр не обращалась. • 66,7% организаций, включенных в Реестр, отмечают преимущества осуществления экспорта или импорта научно-технической и инновационной продукции через инновационный таможенный пост. • Правом экспорта или импорта продукции через специализированный таможенный пост воспользовались 45,5% организаций, включенных в Реестр. 	<p>Цель регулирования достигается.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Результаты публичных консультаций показывают, что организации научно-технического и инновационного профиля не имеют сложностей с составлением и подачей заявки на включение в Реестр. Значительная доля организаций, включенных в Реестр, отмечает преимущества осуществления экспорта или импорта научно-технической и инновационной продукции через инновационный таможенный пост.
2	<p>Ведение учета и систематизация организаций, экспортирующих и (или) импортирующих научно-техническую и</p>	<ul style="list-style-type: none"> • По состоянию на 1 августа 2018 года в Реестр включены 625 организаций. • Держатель реестра не 	<p>Цель регулирования достигается частично.</p> <ul style="list-style-type: none"> • В настоящее время в Реестр включена информация о 625 организациях. Однако в

№ п/п	Цель регулирования	Значение показателей достижения цели регулирования	Оценка степени достижения цели
	инновационную продукцию.	располагает статистическими данными о наименовании и количестве экспортных и импортных партий продукции, в отношении которых проведено таможенное оформление через инновационный таможенный пост.	<p>результаты ПК показали, что в 30 случаях сведения об организации включены в Реестр дважды, указанные в Реестре контактные данные 29 организаций, устарели и неактуальны.</p> <ul style="list-style-type: none"> • В ходе телефонного опроса было установлено, что в 109 случаях представители организаций отметили, что их организация не включена в Реестр, в 84 случаях представители организаций отметили, что не знают о включении их организации в Реестр, в 9 случаях организации не ведут деятельность на территории Москвы и Московской области, в 6 случаях организации ликвидированы, в 2 случаях компании не осуществляют экспорт или импорт какой-либо продукции, в 29 случаях указанные в Реестре контактные телефоны организаций устарели (номер не существует или принадлежит другой организации), в 5 случаях контактные телефоны организаций отсутствуют. • Статистические данные о наименовании и объеме ввоза и вывоза научно-технической и инновационной продукции через инновационный таможенный пост, держателем Реестра не формируются.

Источник: оценки ДЭПиР города Москвы.

7.3. Сравнительный анализ значений показателей состояния отношений, характеризующих наличие проблемы и связанных с ней негативных эффектов, на момент принятия нормативного правового акта и на момент проведения оценки фактического воздействия. Оценка степени решения проблемы и преодоления негативных эффектов на момент проведения оценки фактического воздействия.

В таблице 5 для проблемы, на решение которой направлено принятие Приказа № П-18-12-30/2, приведены изменения значений показателей, характеризующих наличие проблемы и связанных с ней негативных эффектов за период с момента введения оцениваемого регулирования до момента проведения оценки фактического воздействия.

Таблица 5. Изменения значений показателей, характеризующих наличие проблемы и связанных с ней негативных эффектов, на момент проведения ОФВ по сравнению с моментом принятия Приказа № П-18-12-30/2

Проблема	Негативные эффекты на момент принятия Приказа № П-18-12-30/2	Изменения значений показателей, характеризующих наличие проблемы и связанных с ней негативных эффектов, на момент проведения ОФВ
<p>Отсутствие критериев и процедур отбора организаций научно-технического и инновационного профиля города Москвы, имеющих право на осуществление процедур оформления ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения в соответствии с Соглашением о взаимодействии Федеральной таможенной службы, Федеральной службы по техническому и экспортному контролю, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Связанные с ввозом и вывозом научного оборудования и объектов исследовательского назначения ограничения снижают инновационную активность предприятий, что сдерживает социально-экономическое развитие региона. • Отсутствие формальных критериев и процедур отбора организаций научно-технического и инновационного профиля, имеющих право ввоза и вывоза продукции через инновационный таможенный пост, создает риски необоснованного отказа в предоставлении данного права организациям научно-технического и инновационного профиля и злоупотребления таким правом организациями, не осуществляющими научно-техническую и инновационную деятельность, и, как следствие, повышение нагрузки на инновационный таможенный пост и снижение эффективности его работы. 	<p>Реализация положений Приказа № П-18-12-30/2 позволила установить объективные критерии и процедуры отбора организаций, имеющих право ввоза и вывоза продукции через инновационный таможенный пост. Организации научно-технического и инновационного профиля, воспользовавшиеся правом ввоза или вывоза продукции через инновационный таможенный пост, отмечают сокращение временных и материальных затрат на прохождение обязательных таможенных процедур, оперативное взаимодействие органов власти, осуществляющих разрешительные процедуры при ввозе и вывозе продукции, возможность получения полноценной консультации по вопросам.</p> <p>Деятельность инновационного таможенного поста, по мнению участников публичных консультаций, создает предпосылки к отказу организаций от услуг специализированных посредников при экспорте или импорте научно-технической и инновационной продукции.</p>

Источник: анализ ДЭПиР города Москвы.

7.4. Сведения о реализации методов контроля эффективности достижения цели изменения в регулировании.

ОФВ регулирования, установленного Приказом № П-18-12-30/2, проводилась впервые.

Текущий контроль эффективности достижения цели изменения в регулировании может осуществляться в рамках проведения предусмотренного Приказом № П-18-12-30/2 мониторинга деятельности организаций, включенных в Реестр, в рамках межведомственного взаимодействия между Департаментом предпринимательства и инновационного развития города Москвы (далее

– ДПиИР Москвы)⁴, ФТС России, ФСТЭК России, МВД России и Роспотребнадзором, а также в рамках работы Межведомственного совета при Правительстве Москвы по вопросам, связанным с упрощением процедур при оформлении ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за пределы Российской Федерации научного оборудования и материалов для проведения научных исследований, образованного распоряжением Правительства Москвы от 26 июля 2011 г. № 570-РП.

Кроме того, возможно проведение социологических опросов организаций, включенных в Реестр и осуществляющих ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения через инновационный таможенный пост.

⁴ В соответствии с постановлением Правительства Москвы от 19 сентября 2018 г. № 1112-ПП «О реорганизации Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы» правопреемником ДНПиП города Москвы по правам и обязанностям в сфере предпринимательства и инновационной деятельности является Департамент предпринимательства и инновационного развития города Москвы.

8. Выводы о достижении заявленных целей за счет регулирования, об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов, а также о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности

8.1. Выводы о достижении цели регулирования.

В таблице 6 приведены выводы о достижении целей регулирования на основе проведенных анализа и расчетов.

Таблица 6. Выводы о достижении цели регулирования

№ п/п	Цель регулирования	Выводы о достижении цели регулирования
1	Установление критериев и процедур отбора организаций научно-технического и инновационного профиля города Москвы, имеющих право на осуществление процедур оформления ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения в соответствии с Соглашением о взаимодействии Федеральной таможенной службы, Федеральной службы по техническому и экспортному контролю, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 4 июня 2012 г.	Цель регулирования достигается
2	Ведение учета и систематизации организаций, экспортирующих и (или) импортирующих научно-техническую и инновационную продукцию.	Цель регулирования достигается частично

Источник: оценки ДЭПиР города Москвы.

8.2. Выводы об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов.

Анализ, проведенный в рамках ОФВ Приказа № П-18-12-30/2, позволяет сделать следующие выводы об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов.

Положения Приказа № П-18-12-30/2 в целом позволяют решать выявленные проблемы и преодолевать связанные с ними негативные эффекты. За время действия Приказа № П-18-12-30/2 налажена работа инновационного таможенного поста, включено в Реестр 625 организаций научно-технического и инновационного профиля, что позволило снизить временные и материальные затраты организаций, связанные с оформлением ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения.

Проведенный в рамках ОФВ анализ предложений позволил определить ряд задач, решение которых способно повысить эффективность рассматриваемого регулирования:

- предусмотреть возможность включения в Реестр индивидуальных предпринимателей,

осуществляющих научную, научно-техническую или инновационную деятельность или предоставляющих услуги по ввозу в Российскую Федерацию или вывозу из Российской Федерации научно-технического оборудования в интересах и по поручению организаций научно-технического и инновационного профиля;

- предусмотреть нормы, определяющие порядок подачи и рассмотрения заявок хозяйствующих субъектов на включение в Реестр, порядок и сроки уведомления хозяйствующих субъектов о принятии решения о включении в Реестр или об исключении из Реестра;
- отменить требование об обязательном представлении хозяйствующими субъектами документов (выписка из ЕГРЮЛ), доступ к которым может быть получен органами исполнительной власти в порядке межведомственного информационного взаимодействия;
- предусмотреть нормы, определяющие периодичность и формы проведения мониторинга деятельности организаций, включенных в Реестр, а также исчерпывающий перечень и сроки представления необходимых для его проведения документов;
- внести юридико-технические правки в соответствии с актуальными нормами законодательства Российской Федерации и города Москвы, а также изменившейся структурой органов исполнительной власти города Москвы;
- расширить практику информационного взаимодействия с организациями научно-технического и инновационного профиля, в том числе включенными в Реестр;
- обеспечить сбор статистической информации о результатах деятельности инновационного таможенного поста, в том числе о наименовании и объеме ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения.

8.3. Выводы о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности.

Положений Приказа № П-18-12-30/2, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности, по результатам проведенной ОФВ выявлено не было.

8.4. Иные выводы о фактическом воздействии регулирования.

Отсутствуют.

9. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов

9.1. Наличие оснований для отмены, изменения нормативного правового акта или его отдельных положений.

Результаты проведенной ОФВ Приказа № П-18-12-30/2 позволяют сделать вывод об отсутствии оснований для отмены данного нормативного правового акта. В то же время на основе результатов анализа полученных в ходе ПК мнений подготовлены предложения, направленные на повышение эффективности рассматриваемого регулирования.

9.2. Предложения по изменению нормативного правового акта или его отдельных положений.

1. Предусмотреть возможность включения в Реестр индивидуальных предпринимателей, осуществляющих научную, научно-техническую или инновационную деятельность или предоставляющих услуги по ввозу в Российскую Федерацию или вывозу из Российской Федерации научно-технического оборудования в интересах и по поручению организаций научно-технического и инновационного профиля.

Пунктом 2.1 Положения о Реестре определено, что под организациями понимаются юридические лица определенных категорий, в том числе резиденты технополисов, технологических парков, промышленных парков. Таким образом, индивидуальные предприниматели, осуществляющие научную, научно-техническую или инновационную деятельность, лишены возможности включения в Реестр и, как следствие, возможности осуществлять ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения в соответствии с Соглашением о взаимодействии Федеральной таможенной службы, Федеральной службы по техническому и экспортному контролю, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 4 июня 2012 г.

Вместе с тем в соответствии со статьей 10 Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» правом осуществления внешнеторговой деятельности обладают любые российские лица и иностранные лица. Согласно пункту 23 статьи 2 указанного федерального закона российское лицо – юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации, физическое лицо, имеющее постоянное или преимущественное место жительства на территории Российской Федерации, являющееся гражданином Российской Федерации или имеющее право постоянного проживания в Российской Федерации либо зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» научная и (или) научно-техническая деятельность осуществляется физическими лицами – гражданами Российской Федерации, а также иностранными гражданами, лицами без гражданства в пределах прав, установленных законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации, и юридическими лицами при условии, если научная и (или) научно-техническая деятельность предусмотрена их учредительными документами.

В соответствии с подпунктами 4 и 10 статьи 1 пункта 1 статьи 3 Закона города Москвы от 7

октября 2015 г. № 55 «О промышленной политике города Москвы» резидентами технополиса, технологического парка или индустриального парка могут быть как юридические лица, так и индивидуальные предприниматели, которым в порядке и на условиях, установленных Правительством Москвы, присвоен соответствующий статус резидента и которые осуществляют свою деятельность по месту нахождения имущественного комплекса технополиса, технологического парка или индустриального парка. Указанный порядок и условия определены постановлением Правительства Москвы от 11 февраля 2016 г. № 38-ПП «О мерах по реализации промышленной и инвестиционной политики в городе Москве» и допускают присвоение статуса якорного резидента технопарка или индустриального парка индивидуальным предпринимателям.

Учитывая изложенное, предлагается внести в Приказ № П-18-12/30-2 изменения, обеспечивающие включение в Реестр физических лиц, зарегистрированных в качестве индивидуального предпринимателя.

2. Предусмотреть нормы, определяющие порядок подачи и рассмотрения заявок хозяйствующих субъектов на включение в Реестр, порядок и сроки уведомления хозяйствующих субъектов о принятии решения о включении в Реестр или об исключении из Реестра.

Пунктами 3.1 и 3.4 Положения о Реестре установлено, что включение организации в Реестр носит добровольный, уведомительный характер и осуществляется на основании заявки. При этом порядок подачи заявки, сроки ее рассмотрения, порядок и сроки уведомления заявителя Положением о Реестре не установлены. В пункте 3.5 Положения о Реестре не указан срок уведомления организации об исключении из Реестра по причине несоответствия установленным критериям. Указанные обстоятельства свидетельствуют о неполноте административной процедуры.

В связи с изложенным предлагается внести в Приказ № П-18-12/30-2 дополнения, определяющие порядок подачи и рассмотрения заявок на включение в Реестр, порядок и сроки уведомления хозяйствующих субъектов о принятии решения о включении в Реестр или об исключении из Реестра.

3. Отменить обязательное предоставление документов (выписка из ЕГРЮЛ), доступ к которым может быть получен органами исполнительной власти в порядке межведомственного информационного электронного взаимодействия.

Пунктом 3.4 Положения о Реестре предусмотрено предоставление в составе заявки на включение в Реестр выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), выданной не позднее шести месяцев до даты подачи заявки.

Вместе с тем выписка из ЕГРЮЛ включена в перечень документов (сведений), обмен которыми осуществляется с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2012 г. № 1471-р, и может быть получен ДПиИР города Москвы в порядке межведомственного электронного взаимодействия.

В связи с изложенным предлагается внести в Приказ № П-18-12/30-2 изменения, предусматривающие отказ от необходимости подачи выписки из ЕГРЮЛ в составе заявки на включение в Реестр.

4. Предусмотреть нормы, определяющие периодичность и формы проведения мониторинга деятельности организаций, включенных в Реестр, а также исчерпывающий перечень и сроки предоставления необходимых для его проведения документов.

Пунктом 5.2 Положения о Реестре предусмотрено, что в целях поддержания Реестра в актуальном состоянии ДПиИР города Москвы вправе проводить мониторинг деятельности организаций, включенных в Реестр. Пунктом 5.3 Положения о Реестре предусмотрено добровольное предоставление организациями необходимых сведений в ДПиИР города Москвы.

При этом не определен ни состав сведений, ни основания их направления, не установлены форма, сроки и периодичность предоставления таких сведений.

По результатам ПК установлено, что из 625 организаций, включенных в Реестр, в 29 случаях указанные в Реестре контактные телефоны организаций неактуальны (устарели), в 5 случаях контактные телефоны организаций отсутствуют, в 109 случаях представители организаций отметили, что их организация не включена в Реестр, в 84 случаях представители организаций отметили, что не знают о включении их организации в Реестр, в 9 случаях организации не ведут деятельность на территории Москвы и Московской области, в 6 случаях организации ликвидированы, в 2 случаях компании не осуществляют экспорт или импорт какой-либо продукции, в 5 случаях контактные телефоны организаций отсутствуют.

Кроме того, среди опрошенных организаций, включенных в Реестр, с необходимостью представления в ДПиИР города Москвы сведений, необходимых для проведения мониторинга деятельности организации, столкнулось только 27,3% респондентов, в остальных случаях предоставлять в ДПиИР города Москвы какие-либо дополнительные сведения организациям не приходилось. При этом 60% опрошенных организаций, которым доводилось предоставлять в ДПиИР города Москвы необходимые для проведения мониторинга сведения, указали, что сведения запрашиваются ДПиИР города Москвы несколько раз в год, 40% отметили, что предоставляют отчетность один раз в год.

Указанные результаты свидетельствуют о недостаточной эффективности существующей практики проведения мониторинга деятельности организаций, включенных в Реестр. В связи с этим, в целях обеспечения актуальности сведений, включенных в Реестр, и исключения ситуаций, связанных с выборочным подтверждением характера деятельности организаций, включенных в Реестр, предлагается дополнить Приказ № П-18-12/30-2 нормами, устанавливающими периодичность и формы проведения мониторинга, исчерпывающий перечень документов и сведений, предоставляемых в ДПиИР города Москвы в целях мониторинга, и сроки их предоставления.

5. Внести юридико-технические правки в соответствии с актуальными нормами законодательства Российской Федерации и города Москвы, а также изменившейся структурой органов исполнительной власти города Москвы.

В пункте 2.1 Положения о Реестре содержится ссылка на Закон города Москвы от 6 июня 2012 г. № 22 «О научно-технической и инновационной деятельности в городе Москве», утративший силу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 9 Закона города Москвы от 07.10.2015 № 55 «О промышленной политике города Москвы».

Также пунктами 1.3, 1.5 и 1.6 Положения о Реестре установлено, что Реестр формируется для нужд ДНПиП города Москвы, который также является держателем Реестра и осуществляет его ведение. Вместе с тем постановлением Правительства Москвы от 19 сентября 2018 г. № 1112-ПП «О реорганизации Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы» ДНПиП города Москвы реорганизован путем выделения из него ДПиИР города Москвы, являющегося правопреемником ДНПиП города Москвы по правам и обязанностям в сфере предпринимательства и инновационной деятельности.

В этой связи представляется целесообразным привести Приказ № П-18-12/30-2 в соответствии с действующим законодательством города Москвы, в частности Положение о Реестре может быть приведено в соответствие с действующим законодательством города Москвы по истечении срока, установленного пунктом 2 статьи 9 Закона города Москвы от 07.10.2015 № 55 «О промышленной политике города Москвы».

9.3. Предложения по принятию иных мер, включая внесение изменений в иные нормативные правовые акты или документы нормативного характера

1. Организовать работу, направленную на повышение эффективности информационного взаимодействия с организациями научно-технического и инновационного профиля, в том числе с организациями, включенными в Реестр.

Результаты опроса, проведенного в рамках публичных консультаций, показывают низкий уровень информационного взаимодействия между ДПиИР города Москвы и организациями научно-технического и инновационного профиля, в том числе включенными в Реестр.

Так, информацию о ведении Реестра и преимуществах, которые дает включение организации в Реестр, более половины опрошенных организаций получили от других субъектов хозяйственной и иной деятельности и только 21,4% получили данную информацию от сотрудников ДПиИР города Москвы. При этом 57,1% опрошенных организаций считают, что ДПиИР города Москвы недостаточно освещает информацию о ведении Реестра и преимуществах, которые дает включение организации в Реестр.

За время нахождения организации в Реестре какую-либо информацию от ДПиИР города Москвы (письма, уведомления, приглашения на семинары и т.п.) получали 47,8% респондентов, 52,2% респондентов подобной информации не получали. При этом во всех случаях такая информация была связана с приглашением к участию в различных конференциях, семинарах, круглых столах и выставках, отдельные респонденты получали предложения по сотрудничеству с различными ведомствами, регионами, организациями. Полезной такую информацию сочли 63,6% опрошенных организаций, для 36,4% респондентов такая информация не представляет ценности.

Учитывая вышеизложенное, в целях повышения эффективности информационного взаимодействия ДПиИР города Москвы с организациями научно-технического и инновационного профиля представляется целесообразным провести работу, направленную на регулярное информирование широкого круга организаций о деятельности инновационного таможенного поста, преимуществах, связанных с осуществлением внешнеэкономической деятельности через указанный таможенный пост. Кроме того, в целях повышения эффективности работы инновационного таможенного поста необходимо организовать работу по формированию обратной связи с организациями, включенными в Реестр, в ходе которой организациям будет предложено оценить работу инновационного таможенного поста и предложить идеи по повышению его эффективности.

2. Обеспечить сбор статистической информации о результатах деятельности инновационного таможенного поста, в том числе о наименовании и объеме ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения через указанный таможенный пост.

В соответствии с Положением о Реестре одной из целей создания Реестра, является ведение учета и систематизация организаций, экспортирующих и (или) импортирующих научно-техническую и инновационную продукцию. Кроме того, в целях поддержания Реестра в актуальном состоянии ДПиИР города Москвы вправе проводить мониторинг деятельности организаций.

Вместе с тем по результатам проведения ОФВ Приказа № П-18-12-30/2 установлено, что держателем Реестра фактически осуществляется только формирование перечня организаций, экспортирующих и (или) импортирующих научно-техническую и инновационную продукцию. Какие-либо дополнительные сведения о деятельности организаций, включенных в Реестр, включая наименование и фактический объем экспортируемого и (или) импортируемого научного оборудования и объектов исследовательского назначения, иных показателей о работе инновационного таможенного поста, держателем Реестра не собираются.

Приложение 1. Сводка предложений по результатам публичных консультаций

Сводка предложений по результатам публичных консультаций, проведенных в целях оценки фактического воздействия приказа Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы от 19 ноября 2012 г. № П-18-12-30/2 «О формировании реестра организаций, экспортирующих и (или) импортирующих научно-техническую и инновационную продукцию»

1. Срок, в течение которого проводились публичные консультации

начало: 11 сентября 2018 года;

окончание: 26 сентября 2018 года.

2. Формы публичных консультаций:

№ п/п	Наименование формы публичных консультаций	Сроки проведения	Общее количество участников
1	Сбор мнений участников регулируемых отношений и представителей органов власти через интернет-сайты: <ul style="list-style-type: none">официальный сайт уполномоченного органа⁵,Инвестиционный портал города Москвы⁶	11 сентября – 26 сентября 2018 года	2
2	Проведение социологических опросов субъектов предпринимательской деятельности, бизнес-ассоциаций	11 сентября – 26 сентября 2018 года	24
Итого			26

3. Состав участников публичных консультаций:

3.1. Общее количество участников публичных консультаций: 26.

3.2. Количество участников публичных консультаций по основным целевым группам:

№ п/п	Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от общего количества участников, %
1	Субъекты предпринимательской деятельности	24	92,3
2	Юридические лица, их объединения, общественные организации, основной целью деятельности которых являются защита и представление интересов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, в	2	7,7

⁵ <https://www.mos.ru/depr/function/investitsionnaia-politika/ocenka-reguliruyushchego-vozdjeystviya-i-ocenka-fakticheskogo-vozdjeystviya/>

⁶ <http://investmoscow.ru/investment/opa/нормативные-правовые-акты-в-стадии-публичных-обсуждений/>

№ п/п	Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от общего количества участников, %
	том числе Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве		
	Итого	26	100,0

4. Замечания и предложения по результатам публичных консультаций

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
1	<p>Московская торгово-промышленная палата считает данный приказ довольно эффективным для подтверждения статуса организации, экспортирующих и (или) импортирующих научно-техническую и инновационную продукцию, в целях упрощения согласовательных и разрешительных процедур при совершении указанными организациями таможенных операций при ввозе в Российскую Федерацию и вывозе из Российской Федерации научного оборудования и объектов исследовательского назначения и подлежащим дальнейшему применению.</p>	<p>Союз «Московская торгово-промышленная палата»</p>	<p>Данное мнение рассмотрено при подготовке Сводного отчета о результатах проведения ОФВ Приказа № П-18-12/30-2.</p>
2	<p>Пунктом 2.1 Положения о Реестре определено, что под организациями понимаются исключительно юридические лица определенных категорий, в том числе резиденты технополисов, технологических парков, индустриальных парков. Организации, включенные в Реестр, имеют право пользования научно-инновационным таможенным постом, специализирующимся на таможенном оформлении экспорта/импорта инновационной продукции и материалов для научных исследований предприятий города Москвы, и являющимся совместным проектом ФТС России и Правительства Москвы. Очевидно, что данный проект реализуется в целях поддержки субъектов научной, научно-технической и инновационной деятельности. Преимуществами использования указанного поста являются сокращение сроков и исключение случаев некорректного оформления инновационной продукции и материалов для научных исследований, предоставление удобных сервисов электронного декларирования, обеспечение удаленного выпуска товаров, сокращение времени и расходов за счет использования закрытого склада временного хранения.</p> <p>Таким образом, индивидуальные предприниматели, осуществляющие научную, научно-техническую или инновационную деятельность, лишены указанной поддержки, что ставит их в заведомо неравные по сравнению с организациями условия. Данные нормы Приказа № П-18-12/30-2 и Положения вступают в противоречие с рядом норм законодательства Российской Федерации и города Москвы.</p>	<p>Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве</p>	<p>Данное предложение рассмотрено и учтено при подготовке Сводного отчета о результатах проведения ОФВ Приказа № П-18-12/30-2.</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	<p>Так, согласно статье 10 Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» любые российские лица и иностранные лица обладают правом осуществления внешнеторговой деятельности. Пунктом 23 статьи 2 указанного федерального закона определено, что российское лицо – юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации, физическое лицо, имеющее постоянное или преимущественное место жительства на территории Российской Федерации, являющееся гражданином Российской Федерации или имеющее право постоянного проживания в Российской Федерации либо зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством Российской Федерации.</p> <p>Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.12.2012 № 2575-р, предполагает повышение эффективности применения мер по совершенствованию таможенных операций и развитие таможенных технологий, а также содействие развитию добросовестной конкуренции хозяйствующих субъектов путем формирования более благоприятных условий ведения внешнеэкономической деятельности для ее законопослушных участников.</p> <p>В соответствии с подпунктами 4 и 10 статьи 1 пункта 1 статьи 3 Закона города Москвы от 7 октября 2015 г. № 55 «О промышленной политике города Москвы» резидентами технополиса, технологического парка или индустриального парка могут быть как юридические лица, так и индивидуальные предприниматели, которым в порядке и на условиях, установленных Правительством Москвы, присвоен соответствующий статус резидента и которые осуществляют свою деятельность по месту нахождения имущественного комплекса технополиса, технологического парка или индустриального парка.</p> <p>Таким образом, индивидуальные предприниматели непосредственно сами либо с использованием творческого потенциала своих работников могут непосредственно заниматься научной, научно-технической и инновационной деятельностью, а также оказывать услуги по внешнеторговым договорам в интересах и по поручению</p>		

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	<p>организаций.</p> <p>Пунктом 6 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен прямой запрет федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, на предоставление хозяйствующему субъекту доступа к информации в приоритетном порядке, если такой доступ приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.</p> <p>Учитывая изложенное, предлагается в Приказ № П-18-12/30-2 и Положение внести изменения, обеспечивающие включение в Реестр физических лиц, зарегистрированных в качестве индивидуального предпринимателя.</p>		
3	<p>Пунктами 3.1 и 3.4 Положения установлено, что включение организации в реестр носит добровольный, уведомительный характер и осуществляется на основании заявки. При этом отсутствует порядок подачи заявки, сроки ее рассмотрения, порядок и сроки уведомления заявителя. Также в пункте 3.5 Положения не указан срок уведомления организации об исключении из Реестра по причине несоответствия установленным критериям.</p> <p>Указанные обстоятельства свидетельствуют о неполноте административной процедуры, а также предоставляют ДНПиП города Москвы широкие полномочия по внесению либо отказу во внесении организации в Реестр, что согласно пунктам «а» и «ж» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96, может быть расценено как факторы риска.</p> <p>В связи с изложенным предлагается определить и закрепить в Положении нормы, определяющие порядок подачи, рассмотрения и уведомления о рассмотрении заявки, а также соответствующие указанным процедурам и уведомлению об исключении из Реестра сроки.</p>	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	Данное предложение рассмотрено и учтено при подготовке Сводного отчета о результатах проведения ОФВ Приказа № П-18-12/30-2.
4	Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2010 г. №	Уполномоченный	Данное предложение рассмотрено

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	<p>697 «О единой системе межведомственного электронного взаимодействия» рекомендовано органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления обеспечить создание и функционирование региональных систем межведомственного электронного взаимодействия.</p> <p>В соответствии с требованиями указанного постановления разработано Положение о региональной системе межведомственного электронного взаимодействия города Москвы.</p> <p>Распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2012 г. № 1471-р утвержден перечень документов (сведений), обмен которыми осуществляется с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.</p> <p>Указанный перечень включает общедоступные сведения из Единого государственного реестра юридических лиц. Федеральным органом исполнительной власти, участвующим в обмене документами (сведениями), в данном случае является ФНС России.</p> <p>В этой связи требования пункта 3.4 Положения о предоставлении документов, имеющих в распоряжении органов власти (ИНН, выписка из ЕГРЮЛ) и доступных к получению в порядке межведомственного электронного взаимодействия, или находящихся в свободном доступе в сети Интернет, сведения о которых указываются в заявке, не актуальны.</p> <p>Таким образом, предлагается внести изменения в пункт 3.4 Положения, сохранив право организации представить по собственной инициативе копию документа, подтверждающего факт внесения записи о заявителе в ЕГРЮЛ и копию свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, указав, что получение данного документа осуществляется ДНПиП города Москвы посредством межведомственного электронного взаимодействия.</p>	по защите прав предпринимателей в городе Москве	и учтено при подготовке Сводного отчета о результатах проведения ОФВ Приказа № П-18-12/30-2.
5	Раздел 5 Положения содержит ряд норм, которые согласно подпунктам «а», «б» и «ж» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной	Уполномоченный по защите прав предпринимателей	Данное предложение рассмотрено и учтено при подготовке Сводного отчета о результатах проведения ОФВ

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	<p>постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96, могут привести к возникновению рисков.</p> <p>Так, в соответствии с пунктом 5.2 Положения, в целях поддержания Реестра в актуальном состоянии ДНПиП города Москвы вправе проводить мониторинг деятельности организаций. Такая формулировка дает уполномоченному органу полномочия, широта которых регулированием не определена.</p> <p>Пунктом 5.3 Положения предусмотрено добровольное предоставление организации необходимых сведений в ДНПиП города Москвы. При этом не определен ни состав сведений, ни основания их направления, не установлены форма и сроки направления таких сведений.</p> <p>Во избежание конфликтных ситуаций, связанных с подтверждением характера деятельности организации и ее соответствия целям Приказа № П-18-12/30-2 и Реестра, предлагается дополнить Положение нормами, устанавливающими периодичность и формы проведения мониторинга, исчерпывающий перечень документов, который предоставляется организациями в ДНПиП города Москвы в целях мониторинга, и сроки их предоставления.</p>	в городе Москве	Приказа № П-18-12/30-2.
6	<p>В пункте 2.1 Положения содержится ссылка (дефис 3) на Закон города Москвы от 6 июня 2012 г. № 22 «О научно-технической и инновационной деятельности в городе Москве». Однако с изданием Закона города Москвы № 55 вышеуказанный правовой акт признан утратившим силу (пункт 3 части 1 статьи 9).</p> <p>В целях актуализации указанной бланкетной нормы предлагается внести соответствующие изменения в пункт 2.1 Положения</p>	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	Данное предложение рассмотрено и учтено при подготовке Сводного отчета о результатах проведения ОФВ Приказа № П-18-12/30-2.
7	<p>Пунктами 1.3, 1.5 и 1.6 Положения установлено, что Реестр формируется для нужд ДНПиП города Москвы, который также является держателем Реестра и осуществляет его ведение.</p> <p>Постановлением Правительства Москвы от 19 сентября 2018 г. № 1112-ПП «О реорганизации Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы» ДНПиП города Москвы реорганизован путем выделения из него Департамента предпринимательства и инновационного развития</p>	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	Данное предложение рассмотрено и учтено при подготовке Сводного отчета о результатах проведения ОФВ Приказа № П-18-12/30-2.

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	<p>города Москвы, являющегося правопреемником ДНПиП города Москвы, по правам и обязанностям, а также проведено соответствующее переименование.</p> <p>В этой связи, принимая во внимание изменения в структуре и наименованиях органов исполнительной власти города Москвы, представляется целесообразным актуализировать Приказ № П-18-12/30-2 и утвержденные им документы с учетом предложений, внесенных участниками публичных консультаций.</p>		

Приложение 2. Расчеты, использованные при подготовке Сводного отчета о результатах проведения оценки фактического воздействия

При подготовке Сводного отчета о результатах проведения оценки фактического воздействия использовались следующие данные и проведенные на их основании расчеты.

1. Издержки организаций на формирование и подачу заявки на включение в Реестр

Согласно данным ДНПиП города Москвы, в Реестр включены сведения о 625 организациях.

Согласно результатам опросов, проведенных в рамках публичных консультаций, на основании заявки в Реестр включается 58,3% организаций. В среднем подготовкой заявки на включение в Реестр занимались 1,6 сотрудника и это заняло 21,0 часа, непосредственно сдача заявки в ДНПиП города Москвы потребовала в среднем 0,8 часа.

Таким образом за время действия Приказа № П-18-12-30/2 заявки на включение в Реестр подавали 365 организаций (625*58,3%), а совокупные издержки на формирование и сдачу отчетности **составили 7870,1 тыс. рублей, которые** рассчитаны по формуле:

$$И_з = O_c * (P_c * B_c + P_n * B_n) * ЧЧ_{cp}, \text{ где:}$$

I_z – издержки на подготовку заявки;

O_c – количество субъектов, подававших заявку;

P_c – количество сотрудников, занятых в подготовке заявки на включение в Реестр;

B_c – количество рабочих часов, затраченных на подготовку заявки на включение в Реестр;

P_n – количество сотрудников, осуществлявших подачу заявки в ДНПиП города Москвы;

B_n – количество рабочих часов, затраченных на подачу заявки в ДНПиП города Москвы;

$ЧЧ_{cp}$ – средняя стоимость одного человеко-часа.

По данным Мосгорстата, в Москве среднемесячная начисленная заработная плата в расчете на одного работника в июле 2018 года составила 81,0 тыс. рублей⁷. Учитывая среднее количество рабочих дней в календарном месяце, среднее количество рабочих часов в рабочем дне и коэффициент начисления обязательных платежей в государственные внебюджетные фонды, средняя стоимость одного человеко-часа **составляет 626,8 рублей** и рассчитывается по формуле:

$$ЧЧ_{cp} = \frac{ЗП_{cp}}{21 * 8} * 1,3, \text{ где:}$$

$ЧЧ_{cp}$ – средняя стоимость одного человеко-часа;

$ЗП_{cp}$ – средняя начисленная заработная плата;

21 – среднее количество рабочих дней в календарном месяце;

8 – среднее количество рабочих часов в рабочем дне;

1,3 – коэффициент начисления обязательных платежей в государственные внебюджетные фонды.

2. Издержки организаций на формирование и предоставление сведений, необходимых для осуществления мониторинга деятельности организаций, включенных в Реестр

Согласно данным ДНПиП города Москвы, в Реестр включены сведения о 625 организациях.

Согласно результатам опросов, проведенных в рамках публичных консультаций, сведения,

⁷ http://moscow.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/moscow/ru/statistics/standards_of_life/

необходимые для мониторинга деятельности организаций, включенных в Реестр, предоставляли 27,3% организаций. Составлением отчетности в среднем занимались 2,7 человека и это заняло 13,9 часа, непосредственно сдача отчетности в ДНПиП города Москвы потребовала в среднем 0,2 часа.

Таким образом за время действия Приказа № П-18-12-30/2 сведения, необходимые для мониторинга деятельности организаций, включенных в Реестр, подавала 171 организация (625*27,3%), а совокупные издержки на формирование и сдачу отчетности **составили 4044,0 тыс. рублей** и рассчитаны по формуле:

$$I_o = O_c * (P_c * V_c + P_n * V_n) * ЧЧ_{cp}, \text{ где:}$$

I_o – издержки на подготовку отчетности;

O_c – количество отчитывающихся субъектов;

P_c – количество сотрудников, занятых в подготовке отчетности;

V_c – количество рабочих часов, затраченных на подготовку отчетности;

P_n – количество сотрудников, осуществлявших представление отчетности в ДНПиП города Москвы;

V_n – количество рабочих часов, затраченных на представление отчетности в ДНПиП города Москвы;

$ЧЧ_{cp}$ – средняя стоимость одного человеко-часа.

3. Издержки бюджета города Москвы на осуществление процедур, связанных с ведением Реестра.

По данным ДНПиП города Москвы, в реализации процедур, предусмотренных Приказом № П-18-12-30/2, задействован 1 сотрудник. По данным Росстата, среднемесячная начисленная заработная плата гражданских (муниципальных) служащих органов исполнительной власти города Москвы в 2017 году составила 90,0 тыс. рублей⁸.

Учитывая период действия приказа, издержки бюджета города Москвы на организацию ведения Реестра **составили 7 722,0 тыс. рублей** и рассчитаны по формуле:

$$I_{огв} = ЗП_{огв} * 1,3 * 12 * 5,5, \text{ где:}$$

$I_{огв}$ – издержки бюджета города Москвы на осуществление процедур, связанных с ведением Реестра;

$ЗП_{огв}$ – среднемесячная начисленная заработная плата гражданских (муниципальных) служащих органов исполнительной власти города Москвы (90 тыс. рублей);

1,3 – коэффициент начисления обязательных платежей в государственные внебюджетные фонды;

12 – количество месяцев в календарном году;

5,5 – период реализации процедур, связанных с ведением Реестра.

4. Издержки, связанные с передачей в безвозмездное пользование нежилого помещения для целей размещения инновационного таможенного поста

Между Московской таможней и ГУП «Стройэкспром», на территории которого расположен инновационный таможенный пост, заключен договор безвозмездного пользования нежилым помещением, расположенным по адресу: Волгоградский проспект, дом 42, корпус 36. По данным публичной кадастровой карты Росреестра, площадь указанного объекта составляет 123 322,9 кв. метра⁹. По данным ДНПиП города Москвы, площадь предоставленных в безвозмездное пользование нежилых помещений составляет 282,8 кв. м.

⁸ http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/lssWWW.exe/Stg/d03/56.htm

⁹

<http://pkk5.rosreestr.ru/#x=4198227.82171414&y=7501423.228981072&z=17&text=55%2C712071%2037%2C714199&type=5&app=search&opened=1>

Постановлением Правительства Москвы от 25 декабря 2012 г. № 809-ПП «Об основных направлениях арендной политики по предоставлению нежилых помещений, находящихся в имущественной казне города Москвы» установлена минимальная ставка арендной платы за 1 кв. метр нежилых помещений, находящихся в имущественной казне города Москвы, расположенных в пределах административных границ города Москвы в размере 4500 рублей в год (до 2016 года включительно – 3500 рублей в год).

Таким образом выпадающие доходы бюджета города Москвы от передачи в безвозмездное пользование нежилого помещения для целей размещения инновационного таможенного поста составляют 6 516,2 тыс. рублей и рассчитываются по формуле:

$$I_{\text{пом}} = P_{\text{пом}} * \sum_1^T (A_{\text{м}} * M_{\text{м}}/12), \text{ где:}$$

$I_{\text{пом}}$ – выпадающие доходы от предоставления нежилого помещения в безвозмездное пользование;

$P_{\text{пом}}$ – площадь нежилого помещения, предоставленного в безвозмездное пользование;

$A_{\text{м}}$ – минимальная ставка арендной платы за 1 кв. метр нежилых помещений, находящихся в имущественной казне города Москвы, расположенных в пределах административных границ города Москвы на соответствующий год;

$M_{\text{м}}$ – количество месяцев, в течение которого помещение находилось в безвозмездном пользовании в соответствующем году;

m – год, в течение которого помещение находилось в безвозмездном пользовании.

Приложение 3. Источники данных, использованные при подготовке Сводного отчета о результатах проведения оценки фактического воздействия

1. Федеральный закон от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
2. Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности».
3. Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».
4. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
5. Указ Президента Российской Федерации от 01 декабря 2016 г. № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации».
6. Постановление Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2010 г. № 697 «О единой системе межведомственного электронного взаимодействия».
7. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 июня 2017 г. № 1325-р «Об утверждении плана мероприятий по реализации Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации».
8. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2012 г. № 1125-р «Об утверждении плана мероприятий ("дорожной карты") "Совершенствование таможенного администрирования"».
9. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 г. № 2575-р «О Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года».
10. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 15 августа 2012 г. № 1471-р «Об утверждении перечня документов (сведений), обмен которыми осуществляется с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия».
11. Закон города Москвы от 7 октября 2015 г. № 55 «О промышленной политике города Москвы».
12. Постановление Правительства Москвы от 19 сентября 2018 г. № 1112-ПП «О реорганизации Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы».
13. Постановление Правительства Москвы от 11 октября 2011 г. № 477-ПП «Об утверждении Государственной программы города Москвы "Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы"».
14. Постановление Правительства Москвы от 11 февраля 2016 г. № 38-ПП «О мерах по реализации промышленной и инвестиционной политики в городе Москве».
15. Постановление Правительства Москвы от 25 декабря 2012 г. № 809-ПП «Об основных направлениях арендной политики по предоставлению нежилых помещений, находящихся в имущественной казне города Москвы».
16. Распоряжение Правительства Москвы от 26 июля 2011 г. № 570-РП «О создании Межведомственного совета при Правительстве Москвы по вопросам, связанным с упрощением процедур при оформлении ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за пределы Российской Федерации научного оборудования и материалов для проведения научных исследований».
17. Данные официального статистического учета (<http://moscow.gks.ru>).
18. Официальный сайт ФНС России (<https://www.nalog.ru>).

19. Публичная кадастровая карта Росреестра (<http://pkk5.rosreestr.ru>).
20. Данные Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы.
21. Результаты публичных консультаций.