



СВОДНЫЙ ОТЧЕТ
о результатах проведения
оценки фактического воздействия
приказа Департамента науки, промышленной политики
и предпринимательства города Москвы
от 13 мая 2016 года № П-18-12-86/6
«Об утверждении Перечня требований к объектам
инфраструктуры коллективного пользования технопарков
в городе Москве»

Департамент экономической политики и развития города Москвы

Москва – 2018

СОДЕРЖАНИЕ

1. Общая информация	3
2. Описание исходной проблемы и выбранного способа регулирования, введенного нормативным правовым актом.....	4
3. Оценка фактического изменения при новом регулировании условий деятельности основных групп субъектов регулируемых отношений	16
4. Оценка фактических выгод и издержек групп субъектов отношений, затронутых регулированием	24
5. Наличие в нормативном правовом акте положений, которые привели к появлению дополнительных обязанностей, ограничений, запретов для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствовали их появлению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы	26
6. Оценка фактических положительных и отрицательных последствий регулирования	26
7. Оценка достижения заявленных целей регулирования, степени решения проблемы и преодоления негативных эффектов в результате действия регулирования	27
8. Выводы о достижении заявленных целей за счет регулирования, об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов, а также о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности	30
9. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов.....	31
Приложение 1. Сводка предложений по результатам публичных консультаций	32
Приложение 2. Расчеты, использованные при подготовке Сводного отчета о результатах проведения оценки фактического воздействия.....	38
Приложение 3. Источники данных, использованные при подготовке Сводного отчета о результатах проведения оценки фактического воздействия.....	41

1. Общая информация

1.1. Орган исполнительной власти города Москвы, проводивший оценку.

Департамент экономической политики и развития города Москвы (ДЭПиР города Москвы).

1.2. Реквизиты нормативного правового акта.

Приказ Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы от 13 мая 2016 года № П-18-12-86/6 «Об утверждении Перечня требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве».

1.3. Дата вступления в силу акта.

13.05.2016

1.4. Проведение ОРВ проекта акта.

1.4.1. ОРВ не проводилась.

1.5. Срок, в течение которого проводились публичные консультации.

Начало: 23 августа 2018 г.;

окончание: 7 сентября 2018 г.

1.6. Контактная информация исполнителя.

Ф.И.О.: Преснов Дмитрий Николаевич

Должность: Первый заместитель руководителя Департамента экономической политики и развития города Москвы.

Тел.: 8 (495) 957-72-32, 8 (495) 957-72-68.

Адрес электронной почты для отправки участниками обсуждения своих мнений и предложений: MakarovaED@mos.ru.

2. Описание исходной проблемы и выбранного способа регулирования, введенного нормативным правовым актом

2.1. Описание проблемы, на решение которой направлено регулирование, установленное нормативным правовым актом, и связанных с ней негативных эффектов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 6 Закона города Москвы от 7 октября 2015 года № 54 «Об инвестиционной политике города Москвы и государственной поддержке субъектов инвестиционной деятельности» технопарки признаются инвестиционными приоритетными проектами города Москвы (с получением соответствующей государственной поддержки) с момента присвоения им статуса технопарка. Для получения статуса технопарка, в частности, должны соответствовать требованиям к объектам инфраструктуры коллективного пользования.

Согласно положениям постановления Правительства Москвы от 11 февраля 2016 г. № 38-ПП «О мерах по реализации промышленной и инвестиционной политики в городе Москве» (п. 6.4 требований, предъявляемых к объектам недвижимого имущества, заявленным на присвоение статуса технопарка, и п. 6(1).4 требований, предъявляемых к частям (помещениям) объекта капитального строительства, заявленным на присвоение статуса технопарка) «объекты недвижимого имущества или капитального строительства, заявленные на присвоение статуса, должны включать в себя два и более объектов инфраструктуры коллективного пользования».

В соответствии с п. 6.3.1 требований, предъявляемых к объектам недвижимого имущества, заявленным на присвоение статуса технопарка, к объектам инфраструктуры коллективного пользования относятся: центр коллективного пользования, центр сертификации, центр услуг для бизнеса, бизнес-инкубатор, коворкинг, центр молодежного инновационного творчества, центр прототипирования, чистые помещения, инжиниринговый центр, детский технопарк, конгресс-холл, выставочный зал, детская игровая комната.

В то же время постановлением Правительства Москвы от 11 февраля 2016 г. № 38-ПП «О мерах по реализации промышленной и инвестиционной политики в городе Москве» (далее – ППМ № 38-ПП) требования к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарка не установлены.

В таблице 1 приведены негативные эффекты, связанные с обозначенными проблемами.

Таблица 1. Проблема, на решение которой направлено регулирование, установленное Приказом Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы от 13 мая 2016 года № П-18-12-86/6 «Об утверждении Перечня требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве», и связанные с ней негативные эффекты

№ п/п	Проблема	Негативные эффекты
1	Отсутствие нормативно закрепленных требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве.	- Отсутствие механизма эффективной реализации норм ППМ № 38-ПП в части контроля за выполнением требований, предъявляемых к объектам недвижимого имущества, заявленным на присвоение статуса технопарка, а также требований, предъявляемых к частям (помещениям) объекта капитального строительства, заявленным на присвоение статуса технопарка; - Риск предъявления избыточных

№ п/п	Проблема	Негативные эффекты
		нерегламентированных требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков города Москвы при реализации процедур получения и подтверждения статуса технопарка.

Источник: оценки ДЭПиР города Москвы.

2.2. Заявленные цели изменения регулирования и их соотношение с проблемой, показатели достижения целей и факторы, влияющие на достижение заявленных целей.

Исходя из указанных проблем, цель регулирования заключается в **установлении требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве для получения и подтверждения ими статуса технопарка в целях получения государственной поддержки.**

В таблице 2 для цели регулирования приведены показатели ее достижения.

Таблица 2. Цели регулирования в привязке к существующим проблемам и показателям достижения целей регулирования

№ п/п	Проблемы	Цели регулирования	Показатели достижения цели регулирования
1	Отсутствие нормативно закреплённых требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве.	Установление требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве для получения и подтверждения ими статуса технопарка в целях получения государственной поддержки.	- Наличие утвержденных требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве для получения и подтверждения ими статуса технопарка в целях получения государственной поддержки; - Число случаев отказа в присвоении (подтверждении) статуса технопарка города Москвы из-за несоответствия требованиям к объектам инфраструктуры коллективного пользования.

Источник: оценки ДЭПиР города Москвы.

1. Наличие утвержденных требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве для получения и подтверждения ими статуса технопарка в целях получения государственной поддержки.

Данный показатель характеризует наличие (отсутствие) единого нормативного документа, устанавливающего требования к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве.

2. Число случаев отказа в присвоении (подтверждении) статуса технопарка города Москвы из-за несоответствия требованиям к объектам инфраструктуры коллективного пользования.

Данный показатель косвенно характеризует уровень сложности выполнения технопарками утвержденных требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования.

2.3. Описание выбранного способа регулирования, взаимосвязь между регулированием, введенным нормативным правовым актом, решением проблемы и преодолением связанных с ней негативных эффектов.

Приказом Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы от 13 мая 2016 года № П-18-12-86/6 (далее – Приказ № П-18-12-86/6) утвержден Перечень требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве (далее также – Перечень).

Перечень включает:

- определение видов объектов инфраструктуры коллективного пользования технопарка, их назначение и требования к таким объектам;
- требования к минимальной площади объектов инфраструктуры коллективного пользования технопарка.

Приказом № П-18-12-86/6 были определены 9 видов объектов инфраструктуры коллективного пользования технопарка: центр коллективного пользования, центр сертификации, центр услуг для бизнеса, бизнес-инкубатор, коворкинг, конгресс-холл, детский технопарк, спортивный зал, парковка, а также даны их определения и назначения, утверждена минимальная площадь объектов.

В развитие действующего законодательства и в соответствии с изменениями, вносимыми в ППМ № 38-ПП постановлением Правительства Москвы от 13.06.2017 № 353-ПП, издан приказ Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы от 21 июля 2017 года № П-18-12-156/7 (далее – Приказ № П-18-12-156/7), которым был уточнен перечень требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве:

- из перечня объектов инфраструктуры коллективного пользования технопарка были исключены спортивный зал и парковка (см. табл. 3);
- перечень был дополнен следующими объектами инфраструктуры коллективного пользования технопарка: центр молодежного инновационного творчества, центр прототипирования, чистые помещения, инжиниринговый центр, выставочный зал, детская игровая комната;
- были уточнены определения, цели и формы использования объектов инфраструктуры коллективного пользования технопарка, требования к таким объектам (см. табл. 3).

**Таблица 3. Перечень требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве
(в Приказе № П-18-12-86/6 и Приказе № П-18-12-156/7)**

№ п/п	Вид объекта инфраструктуры коллективного пользования технопарка	Определение, цели и формы использования объекта инфраструктуры коллективного пользования технопарка, требования к таким объектам в редакции:		Минимальная площадь объекта, кв. м (в Приказе № П-18-12- 86/6 / в Приказе № П-18- 12-156/7)
		Приказа № П-18-12-86/6	Приказа № П-18-12-156/7	
1	Центр коллективного пользования	Часть территории технопарка, предназначенная для размещения производственного, технологического, инженерного, иного оборудования и программного обеспечения, находящегося в совместном пользовании нескольких юридических или физических лиц, в том числе резидентов технопарка и иных арендаторов помещений технопарка, в целях осуществления ими производственной деятельности, научных исследований и разработок, деятельности в области информации и связи.	Часть территории технопарка, предназначенная для размещения производственного, технологического, инженерного, иного оборудования и программного обеспечения, находящегося в совместном пользовании нескольких резидентов технопарка и иных арендаторов помещений технопарка, в целях осуществления ими производственной деятельности, научных исследований и разработок, технических испытаний, исследований, анализа и сертификации, деятельности в области информации и связи.	30 / 30
2	Центр сертификации	Часть территории технопарка, предназначенная для проведения технических испытаний (включая испытания оборудования, технологических процессов, образцов выпускаемых товаров), исследований и сертификации, осуществляемых в интересах нескольких юридических или физических лиц, в том числе резидентов технопарка и иных	Часть территории технопарка, предназначенная для проведения испытаний оборудования (включая испытания оборудования технологических процессов, образцов выпускаемых товаров), исследований и сертификации, осуществляемых в интересах резидентов технопарка и иных арендаторов помещений технопарка.	50 / 50

№ п/п	Вид объекта инфраструктуры коллективного пользования технопарка	Определение, цели и формы использования объекта инфраструктуры коллективного пользования технопарка, требования к таким объектам в редакции:		Минимальная площадь объекта, кв. м (в Приказе № П-18-12-86/6 / в Приказе № П-18-12-156/7)
		Приказа № П-18-12-86/6	Приказа № П-18-12-156/7	
		арендаторов помещений технопарка.		
3	Центр услуг для бизнеса	Часть территории технопарка, предназначенная для оказания комплекса информационно-консультационных, юридических, финансовых или иных услуг, в том числе в электронной форме, направленных на содействие развитию субъектов малого и среднего предпринимательства, организация оказания которых осуществляется органами исполнительной власти или подведомственными им государственными учреждениями.	Часть территории технопарка, предназначенная для оказания комплекса информационно-консультационных, юридических, финансовых или иных услуг, в том числе в электронной форме, направленных на содействие развитию субъектов малого и среднего предпринимательства, организация оказания которых осуществляется органами исполнительной власти или подведомственными им государственными учреждениями.	50 / 50
4	Бизнес-инкубатор	Часть территории технопарка, предназначенная для временного размещения юридических и физических лиц, в том числе субъектов малого и среднего предпринимательства, в целях обеспечения их поддержки путем предоставления: - площади с располагающимися на ней оборудованными рабочими местами по пониженным (льготным) ставкам платы; - консультационных, юридических и иных услуг, а также проведения тренингов, семинаров, других образовательных мероприятий.	Часть территории технопарка, предназначенная для временного размещения субъектов малого и среднего предпринимательства, в целях обеспечения их поддержки путем предоставления: - площади с располагающимися на ней оборудованными рабочими местами по пониженным (льготным) ставкам платы; - консультационных, юридических и иных услуг, а также проведения тренингов, семинаров, других образовательных мероприятий.	50 / 50

№ п/п	Вид объекта инфраструктуры коллективного пользования технопарка	Определение, цели и формы использования объекта инфраструктуры коллективного пользования технопарка, требования к таким объектам в редакции:		Минимальная площадь объекта, кв. м (в Приказе № П-18-12- 86/6 / в Приказе № П-18- 12-156/7)
		Приказа № П-18-12-86/6	Приказа № П-18-12-156/7	
5	Коворкинг	Часть территории технопарка, предназначенная для предоставления юридическим или физическим лицам, в том числе резидентам технопарка и иным арендаторам помещений технопарка, рабочих мест для индивидуальной или групповой работы с обеспечением возможности доступа в информационно- телекоммуникационную сеть Интернет.	Часть территории технопарка, предназначенная для предоставления резидентам технопарка или иным арендаторам помещений технопарка, рабочих мест для индивидуальной или групповой работы с обеспечением возможности доступа в информационно- телекоммуникационную сеть Интернет.	50 / 50
6	Центр молодежного инновационного творчества	-	Часть территории технопарка, ориентированная на создание благоприятных условий для детей, молодежи и субъектов малого и среднего предпринимательства в целях их развития в научно-технической, инновационной и производственной сферах путем создания материально- технической, экономической, информационной базы.	- / 50
7	Центр прототипирования	-	Часть территории технопарка, предназначенная для оказания субъектам малого и среднего предпринимательства услуг по созданию макетов, прототипов, опытных образцов и иной мелкосерийной продукции на этапах от компьютерного проектирования до изготовления продукции.	- / 50

№ п/п	Вид объекта инфраструктуры коллективного пользования технопарка	Определение, цели и формы использования объекта инфраструктуры коллективного пользования технопарка, требования к таким объектам в редакции:		Минимальная площадь объекта, кв. м (в Приказе № П-18-12- 86/6 / в Приказе № П-18- 12-156/7)
		Приказа № П-18-12-86/6	Приказа № П-18-12-156/7	
8	Чистые помещения	-	Часть территории технопарка, предназначенная для предоставления резидентам технопарка или иным арендаторам помещений технопарка в которых контролируется концентрация взвешенных в воздухе частиц, построенное и используемое так, чтобы свести к минимуму поступление, выделение и удержание частиц внутри помещения, и позволяющее, по мере необходимости, контролировать другие параметры, например, температуру, влажность и давление.	- / 200
9	Инжиниринговый центр	-	Часть территории технопарка, предназначенная для внедрения новых производственных технологий в организациях-участниках за счет оказания комплекса инженерно-консультационных услуг по подготовке процесса производства и реализации продукции (работ, услуг), подготовке строительства и эксплуатации промышленных, инфраструктурных и других объектов, предпроектных и проектных услуг (подготовки технико-экономических обоснований, проектно-конструкторских разработок и других подобных услуг).	- / 100

№ п/п	Вид объекта инфраструктуры коллективного пользования технопарка	Определение, цели и формы использования объекта инфраструктуры коллективного пользования технопарка, требования к таким объектам в редакции:		Минимальная площадь объекта, кв. м (в Приказе № П-18-12- 86/6 / в Приказе № П-18- 12-156/7)
		Приказа № П-18-12-86/6	Приказа № П-18-12-156/7	
10	Детский технопарк	Часть территории технопарка, предназначенная для организации совместного технологического творчества обучающихся, тренингов, мастер-классов, иных коммуникативных мероприятий с возможностью привлечения к данному процессу резидентов технопарка и обеспечения доступа к специализированному технологическому оборудованию при освоении соответствующих программ.	Часть территории технопарка, предназначенная для организации совместного технологического творчества обучающихся, тренингов, мастер-классов, иных коммуникативных мероприятий с возможностью привлечения к данному процессу резидентов технопарка и обеспечение доступа к специализированному технологическому оборудованию при освоении соответствующих программ.	40 / 40
11	Конгресс-холл	Часть территории технопарка, предназначенная для проведения конгрессно-выставочных мероприятий для юридических или физических лиц, в том числе резидентов технопарка и иных арендаторов помещений технопарка, или с их участием, оснащенная специализированным аудио- и видеооборудованием.	Часть территории технопарка, предназначенная для проведения конгрессно-выставочных мероприятий для резидентов технопарка и иных арендаторов помещений технопарка, или с их участием, оснащенная специализированным аудио- и видеооборудованием.	100 / 100
12	Выставочный зал	-	Часть территории технопарка, предназначенная для размещения и демонстрации продукции резидентов технопарка и иных арендаторов помещений технопарка.	- / 50
13	Детская игровая комната	-	Часть территории технопарка,	- / 30

№ п/п	Вид объекта инфраструктуры коллективного пользования технопарка	Определение, цели и формы использования объекта инфраструктуры коллективного пользования технопарка, требования к таким объектам в редакции:		Минимальная площадь объекта, кв. м (в Приказе № П-18-12-86/6 / в Приказе № П-18-12-156/7)
		Приказа № П-18-12-86/6	Приказа № П-18-12-156/7	
			ориентированная на создание условий для нахождения детей под присмотром квалифицированного педагога-воспитателя и специально оснащенная необходимым оборудованием.	
14	Спортивный зал	Часть территории технопарка, предназначенная для проведения физкультурных, спортивных и тренировочных мероприятий.	-	50 / -
15	Парковка	Часть территории технопарка, представляющая собой плоскостную или многоэтажную автомобильную стоянку (включая гаражи-стоянки), расположенную на территории технопарка.	-	200 / -

Источники: Приказ № П-18-12-86/6; Приказ № П-18-12-156/7.

Приказами № П-18-12-86/6 и № П-18-12-156/7 были нормативно закреплены требования к объектам инфраструктуры коллективного пользования (далее также – ОИКП) технопарков в городе Москве.

Иные требования в части определения и размера площадей ОИКП в нормативных правовых актах Российской Федерации и правовых актах города Москвы отсутствуют, однако имеются требования к ряду вышеуказанных ОИКП в рамках предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства субъектами Российской Федерации, в том числе на возмещение затрат по созданию инфраструктуры индустриальных парков или технопарков, в рамках следующих НПА:

- приказ Минэкономразвития России от 24 апреля 2013 г. № 220 (ред. от 16.05.2013) «Об организации проведения конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых в 2013 году предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства субъектами Российской Федерации» (далее – Приказ Минэкономразвития России № 220);
- приказ Минэкономразвития России от 1 июля 2014 г. № 411 «Об организации проведения конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых в 2014 году предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства субъектами Российской Федерации» (далее – Приказ Минэкономразвития России № 411).

Определения отдельных видов ОИКП, содержащиеся в данных НПА, в целом соответствуют определениям, используемым в Приказе П-18-12-86/6 (см. таблицу 4). В то же время помимо определения в рамках данных НПА к объектам инфраструктуры устанавливаются общие требования, перечень основных выполняемых задач и перечень предоставляемых услуг. Требования к площади не устанавливаются, за исключением бизнес-инкубатора (минимальная площадь – 900 кв. м) и Центра молодежного инновационного творчества (максимальная площадь – 120 кв. м). В связи с этим стоит отметить, что устанавливаемые Приказом П-18-12-86/6 требования в части определений ОИКП являются менее ограничительными и не создают значительных барьеров для технопарков.

Таблица 4. Примеры иных определений ОИКП, к которым устанавливаются требования в соответствии с Приказом № П-18-12-156/7

ОИКП	Определение	Источник
Бизнес-инкубатор	Организация, созданная для поддержки предпринимателей на ранней стадии их деятельности (до 3 лет), осуществляемой путем предоставления в аренду помещений и оказания необходимых для ведения предпринимательской деятельности услуг, в том числе консультационных, бухгалтерских и юридических.	Приказ Минэкономразвития России № 220
Инжиниринговый центр (РЦИ, центр инжиниринга)	Организация, основной целью деятельности (которой) является повышение технологической готовности субъектов малого и среднего предпринимательства за счет создания (проектирования) технологических и технических процессов и объектов, которые реализуют указанные процессы; подготовка и обеспечение процесса производства и реализации продукции по	Приказ Минэкономразвития России № 220

ОИКП	Определение	Источник
	обслуживанию и эксплуатации промышленных, инфраструктурных и других объектов.	
Центр молодежного инновационного творчества	Организация, основной целью деятельности (которой) является создание благоприятных условий для детей, молодежи и развития малых и средних предприятий в научно-технической, инновационной и производственной сферах путем создания материально-технической, экономической, информационной и социальной базы для становления, развития, подготовки к самостоятельной деятельности малых инновационных предприятий, коммерциализации научных знаний и наукоемких технологий.	Приказ Минэкономразвития России № 220
Центр прототипирования	Инженерно-производственные комплексы, специализирующиеся на разработке полной системы производства от компьютерного проектирования до технологического оснащения.	Приказ Минэкономразвития России № 220
Центр сертификации	Организация, основной целью деятельности которой является создание единой отраслевой системы аттестации и испытания оборудования, технологических процессов, образцов выпускаемых изделий и продукции посредством создания материально-технической, экономической и научной базы для создания благоприятной среды, способствующей развитию субъектов малого и среднего предпринимательства в сфере инноваций и промышленного производства.	Приказ Минэкономразвития России № 411

Источники: Приказы Минэкономразвития России от 24.04.2013 № 220 и от 01.07.2014 № 411.

Возможность выбора хотя бы двух объектов из предложенного перечня дает основания предполагать, что спектр размеров площади объектов, заданный нормой, также не должен создавать серьезные проблемы для управляющих компаний технопарков (далее также – УК ТП) при выборе помещений для ОИКП. Так, минимальная площадь необходимых объектов (при выборе двух видов ОИКП с минимальной площадью) для выполнения требований регулирования составляет 60 кв. м (центр коллективного пользования, детская игровая комната) для текущего регулирования, устанавливаемого Приказом П-18-12-156/7, и 70 кв. м (центр коллективного пользования, детский технопарк) для регулирования, устанавливаемого Приказом П-18-12-86/6.

Согласно ППМ № 38-ПП, размер общей площади заявленных объектов капитального строительства для получения статуса технопарка должен составлять не менее 10 000 квадратных метров. В этом случае минимальная доля необходимых ОИКП составляет 0,6% (ранее – 0,7%) от площади технопарка.

При размещении ОИКП не в объекте капитального строительства, а в его части, согласно ППМ № 38-ПП, размер общей площади заявленных частей (помещений) объекта капитального строительства должен составлять не менее 5000 квадратных метров. В этом случае минимальная доля необходимых ОИКП составляет 1,2% (ранее – 1,4%) от размеров общей площади.

Аналогичный показатель в случае выбора наиболее распространенных видов ОИКП, которыми, согласно данным Департамента науки, промышленной политики и

предпринимательства города Москвы (далее – ДНПиП города Москвы), являются центр коллективного пользования и конгресс-холл, составляет 1,3%. При размещении ОИКП не в объекте капитального строительства, а в его части, показатель в данном случае составляет 2,6%.

Таким образом, рассматриваемое регулирование решает задачу ликвидации правовой неопределенности при выполнении условия о наличии в технопарках ОИКП, заданного в ППМ № 38-ПП. При этом, предполагая гибкий выбор и невысокие требования к площади ОИКП в сравнении с общим ограничением на размер объекта капитального строительства или его части, в котором размещается технопарк, рассматриваемое регулирование минимизирует для субъектов регулируемых отношений негативные последствия от включения в перечень требований для получения статуса технопарка требования о наличии в технопарке не менее двух ОИКП.

2.4. Прогноз ожидаемого результата от введения нового регулирования.

Ожидаемым результатом введения регулирования является снижение для УК ТП города Москвы рисков отказа в предоставлении статуса из-за неопределенностей в трактовке требования о наличии ОИКП.

Параметры и показатели достижения целей регулирования напрямую не заданы рассматриваемым нормативным правовым актом. В то же время конечными результатами подпрограммы «Москва – город для бизнеса и инноваций» Государственной программы города Москвы «Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы», утвержденной постановлением Правительства Москвы от 11 октября 2011 г. № 477-ПП, являются:

- количество промышленных комплексов, индустриальных (промышленных) парков, технопарков, созданных в городе Москве, и инвестиционных приоритетных проектов, реализуемых в городе Москве (нарастающим итогом) – 90 единиц в 2019 году;
- объем инвестиций в проекты, реализуемые на территории промышленных комплексов, индустриальных (промышленных) парков, технопарков, специализированной территории малого предпринимательства «Зеленоград», особой экономической зоны «Зеленоград» (нарастающим итогом) – 86 млрд руб. в 2019 году;
- количество рабочих мест на территории промышленных комплексов, индустриальных (промышленных) парков, технопарков, специализированной территории малого предпринимательства «Зеленоград», особой экономической зоны «Зеленоград» – 100 107 единиц в 2019 году.

3. Оценка фактического изменения при новом регулировании условий деятельности основных групп субъектов регулируемых отношений

3.1. Сравнительный анализ условий деятельности групп (подгрупп) субъектов регулируемых отношений в периоды до регулирования отношений и при проведении оценки фактического воздействия. Оценка динамики изменений количественного и качественного состава этих групп (подгрупп) субъектов, оценка влияния нового регулирования на эти показатели.

К основным группам субъектов, интересы которых затрагиваются установленным регулированием, относятся:

- 1) субъекты предпринимательской деятельности – управляющие компании технопарков, действующие в городе Москве;
- 2) орган исполнительной власти города Москвы, ответственный за присвоение статуса технопарка города Москвы, а также осуществляющий контроль за деятельностью технопарков.

3.1.1. Группа затронутых лиц 1: субъекты предпринимательской деятельности – технопарки, действующие в городе Москве.

По сведениям ДНПиП города Москвы, по состоянию на 20 августа 2018 в городе Москве действует 33 технопарка (см. рисунок 1). Из них 20 субъектов предпринимательской деятельности (61%) получили статус технопарка до введения регулирования Приказом № П-18-12-86/6 (13 мая 2016 года), 30 субъектов предпринимательской деятельности (91%) получили статус технопарка до введения регулирования Приказом № П-18-12-156/7 (21 июля 2017 года).

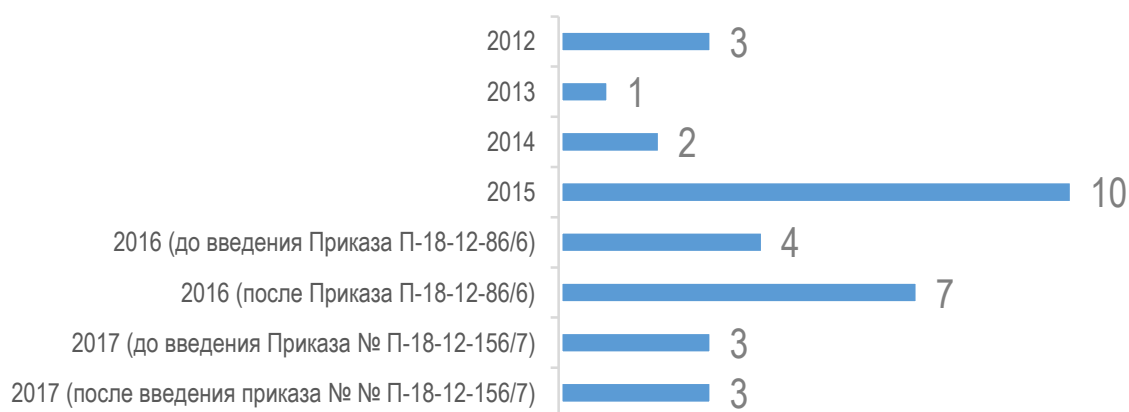


Рисунок 1. Распределение числа действующих технопарков города Москвы по году получения статуса технопарка

30 технопарков, действующих в городе Москве, по официальной информации ДНПиП города Москвы, имеют два и более ОИКП (91% от общего числа действующих технопарков города), при этом в среднем в технопарке имеется 3–4 ОИКП (таблица 5).

Таблица 5. Распределение действующих технопарков города Москвы по количеству ОИКП

Число ОИКП в технопарке, ед.	Число действующих технопарков города Москвы с соответствующим числом ОИКП, ед.	Доля действующих технопарков города Москвы с соответствующим числом ОИКП в общем числе технопарков Москвы, %
1	2	6,1
2	9	27,3
3	8	24,2
4	4	12,1
5	5	15,2
7	1	3,0
9	2	6,1
11	1	3,0
нет данных	1	3,0

Источник: данные ДНПиП города Москвы.

Наиболее распространенными ОИКП являются конгресс-холл (имеется в 79% действующих технопарков города), центр коллективного пользования (имеется в 55% технопарков), коворкинг и выставочный зал (в 33% технопарков каждый). Подробнее сведения о частоте использования ОИКП среди технопарков приведены в таблице 6. Расчеты приведены в Приложении 2.

Таблица 6. Частота использования различных ОИКП в действующих технопарках города Москвы

Вид ОИКП	Введен ли данный ОИКП новым Приказом П-18-12-156/7	Доля технопарков города Москвы, в которых имеется данный вид ОИКП, %
Конгресс-холл		78,8
Центр коллективного пользования		54,5
Коворкинг		33,3
Выставочный зал	Да	33,3
Центр прототипирования	Да	30,3
Центр сертификации		27,3
Центр молодежного инновационного творчества	Да	27,3
Чистые помещения	Да	24,2
Детский технопарк		15,2
Инжиниринговый центр	Да	15,2
Центр услуг для бизнеса		12,1
Бизнес-инкубатор		9,1
Детская игровая комната	Да	6,1

Источник: данные ДНПиП города Москвы.

Также в городе Москве осуществляют деятельность **семь бизнес-ассоциаций и организаций**, представляющих интересы предпринимателей:

- 1) Ассоциация кластеров и технопарков;

- 2) МГО «Деловая Россия»;
- 3) Региональное (московское) отделение РСПП;
- 4) Московское отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»;
- 5) Московская торгово-промышленная палата;
- 6) Межрегиональная общественная организация «Московская ассоциация предпринимателей»;
- 7) Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве.

Сводка предложений по результатам публичных консультаций представлена в Приложении 1 к настоящему Сводному отчету.

3.1.3. Группа затронутых лиц 2: орган исполнительной власти города Москвы, ответственный за присвоение статуса технопарка города Москвы, а также осуществляющий контроль за деятельностью технопарков.

Уполномоченным органом исполнительной власти, ответственным за процедуры присвоения статуса технопарка города Москвы и осуществляющим контроль за соблюдением технопарками требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования является ДНПиП города Москвы.

3.2. Проблемы и риски субъектов предпринимательской и иной деятельности, установленные по результатам публичных консультаций.

В публичных консультациях (далее – ПК) приняли участие **представители 10 технопарков, действующих в городе Москве.**

С респондентами были проведены интервью, по результатам которых было выявлено следующее.

Все опрошенные представители технопарков получали статус в 2016 году и ранее, 6 подтверждали его в 2016–2018 гг., 4 находятся в процессе подтверждения статуса (рисунок 2). При этом при процедуре подтверждения (получения) статуса технопарка процедуру выполнения требований к ОИКП проходили только 5 из 10 технопарков, участвовавших в опросе. Все из них отметили, что у них не возникло сложностей с получением (подтверждением) статуса технопарка из-за невыполнения требований к ОИКП.

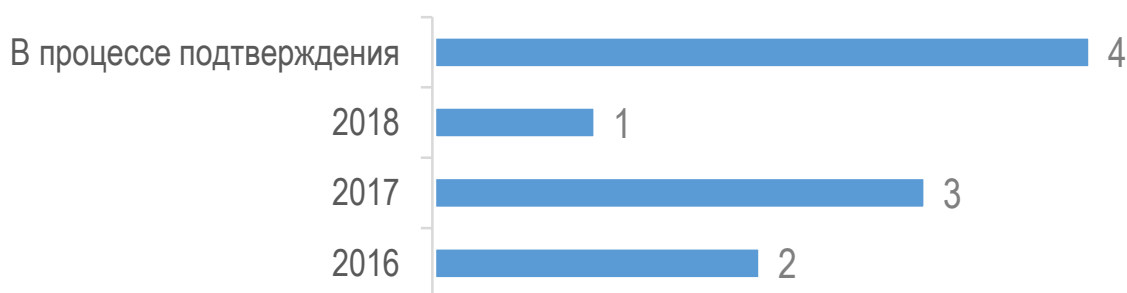


Рисунок 2. Распределение числа технопарков, участвовавших в опросе, по году подтверждения статуса технопарка, ед.

Все респонденты, участвовавшие в опросе и проходившие выполнение требований по ОИКП, отметили, что введение требований, введенных Приказами П-18-12-86/6 и П-18-12-156/7, практически не повлияло либо незначительно усложнило получение (подтверждение) статуса технопарка.

Представители 9 из 10 технопарков, участвовавших в опросе, считают, что действующий с 2017 года перечень требований, регламентирующий перечень, определение, назначение, а

также минимальную площадь объектов инфраструктуры коллективного пользования технопарка, корректен и соответствует специфике деятельности технопарков. Один из респондентов указал, что требование к центрам сертификации в городе Москве неактуально (хотя 9 из 33 действующих технопарков Москвы имеют этот вид ОИКП).

Представители 6 из 10 технопарков, участвовавших в опросе, отметили, что их издержки никак не изменились в связи с необходимостью соблюдения требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования в соответствии со старым Приказом П-18-12-86/6. Остальные респонденты указали, что издержки были, но они планировались и без Приказа. Похожая ситуация характерна для обновленного Приказа П-18-12-156/7: только 1 из 10 респондентов отметил возникновение дополнительных издержек в связи с введением новых требований, но отметил их как незначительные (рисунок 3).

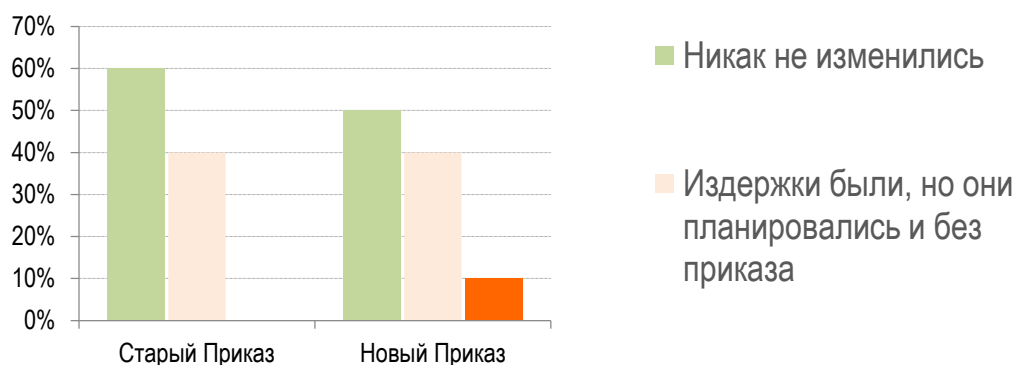


Рисунок 3. Оценка технопарками изменения издержек в связи с введением новых требований Приказами П-18-12-86/6 (старый Приказ) и П-18-12-156/7 (новый Приказ), % ответивших

Представители 4 из 10 технопарков, участвовавших в опросе, оценили, что объем доходов никак не изменился: объекты были обустроены на площадях, не приносящих ранее доходы от аренды. 1 респондент оценил увеличение объема доходов на 30%, еще 1 респондент отметил значительное падение объема доходов.

Респонденты также дали сведения о наличии и площади различных видов ОИКП в технопарках (таблица 7). Наименьшая разница между средней площадью ОИКП в технопарках, участвовавших в опросе, и установленным рассматриваемым регулированием требованиями, приходится на Центр молодежного инновационного творчества и Центр услуг для бизнеса, что может означать завышенность установленных требований. По всем остальным ОИКП значения средней площади данных видов ОИКП в технопарках значительно превышают установленные требования к площади.

Таблица 7. Сведения о наличии и площади различных видов ОИКП в технопарках, участвовавших в опросе

Вид ОИКП	Доля технопарков, участвовавших в опросе, в которые есть данный вид ОИКП, %	Средняя площадь ОИКП данного вида в технопарках, кв. м	Требования к площади в соответствии с Приказом, кв. м
Центр коллективного пользования	50,0	117,7	30
Центр сертификации	30,0	433,3	50
Центр услуг для бизнеса	20,0	101,5	50

Вид ОИКП	Доля технопарков, участвовавших в опросе, в которые есть данный вид ОИКП, %	Средняя площадь ОИКП данного вида в технопарках, кв. м	Требования к площади в соответствии с Приказом, кв. м
Бизнес-инкубатор	10,0	н/д	50
Коворкинг	50,0	339,3	50
Центр молодежного инновационного творчества	50,0	50,9	50
Центр прототипирования	20,0	225,0	50
Чистые помещения	50,0	2443,8	200
Инжиниринговый центр	20,0	850,0	100
Детский технопарк	40,0	260,5	40
Конгресс-холл	100,0	481,8	100
Выставочный зал	90,0	148,4	50
Детская игровая комната	10,0	115,0	30

Источник: результаты опроса, анализ ДЭПиР г. Москвы.



Рисунок 4. Оценка представителями технопарков, участвовавших в опросе, необходимости присутствия отдельных ОИКП в технопарке с точки зрения эффективности его работы, % ответивших

К видам ОИКП, которые наибольшее число респондентов посчитали необходимыми для

эффективной работы технопарка, относятся выставочный зал (8 из 10 респондентов считают его необходимым), конгресс-холл (8 из 10), центр прототипирования, центр сертификации и центр коллективного пользования (по 5 из 10) – см. рисунок 4.

В числе ОИКП, присутствие которых в технопарке большинство респондентов сочли необязательным, оказались детская игровая комната (все респонденты отметили, что ее наличие совершенно не требуется), центр услуг для бизнеса (только 1 из 10 респондентов сочли его наличие необходимым) и чистые помещения (2 из 10 респондентов сочли его наличие необходимым).

При этом чистые помещения и игровая комната относятся также к видам ОИКП, которые большинство технопарков, в которых они присутствуют, сочли не приносящими дохода (см. таблицу 8). К видам ОИКП, приносящим доход, большинство технопарков, в которых они есть, отнесли конгресс-холл и коворкинг.

Таблица 8. Сведения о наличии и площади различных видов ОИКП в технопарках, участвовавших в опросе

Вид ОИКП	Доля технопарков, участвовавших в опросе, указавших возможность получения дохода от данного вида ОИКП, %	Число технопарков, участвовавших в опросе, в которых есть данный вид ОИКП, ед.
Бизнес-инкубатор	100,0	1
Конгресс-холл	88,9	9
Коворкинг	80,0	5
Детский технопарк	66,7	3
Центр коллективного пользования	50,0	4
Центр услуг для бизнеса	50,0	2
Центр молодежного инновационного творчества	50,0	4
Центр прототипирования	50,0	2
Инжиниринговый центр	50,0	2
Центр сертификации	33,3	3
Выставочный зал	28,6	7
Чистые помещения	25,0	4
Детская игровая комната	0,0	2

Источник: результаты опроса, анализ ДЭПиР г. Москвы.

Представителям технопарков, участвовавших в опросе, было также предложено оценить оптимальные (с учетом их деятельности) размеры площадей различных ОИКП. Все предложения превышали установленные рассматриваемым регулированием требования к площади (за исключением оценки одного из респондентов для центра молодежного инновационного творчества – 10 кв. м).

Кроме того, в рамках интервью были выделены следующие мнения и предложения:

- предложение выделить сокращенное число базовых ОИКП, требования к наличию и площади которых предъявляются для новых технопарков, получающих статус впервые;

- предложение не исключать виды ОИКП, а расширять перечень ОИКП, в том числе с разделением перечня по видам технопарков (промышленный, научный, IT и т.д.);
- предложение по введению балльной системы подтверждения статуса технопарка в части требований к ОИКП;
- предложение снизить требование к площади ОИКП вида «чистые помещения» с 200 кв. м до 50 кв. м;
- завышенность требований к площади ОИКП вида «центр услуг бизнеса» с учетом численности персонала, задействованного в них;
- предложение по возвращению в перечень ОИКП спортивного зала;
- предложение по добавлению требований к численности сотрудников и их квалификации для отдельных видов ОИКП (в частности, центр сертификации и центр коллективного пользования).

В то же время следует отметить, что данные предложения являются единичными и связаны со спецификой деятельности конкретных технопарков. При этом данные аспекты, обозначенные респондентами, не влияют на общую эффективность рассматриваемого регулирования и не требуют в настоящее время изменений нормативного правового акта или его отдельных положений.

Также свои предложения прислали 2 ассоциации и Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве (далее – Уполномоченный).

Ассоциациями были предложены следующие изменения регулирования.

1. Исключение из перечня ряда объектов инфраструктуры коллективного пользования.

Предлагается исключить следующие объекты в связи с тем, что их наличие не характеризует объект недвижимости с точки зрения ведения научно-технической и инновационной деятельности:

- конгресс-холл;
- выставочный зал;
- детская игровая комната.

2. Изменение требований к минимальной площади ряда объектов инфраструктуры коллективного пользования.

Предлагается установить следующие требования к минимальной площади соответствующих объектов инфраструктуры коллективного пользования:

- центр коллективного пользования – 70 кв. м;
- бизнес-инкубатор – 100 кв. м;
- коворкинг – 100 кв. м.

3. Закрепление требования о предоставлении управляющими компаниями технопарков документов, подтверждающих использование объектов коллективного пользования резидентами.

В ходе исполнения ДНПиП города Москвы функций контроля за реализацией требований предлагается просить управляющие компании технопарков предоставить документы, подтверждающие использование объектов коллективного пользования резидентами.

Проведенная оценка фактического воздействия показала, что данные изменения накладывают дополнительные избыточные требования к технопаркам и нецелесообразны в настоящее время.

Дополнительные проблемы регулирования, введенного Приказом № П-18-12-86/6, были отмечены Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве. К ним относятся:

1. Отсутствие в ППМ № 38-ПП указаний о необходимости установления минимальной площади объекта инфраструктуры коллективного пользования и о необходимости

закрепления такой нормы распорядительным документом.

Приказ издан в соответствии с ППМ № 38-ПП. В то же время ППМ № 38-ПП не содержит указание о необходимости установления минимальной площади объекта инфраструктуры коллективного пользования и указаний органу исполнительной власти о необходимости закрепления такой нормы распорядительным документом.

По мнению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве, приказ содержит излишние ограничения для предпринимателей или собственников, имеющих намерения создать технопарк. В то же время по результатам интервью представителей УК ТП выяснилось, что предприниматели не считают требования Приказа № П-18-12-86/6 ограничением для их деятельности.

2. Установление минимальной площади объектов инфраструктуры коллективного пользования без учета общей площади технопарка.

Площадь технопарков, действующих в городе Москве, существенно варьируется: от менее 10 тыс. кв. м (технопарк «Сапфир») до 350 тыс. кв. м (технопарк «Москва»). По мнению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве, директивное установление минимальной площади объектов инфраструктуры коллективного пользования без учета общей площади технопарка несет избыточное требование к организатору технопарка.

В то же время результаты ПК показывают, что представители УК ТП различных размеров не считают установленные требования по минимальной площади объектов инфраструктуры коллективного пользования избыточными.

3. Одновременное действие двух приказов, имеющих один и тот же предмет регулирования.

В настоящее время фактически действуют два приказа, имеющие один и тот же предмет регулирования: Приказ № П-18-12-86/6 и Приказ № П-18-12-156/7. Исходя из смысла пункта 8 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009, если при подготовке нормативного правового акта выявилось наличие по одному и тому же вопросу нескольких актов, то в целях их упорядочения разрабатывается единый новый акт. Кроме того, пункт 3.2.1.8 Регламента Правительства Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 21 февраля 2006 г. № 112-ПП, не допускает принятие (издание) повторного распорядительного документа, кроме случаев, когда необходимость принятия нового распорядительного документа продиктована изменением обстоятельств.

4. Оценка фактических выгод и издержек групп субъектов отношений, затронутых регулированием

4.1. Выгоды и издержки каждой из перечисленных в разделе 3 групп.

Были выявлены следующие выгоды и издержки различных групп, затронутых регулированием, введенным Приказом № П-18-12-86/6.

1. Для субъектов предпринимательской деятельности – технопарков, действующих в городе Москве:

Выгоды:

- дополнительный доход в случае, если доход технопарков от использования новых либо расширенных ОИКП выше дохода от сдачи данных площадей в аренду.

Издержки:

- затраты на создание новых (расширение, модернизация) ОИКП для соответствия требованиям регулирования, введенным Приказом № П-18-12-86/6;
- снижение доходов технопарка в случае, если доход технопарков от использования новых либо расширенных ОИКП ниже дохода от сдачи данных площадей в аренду.

2. Для органов исполнительной власти и уполномоченных организаций города Москвы:

Выгоды:

- дополнительные налоговые поступления (в случае, если доход технопарков от использования новых либо расширенных ОИКП выше дохода от сдачи данных площадей в аренду).

Издержки:

- затраты на осуществление контроля за выполнением требований Приказа № П-18-12-86/6;
- снижение налоговых поступлений (в случае, если доход технопарков от использования новых либо расширенных ОИКП ниже дохода от сдачи данных площадей в аренду).

4.1.1. Оценка фактических выгод и издержек групп субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности, связанных с изменением в регулировании технопарков, действующих в городе Москве.

Основные **издержки** субъектов предпринимательской деятельности на исполнение требований Приказа заключаются в затратах на создание (расширение, модернизацию) новых ОИКП для соответствия требованиям регулирования, введенным Приказом № П-18-12-86/6 с учетом требования ППМ № 38-ПП о том, что «объекты недвижимого имущества или капитального строительства, заявленные на присвоение статуса, должны включать в себя два и более объектов инфраструктуры коллективного пользования» в случае, если:

- технопарк имеет менее 2 ОИКП, подходящих под определение в рамках требований, установленных рассматриваемым регулированием;
- имеющиеся ОИКП не соответствуют требованиям к площади соответствующих видов ОИКП, установленных рассматриваемым регулированием.

По итогам проведения серии интервью (10 из 33 действующих технопарков города Москвы) было отмечено, что создание и развитие различных видов ОИКП на территории технопарков обуславливалось в большинстве случаев скорее естественными требованиями рынка, чем указанными требованиями:

- все технопарки, участвовавшие в опросе, и проходившие выполнение требований по ОИКП, отметили, что введение требований, введенных Приказами П-18-12-86/6 и П-18-12-156/7, практически не повлияло либо незначительно осложнило получение

(подтверждение) статуса технопарка;

- представители 90% технопарков, участвовавших в опросе, отметили, что их издержки либо никак не изменились в связи с необходимостью соблюдения требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования в соответствии с Приказом П-18-12-156/7, либо издержки были, но они планировались без учета рассматриваемого регулирования;
- один из 10 представителей опрошенных технопарков отметил возникновение дополнительных издержек в связи с введением новых требований, но характеризовал их как незначительные.

К тому же в зависимости от того, выше или ниже доход технопарков от использования новых либо расширенных ОИКП по сравнению с доходом от сдачи данных площадей в аренду, у субъектов предпринимательской деятельности возникают дополнительные выгоды либо издержки.

По итогам проведения серии интервью (10 из 33 действующих технопарков города Москвы) было отмечено, что доход технопарков практически не изменился в связи со следующими факторами:

- объем доходов не изменился, поскольку ОИКП были обустроены на площадях, не приносивших ранее доходы от аренды (в 4 из 10 опрошенных технопарков);
- отдельные ОИКП созданы усилиями арендаторами технопарков, в связи с чем доход технопарка от аренды имеющихся площадей не изменился (в 2 из 10 опрошенных технопарков).

4.1.2. Оценка изменения бюджетных расходов и доходов от реализации предусмотренных нормативным правовым актом функций, полномочий, обязанностей и прав органов исполнительной власти.

Фактические **расходы бюджета** города Москвы на реализацию предусмотренных Приказом № 61-02-76/7 функций, полномочий, обязанностей и прав органов исполнительной власти включают в себя дополнительные затраты на осуществление контроля за выполнением требований Приказа № П-18-12-86/6 в части использования объектов и их минимальной площади, в том числе проведение проверок. Согласно информации от ДНПиП города Москвы, проверка объектов инфраструктуры производится ДНПиП города Москвы совместно с Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы в целях проведения обследования фактического использования объектов недвижимого имущества в соответствии с ППМ № 38-ПП.

В зависимости от того, выше или ниже доход технопарков от использования новых либо расширенных ОИКП по сравнению с доходом от сдачи данных площадей в аренду, у бюджета города Москвы возникают дополнительные выгоды либо издержки в виде увеличения либо сокращения соответствующих налоговых отчислений.

5. Наличие в нормативном правовом акте положений, которые привели к появлению дополнительных обязанностей, ограничений, запретов для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствовали их появлению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы

5.1. Наличие положений, которые вводят административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению, их обоснованность.

Положений, которые вводят необоснованные дополнительные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению, не выявлено.

5.2. Наличие положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской деятельности, их обоснованность.

Положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской деятельности, не выявлено.

5.3. Наличие положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов города Москвы, их обоснованность.

Положений, которые вводят необоснованные дополнительные расходы города Москвы, выявлено не было.

6. Оценка фактических положительных и отрицательных последствий регулирования

6.1. Оценка положительных и отрицательных последствий установленного регулирования.

К объективным положительным последствиям установленного регулирования следует отнести обеспечение реализации требований ППМ № 38-ПП, предъявляемых к объектам недвижимого имущества, заявленным на присвоение статуса технопарка, в части обеспеченности ОИКП, что, в свою очередь, повышает эффективность деятельности технопарков в городе Москве, эффективность контроля за направленностью используемых мер государственной поддержки технопарков города Москвы.

Отрицательные последствия регулирования отсутствуют.

6.2. Оценка устойчивости во времени установленных положительных и отрицательных последствий.

Установленные положительные последствия регулирования следует считать устойчивыми во времени, так как:

- 91% всех технопарков, действующих в Москве, соответствуют в настоящее время требованиям Приказа № П-18-12-86/6;

- реализуется подпрограмма «Москва – город для бизнеса и инноваций» Государственной программы города Москвы «Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы», содержащая мероприятия, направленные на повышение эффективности деятельности технопарков в городе Москве.

Отрицательные последствия установленного регулирования в результате ОФВ не выявлены.

7. Оценка достижения заявленных целей регулирования, степени решения проблемы и преодоления негативных эффектов в результате действия регулирования

7.1. Значения показателей достижения цели на момент проведения оценки фактического воздействия.

В таблице 9 представлены значения показателей достижения цели на момент проведения оценки фактического воздействия.

Таблица 9. Значения показателей достижения цели на момент проведения ОФВ

№ п/п	Показатели достижения цели регулирования	Значение показателя	
		на момент введения регулирования	на момент проведения ОФВ
1	Наличие утвержденных требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве для получения и подтверждения ими статуса технопарка в целях получения государственной поддержки	Отсутствие утвержденных нормативно требований	Наличие утвержденных нормативно требований
2	Число случаев отказа в присвоении (подтверждении) статуса технопарка города Москвы из-за несоответствия требованиям к объектам инфраструктуры коллективного пользования	-	0

Источники: оценки ДЭПиР города Москвы.

1. Наличие утвержденных требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве для получения и подтверждения ими статуса технопарка в целях получения государственной поддержки.

Приказом № П-18-12-86/6 были нормативно утверждены требования к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве для получения и подтверждения ими статуса технопарка в целях получения государственной поддержки.

2. Число случаев отказа в присвоении (подтверждении) статуса технопарка города Москвы из-за несоответствия требованиям к объектам инфраструктуры коллективного пользования.

По данным, полученным в ходе ПК, случаев отказа в присвоении (подтверждении) статуса технопарка города Москвы из-за несоответствия требованиям к объектам инфраструктуры коллективного пользования зафиксировано не было.

7.2. Оценка достижения заявленных целей регулирования.

В таблице 10 для каждой из целей регулирования приведены данные по значению показателей достижения на момент проведения оценки фактического воздействия, и сделаны выводы о степени достижения цели.

Таблица 10. Оценка степени достижения поставленных целей

№ п/п	Цель регулирования	Значение показателей достижения цели регулирования	Оценка степени достижения цели
1	Установление требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве для получения и подтверждения ими статуса технопарка в целях получения государственной поддержки.	• Приказом № П-18-12-86/6 были нормативно утверждены требования к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве для получения и подтверждения ими статуса технопарка в целях получения государственной поддержки; • Установленные требования к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве являются обоснованными; • Отсутствие случаев отказа в присвоении (подтверждении) статуса технопарка города Москвы из-за несоответствия требованиям к объектам инфраструктуры коллективного пользования.	Цель регулирования достигается.

Источник: оценки ДЭПиР города Москвы.

7.3. Сравнительный анализ значений показателей состояния отношений, характеризующих наличие проблемы и связанных с ней негативных эффектов, на момент принятия нормативного правового акта и на момент проведения оценки фактического воздействия. Оценка степени решения проблемы и преодоления негативных эффектов на момент проведения оценки фактического воздействия

В таблице 11 для проблемы, на решение которой направлено регулирование, введенное Приказом № П-18-12-86/6, приведены изменения значений показателей, характеризующих наличие проблемы и связанных с ней негативных эффектов за период с момента выпуска Приказа № П-18-12-86/6 до момента проведения оценки фактического воздействия.

Таблица 11. Изменения значений показателей, характеризующих наличие проблемы и связанных с ней негативных эффектов, на момент проведения ОФВ по сравнению с моментом выпуска Приказа № П-18-12-86/6

№ п/п	Проблема	Негативные эффекты на момент выпуска Приказа № П-18-12-86/6	Изменения значений показателей, характеризующих наличие проблемы и связанных с ней негативных эффектов, на момент проведения ОФВ
1	Отсутствие нормативно закреплённых требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве.	- Отсутствие механизма эффективной реализации норм ППМ № 38-ПП в части контроля за выполнением требований, предъявляемых к объектам недвижимого имущества, заявленным на присвоение статуса технопарка, а также требований, предъявляемых к частям (помещениям) объекта капитального строительства, заявленным на присвоение статуса технопарка; - Риск предъявления избыточных нерегламентированных требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков города Москвы при реализации процедур получения и подтверждения статуса технопарка.	- Требования к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве, утвержденные Приказом № П-18-12-86/6, позволили сформировать механизм эффективной реализации норм ППМ № 38-ПП; - Отсутствуют случаи предъявления избыточных нерегламентированных требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков города Москвы при реализации процедур получения и подтверждения статуса технопарка.

Источник: оценки ДЭПиР города Москвы.

7.4. Сведения о реализации методов контроля эффективности достижения цели изменения в регулировании

ОФВ регулирования, введенного Приказом № П-18-12-86/6, результаты которой приведены в настоящем Сводном отчете, как метод контроля достижения цели проводилась впервые.

В дальнейшем контроль эффективности достижения цели изменения в регулировании может проводиться на основании анализа отчетности по результатам реализации подпрограммы «Москва – город для бизнеса и инноваций» Государственной программы города Москвы «Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы», утвержденной постановлением Правительства Москвы от 11 октября 2011 г. № 477-ПП. В частности, в части достижения показателей эффективности мероприятий, направленных на повышение эффективности деятельности технопарков в городе Москве.

8. Выводы о достижении заявленных целей за счет регулирования, об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов, а также о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности

8.1. Выводы о достижении целей регулирования.

В таблице 12 приведены выводы о достижении целей регулирования на основе проведенного анализа и расчетов.

Таблица 12. Выводы о достижении целей регулирования

№ п/п	Цель регулирования	Выводы о достижении целей регулирования
1	Установление требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве для получения и подтверждения ими статуса технопарка в целях получения государственной поддержки.	Цель регулирования достигается.

Источник: оценки ДЭПиР г. Москвы.

Проведенная оценка фактического воздействия показала, что **цель регулирования достигается.**

8.2. Выводы об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов.

Анализ, проведенный в рамках оценки фактического воздействия Приказа № П-18-12-86/6, позволяет сделать следующие выводы об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов.

1. Требования к ОИКП технопарков в городе Москве, установленные Приказом № П-18-12-86/6, в течение срока регулирования в целом позволяли эффективно решать выявленные проблемы и преодолевать связанные с ними негативные эффекты.

2. Вместе с тем следует выделить некоторые проблемы и риски, решение которых способно повысить эффективность регулирования, введенного Приказом № П-18-12-86/6:

- одновременное действие двух приказов, имеющих один и тот же предмет регулирования;
- наличие в перечне ОИКП объекта «детская игровая комната», не характеризующего объект недвижимости в качестве технопарка с точки зрения ведения научно-технической и инновационной деятельности, а также определенного минимальными требованиями к площади объекта, использование которого возможно в качестве номинального ОИКП.

Решение данных проблем позволит повысить эффективность регулирования, введенного Приказом № П-18-12-86/6.

8.3. Выводы о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности.

Положений Приказа № П-18-12-86/6, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности, по результатам анализа выявлено не было.

9. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов

9.1. Наличие оснований для отмены, изменения нормативного правового акта или его отдельных положений.

Результаты проведенной ОФВ выявили наличие двух действующих нормативных правовых актов Приказ № П-18-12-86/6 и Приказ № П-18-12-156/7, устанавливающих требования к одному и тому же предмету регулирования, что противоречит действующим правилам подготовки нормативных правовых актов органов исполнительной власти, в частности п. 3.2.1.8. Регламента Правительства Москвы, утвержденного Постановлением Правительства Москвы от 21 февраля 2006 г. № 112-ПП¹.

Учитывая изложенное, представляется целесообразным **признать рассматриваемый Приказ № П-18-12-86/6 утратившим силу**, а предложения по корректировке перечня требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков учесть в Приказе № П-18-12-156/7 путем внесения в него соответствующих изменений.

9.2. Предложения по изменению нормативного правового акта или его отдельных положений.

Отсутствуют с учетом предложения о признании рассматриваемого Приказа № П-18-12-86/6 утратившим силу.

9.3. Предложения по принятию иных мер, включая внесение изменений в иные нормативные правовые акты или документы нормативного характера.

Рассмотреть возможность исключения из перечня ОИКП объекта «детская игровая комната» в связи с тем, что его наличие не характеризует объект недвижимости с точки зрения ведения научно-технической и инновационной деятельности, и с учетом минимальных требований к площади объекта может быть использовано в качестве номинального ОИКП для получения статуса технопарка.

¹ Не допускает принятие (издание) повторного распорядительного документа, кроме случаев, когда необходимость принятия нового распорядительного документа продиктована изменением обстоятельств.

Приложение 1. Сводка предложений по результатам публичных консультаций

Сводка предложений по результатам публичных консультаций, проведенных в целях оценки фактического воздействия приказа Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы от 13 мая 2016 года № П-18-12-86/6 «Об утверждении Перечня требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве»

1. Срок, в течение которого проводились публичные консультации:

начало: 23 августа 2018 г.;

окончание: 7 сентября 2018 г.

2. Формы публичных консультаций:

№ п/п	Наименование формы публичных консультаций	Сроки проведения	Общее количество участников
1	Интервью с субъектами предпринимательской деятельности – технопарками, действующими в городе Москве	23 августа – 7 сентября 2018 г.	10
2	Сбор мнений участников регулируемых отношений и представителей органов власти через интернет-сайты: - официальный сайт уполномоченного органа², - Инвестиционный портал города Москвы³	23 августа – 7 сентября 2018 г.	3
Итого участников публичных консультаций			13

² Интернет-сайт ДЭПиР города Москвы: <https://www.mos.ru/depr/documents/orv/ocenka-reguliruyushego-vozdeistviya-i-ocenka-fakticheskogo-vozdeistviya-2018-god/>

³ <http://investmoscow.ru/investment/orv/нормативные-правовые-акты-в-стадии-публичных-обсуждений/>

3. Состав участников публичных консультаций:

3.1. Общее количество участников публичных консультаций: 13.

3.2. Количество участников публичных консультаций по основным целевым группам:

№ п/п	Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от общего количества участников, %
1	Субъекты предпринимательской деятельности – технопарки, действующие в городе Москве	10	76,9
2	Ассоциации, а также Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	3	23,1
ИТОГО			100,0

4. Замечания и предложения по результатам публичных консультаций

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
1	Приказ издан в соответствии с Постановлением № 38-ПП и устанавливает минимальную площадь объектов инфраструктуры коллективного пользования. Как следует из пункта 6.4 требований, предъявляемых к объектам недвижимого имущества, заявленным на присвоение статуса технопарка, и пункта 6(1).4 требований, предъявляемых к частям (помещениям) объекта капитального строительства, заявленным на присвоение статуса технопарка, установленных Постановлением № 38-ПП (далее – Требования), единственным ограничением, имеющим отношение к объектам инфраструктуры коллективного пользования, является положение о том, что объекты недвижимого имущества или капитального строительства, заявленные на присвоение статуса, должны включать в себя два и более объектов инфраструктуры коллективного пользования. Также Постановление № 38-ПП не содержит указание о необходимости установления минимальной площади объекта инфраструктуры коллективного пользования и указаний органу исполнительной власти о необходимости закрепления такой нормы распорядительным документом. Таким образом, приказ содержит излишние ограничения для предпринимателей или собственников, имеющих намерения создать технопарк на заявленных объектах, находящихся на праве собственности или ином вещном праве у юридического лица. Кроме того, принимая во внимание, что в настоящее время в Москве насчитывается 33 технопарка, площадь которых существенно варьируется: от менее 10 000 кв.м. (технопарк «Сапфир») до 350 000 кв. м (технопарк «Москва»), директивное установление минимальной площади объектов инфраструктуры коллективного пользования без учета общей площади технопарка несет избыточное требование к организатору технопарка. В связи с изложенным предлагается:	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета об ОФВ Приказа № П-18-12-86/6 (в разделе 3.2 отчета). По результатам интервью представителей УК ТП выяснилось: предприниматели не считают требования Приказа № П-18-12-86/6 ограничением для их деятельности; представители УК ТП различных размеров не считают установленные требования по минимальной площади объектов инфраструктуры коллективного пользования избыточными.

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	• нормативно закрепить в действующих правовых актах Правительства Москвы необходимость установления минимальной площади объектов инфраструктуры коллективного пользования технопарков в зависимости от площади территории технопарка; • дополнить Перечень графами, позволяющими дифференцировать площадь объектов инфраструктуры коллективного пользования в зависимости от площади территории технопарка.		
2	Сопоставляя предложенный к оценке Приказ с Приложением 3 (Информационный материал) к уведомлению о проведении публичных консультаций, приходим к выводу о несоответствии изложения способа (механизма) регулирования, закрепленного Приказом, предложенного Приложением 3, действующему регулированию в редакции Приказа, представленной для оценки, поскольку уточнений, внесенных Приказом Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы от 21 июля 2017 года № П-18-12-156/7 в перечень требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве, представленный к оценке фактического воздействия Приказ не содержит. Данное несоответствие также подлежит корректировке ввиду наличия в настоящее время действующего приказа Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы от 21 июля 2017 г. № П-18-12-156/7, имеющего название, аналогичное рассматриваемому Приказу, устанавливающего то же регулирование. Различия в указанных приказах состоят в установлении разных лиц, осуществляющих контроль за исполнением приказа, а также выражены в изменении Перечня путем дополнения такими видами объектов инфраструктуры коллективного пользования как «Центр молодежного инновационного творчества», «Центр прототипирования», «Чистые помещения», «Инжиниринговый центр»,	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	Данное предложение рассмотрено и учтено при подготовке Сводного отчета об ОФВ Приказа № П-18-12-86/6. Раздел 9 Сводного отчета об ОФВ содержит предложение об отмене Приказа № П-18-12-86/6.

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	«Выставочный зал», «Детская игровая комната» и исключения из Перечня спортивного зала и парковки. Таким образом в настоящее время фактически действуют два приказа, имеющие один и тот же предмет регулирования. Исходя из смысла пункта 8 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009, если при подготовке нормативного правового акта выявилось наличие по одному и тому же вопросу нескольких актов, то в целях их упорядочения разрабатывается единый новый акт. Кроме того, пункт 3.2.1.8. Регламента Правительства Москвы, утвержденного Постановлением Правительства Москвы от 21 февраля 2006 г. № 112-ПП, не допускает принятие (издание) повторного распорядительного документа, кроме случаев, когда необходимость принятия нового распорядительного документа продиктована изменением обстоятельств. Учитывая изложенное, представляется целесообразным признать рассматриваемый Приказ утратившим силу, а предложения по корректировке перечня требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков, указанные выше в настоящем письме, учесть в приказе Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы от 21 июля 2017 г. № П-18-12-156/7 путем внесения в него соответствующих изменений.		
3	Оценка проведена специалистами Ассоциации в соответствии с многолетним опытом анализа деятельности технопарков России. В соответствии с оценкой, предлагаем из перечня объектов инфраструктуры коллективного пользования исключить следующие объекты в связи с тем, что их наличие не характеризует объект недвижимости с точки зрения ведения научно-технической и инновационной деятельности:	Ассоциация развития кластеров и технопарков России	Данное предложение рассмотрено и частично учтено при подготовке Сводного отчета об ОФВ Приказа № П-18-12-86/6. Раздел 9 Сводного отчета содержит предложение об исключении объекта «Детская игровая комната» из перечня ОИКП.

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	• Конгресс-холл; • Выставочный зал; • Детская игровая комната.		
4	Оценка проведена специалистами Ассоциации в соответствии с многолетним опытом анализа деятельности технопарков России. В соответствии с оценкой, предлагаем установить следующие требования к минимальной площади соответствующих объектов инфраструктуры коллективного пользования: • Центр коллективного пользования – 70 кв. м; • Бизнес-инкубатор – 100 кв. м; • Коворкинг – 100 кв. м.	Ассоциация развития кластеров и технопарков России	Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета об ОФВ Приказа № П-18-12-86/6 (в разделе 3.2 отчета). Результаты ПК не выявили потребности в таком изменении. Представители УК ТП не считают установленные требования по минимальной площади объектов инфраструктуры коллективного пользования избыточными.
5	В ходе исполнения Департаментом науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы функций контроля за реализацией требований следует просить управляющие компании технопарков предоставить документы, подтверждающие использование объектов коллективного пользования резидентами.	Ассоциация развития кластеров и технопарков России	Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета об ОФВ Приказа № П-18-12-86/6 (в разделе 3.2 отчета). Проведенная оценка фактического воздействия показала, что данные изменения способствуют возникновению дополнительных избыточных требований к технопаркам и нецелесообразны в настоящее время.

Приложение 2. Расчеты, использованные при подготовке Сводного отчета о результатах проведения оценки фактического воздействия

Таблица П1. Доля технопарков города Москвы, в которых имеются различные виды ОИКП, % (по состоянию на 21.08.2018)

№ п/п	Наименование технопарка	Дата и номер распоряжения Правительства Москвы о присвоении статуса технопарка	Число ОИКП	Виды ОИКП												
				Центр коллективного пользования	Центр сертификации	Центр услуг для бизнеса	Бизнес-инкубатор	Коворкинг	Центр молодежного инновационного творчества	Центр прототипирования	Чистые помещения	Инжиниринговый центр	Детский технопарк	Конгресс-холл	Выставочный зал	Детская игровая комната
1	Технопарк «Слава»	от 25.12.2012 г. № 821-РП	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
2	Технопарк «Строгино»	от 25.12.2012 г. № 821-РП	7	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0
3	Технополис «Москва»	от 25.12.2012 г. № 821-РП	5	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0
4	Технопарк «Мосгормаш»	от 15.10.2013 г. № 580-РП	9	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0
5	Технопарк «Сапфир»	от 25.02.2014 г. № 84-РП	3	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1
6	Технопарк «Визбас»	от 02.12.2014 г. № 684-РП	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
7	Технопарк «Калибр»	от 17.02.2015 г. № 66-РП	3	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0
8	Технопарк «ТехноСпарк»	от 31.03.2015 г. № 156-РП	9	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0
9	Технополис «Сколково»	от 21.07.2015 г. № 449-ПП	11	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0
10	Технопарк «Отрадное»	от 11.08.2015 г.	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1

№ п/п	Наименование технопарка	Дата и номер распоряжения Правительства Москвы о присвоении статуса технопарка	Число ОИКП	Виды ОИКП												
				Центр коллективного пользования	Центр сертификации	Центр услуг для бизнеса	Бизнес-инкубатор	Коворкинг	Центр молодежного инновационного творчества	Центр прототипирования	Чистые помещения	Инжиниринговый центр	Детский технопарк	Конгресс-холл	Выставочный зал	Детская игровая комната
		№ 451-РП														
11	Технопарк «Центр хайтек инноваций "РИКОР"»	от 03.11.2015 г. № 641-РП	5	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0
12	Технопарк «Фотоника»	от 11.08.2015 г. № 451-РП	5	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0
13	Технопарк «Пульсар»	от 03.11.2015 г. № 641-РП	5	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0
14	Технопарк «НАГАТИНО»	от 03.11.2015 г. № 641-РП	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
15	Технопарк «ВТИ»	от 03.11.2015 г. № 641-РП	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
16	Технопарк «ЭЛМА»	от 03.11.2015 г. № 641-РП	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
17	Технопарк «Темп»	от 03.02. 2016 г. № 32-РП	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
18	Технопарк «ИТЭЛМА»	от 03.02. 2016 г. № 32-РП	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
19	Технопарк «Тиснум»	от 03.02. 2016 г. № 32-РП	2	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
20	Технопарк «Научный парк МГУ»	от 03.02. 2016 г. № 32-РП	4	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0
21	Технопарк «Модуль»	от 15.06.2016 г. № 283-РП	4	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
22	Технопарк «Физтехпарк»	от 15.06.2016 г. № 283-РП	3	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0

№ п/п	Наименование технопарка	Дата и номер распоряжения Правительства Москвы о присвоении статуса технопарка	Число ОИКП	Виды ОИКП												
				Центр коллективного пользования	Центр сертификации	Центр услуг для бизнеса	Бизнес-инкубатор	Коворкинг	Центр молодежного инновационного творчества	Центр прототипирования	Чистые помещения	Инжиниринговый центр	Детский технопарк	Конгресс-холл	Выставочный зал	Детская игровая комната
23	Технопарк «Полюс»	от 25.08.2016 г. № 440-РП	3	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
24	Технопарк «Связь инжиниринг»	от 25.08.2016 г. № 440-РП	4	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0
25	Технопарк «НИИССУ»	от 25.08.2016 г. № 440-РП	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
26	Технопарк «Курчатовский институт»	от 25.08.2016 г. № 440-РП	5	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	0
27	Технопарк «Элерон»	от 13.12.2016 г. № 653-РП	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
28	Технопарк «Красносельский»	от 28.03.2017 г. № 116-РП	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
29	Технопарк «ЦНИИТМАШ»	от 07.06.2017 г. № 278-РП	4	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
30	Технопарк «АГАТ»	от 07.06.2017 г. № 278-РП	3	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
31	Технопарк «Водный стадион»	от 26.09.2017 г. № 505-РП	3	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0
32	Технопарк «НИКИЭТ»	от 15.12.2017 г. № 717-РП	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33	Технопарк «Радиофизика»	от 28.12.2017 г. № 762-РП	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Доля технопарков города Москвы, в которых имеется данный вид ОИКП, %				54,5	27,3	12,1	9,1	33,3	27,3	30,3	24,2	15,2	15,2	78,8	33,3	6,1

Источник: Официальная информация ДНПиП города Москвы, расчеты ДЭПиР города Москвы.

Приложение 3. Источники данных, использованные при подготовке Сводного отчета о результатах проведения оценки фактического воздействия

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации».
2. Закон города Москвы от 7 октября 2015 г. № 54 «Об инвестиционной политике города Москвы и государственной поддержке субъектов инвестиционной деятельности».
3. Постановление Правительства Москвы от 21 февраля 2006 г. № 112-ПП «О регламенте Правительства Москвы».
4. Постановление Правительства Москвы от 11 февраля 2016 г. № 38-ПП «О мерах по реализации промышленной и инвестиционной политики в городе Москве».
5. Постановление Правительства Москвы от 11 октября 2011 г. № 477-ПП «Об утверждении Государственной программы города Москвы «Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы».
6. Постановление Правительства РФ от 20 января 2016 г. № 15 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение затрат по созданию инфраструктуры промышленных парков или технопарков, за исключением технопарков в сфере высоких технологий».
7. Приказ Минэкономразвития России от 24 апреля 2013 г. № 220 «Об организации проведения конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых в 2013 году предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства субъектами Российской Федерации».
8. Приказ Минэкономразвития России от 1 июля 2014 г. № 411 «Об организации проведения конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых в 2014 году предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства субъектами Российской Федерации».
9. Приказ Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы от 13 мая 2016 г. № П-18-12-86/6 «Об утверждении Перечня требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве».
10. Приказ Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы от 21 июля 2017 г. № П-18-12-156/7 «Об утверждении Перечня требований к объектам инфраструктуры коллективного пользования технопарков в городе Москве».
11. Данные Мосгостата (<http://moscow.gks.ru/>).
12. Инвестиционный портал города Москвы (<http://investmoscow.ru/>).
13. Официальные данные Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы по перечню субъектов предпринимательской деятельности, имеющих статус технопарков города Москвы (по состоянию на 21 августа 2018 г.).
14. Официальный сайт Департамента науки, промышленной политики

- и предпринимательства города Москвы (<https://www.mos.ru/dnpp/>).
15. Портал открытых данных города Москвы (<http://data.mos.ru/>).