

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**об оценке фактического воздействия**  
**постановления Правительства Москвы от 01.12.2015 № 794-ПП**  
**«О мерах по реализации отдельных положений Закона города Москвы**  
**от 30 апреля 2014 года № 18 «О благоустройстве в городе Москве»**

Департамент экономической политики и развития города Москвы в соответствии с разделом 6(2) Положения об оценке регулирующего воздействия и оценке фактического воздействия в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 4 марта 2014 г. № 99-ПП (далее – Положение), рассмотрел Сводный отчет о результатах оценки фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 01.12.2015 № 794-ПП «О мерах по реализации отдельных положений Закона города Москвы от 30 апреля 2014 года № 18 «О благоустройстве в городе Москве» (далее – Сводный отчет об ОФВ, ППМ № 794-ПП).

## **1. Общая информация**

### 1.1. Информация о проведении публичных консультаций.

Публичные консультации (далее – ПК) в рамках оценки фактического воздействия (далее – ОФВ) ППМ № 794-ПП проводились в период с 26 марта по 12 апреля 2018 года.

Уведомление о проведении ПК, текст ППМ № 794-ПП, вопросник для участников и информационный материал в целях сбора мнений участников регулируемых отношений и других заинтересованных лиц были размещены 26 марта 2018 года на официальном сайте Департамента экономической политики и развития города Москвы (ДЭПиР г. Москвы)<sup>1</sup> и Инвестиционном портале города Москвы<sup>2</sup>.

Участникам ПК предлагалось выразить свое мнение путем заполнения размещенного вопросника с дальнейшим его направлением по электронной или обычной почте по указанным в уведомлении адресам ответственного представителя ДЭПиР г. Москвы (данной формой направления информации воспользовалось 3 участника ПК).

Одновременно уведомление о начале ПК было направлено Уполномоченному по защите прав предпринимателей в городе Москве и 5 представителям ассоциаций предпринимателей, предприятий, организаций, чьи интересы могли быть затронуты рассматриваемым регулированием.

Общее количество участников ПК составило 77. В рамках ПК осуществлялось межведомственное информационное взаимодействие с представителями органов исполнительной власти и подведомственных учреждений (4 участника). Дополнительными формами ПК послужили проведенные в указанный период социологические опросы собственников (правообладателей) нежилых зданий, строений, сооружений (помещений в них) и представителей ассоциаций и объединений (общее количество участников социологических опросов – 70).

По результатам ПК составлена, и представлена в Сводном отчете об ОФВ Сводка предложений по результатам публичных консультаций (далее - Сводка). Сводка содержит информацию о результатах рассмотрения поступивших предложений, и отвечает требованиям нормативных правовых актов в сфере оценки, а также требованиям к составлению сводки, установленным уполномоченным органом.

### 1.2. Иная информация о подготовке настоящего заключения.

ОФВ рассматриваемого ППМ № 794-ПП проводится впервые.

Сводный отчет о результатах проведения ОФВ ППМ № 794-ПП представлен впервые.

<sup>1</sup> <https://www.mos.ru/depr/documents/orv/ocenka-reguliruyushhego-vozdeystviya-i-ocenka-fakticheskogo-vozdeystviya-2018-god/view/213036220/>

<sup>2</sup> <http://investmoscow.ru/investment/orv/нормативные-правовые-акты-прошедшие-процедуру-публичных-обсуждений/>

Оценка регулирующего воздействия проекта рассматриваемого постановления не проводилась.

## 2. Соблюдение порядка проведения оценки фактического воздействия

### 2.1. Вывод о соблюдении порядка проведения оценки фактического воздействия.

Предусмотренный Положением порядок проведения ОФВ соблюден.

Выводы об исполнении основных положений представлены в таблице.

| № пункта Положения   | Содержание положения   | Исполнение  |
|--|--|---|
| 3.6  | Размещение уведомления о проведении ПК на официальном сайте органа исполнительной власти, проводящего ПК, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" | Исполнено (26.03.2018).   |
| 3.7  | Состав информации в уведомлении о проведении ПК  | Соответствует. Информация представлена в полном объеме.                                   |
| 3.8  | Срок для проведения ПК должен быть не менее 15 календарных дней с момента первого размещения информации (уведомления)  | Соответствует. Длительность ПК составила 18 календарных дней.                             |
| 3.11   | Составление сводки предложений с указанием сведений об их учете или причинах отклонения  | Соответствует. В сводке предложений указаны сведения об их учете или причинах отклонения. |
| 3.11   | Размещение на официальном сайте сводки предложений по результатам ПК   | Исполнено (19.06.2018).   |
| 6(1).2   | Состав сведений Сводного отчета об ОФВ   | Соответствует. Сведения представлены по всем разделам.                                    |
| 6(1).5   | Размещение на официальном сайте Сводного отчета об ОФВ   | Исполнено (19.06.2018).   |
| <b>Соответствие отчета установленной форме</b>   |  |   |
| Форма представленной Сводки предложений по результатам публичных консультаций                  | Соответствует Приложению 3 к приказу ДЭПиР г. Москвы от 16 мая 2016 г. № 57-ПР.  |   |
| Форма представленного Сводного отчета о результатах проведения оценки фактического воздействия | Соответствует Приложению 5 к приказу ДЭПиР г. Москвы от 16 мая 2016 года № 57-ПР.  |   |

### 2.2. Вывод об эффективности проведенных публичных консультаций.

В ходе ПК была получена информация от представителей всех групп субъектов рассматриваемого регулирования: уполномоченных представителей органов исполнительной власти и подведомственных учреждений, субъектов предпринимательской деятельности – собственников (правообладателей) нежилых зданий, строений, сооружений (помещений в них), представителей ассоциаций и организаций, а также, получена позиция Уполномоченного по защите прав предпринимателей в город Москве.

Принимая во внимание представленные в Сводном отчете об ОФВ статистические данные ФНС России и Росреестра о количестве зарегистрированных по состоянию на 1 января 2018 года на территории города Москвы юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в

собственности (владении, пользовании, распоряжении) которых находятся нежилые здания, строения, сооружения (помещения в них), количество участников ПК следует признать достаточным для проведения настоящей ОФВ.

Полученная информация является достаточной для целей и задач ОФВ, и позволяет оценить отношения основных групп субъектов предпринимательской деятельности к рассматриваемому регулированию. Потребности в проведении дополнительных ПК в отношении оцениваемого постановления и представленного Сводного отчета об ОФВ не возникло.

### 3. Полнота и обоснованность оценки фактического воздействия, представленной в отчете

| № п/п | Позиция  | Вывод   |
|-------|--|---|
| 3.1   | Обоснованность качественного и количественного определения групп, затрагиваемых регулированием                       | <p>В разделе 3 Сводного отчета об ОФВ выделены основные группы субъектов, интересы которых затрагиваются установленным регулированием:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) собственники (правообладатели) нежилых зданий, строений, сооружений (помещений в них);</li> <li>2) органы исполнительной власти города Москвы;</li> <li>3) население города Москвы.</li> </ol> <p>Приведенный качественный и количественный состав групп, затрагиваемых регулированием, определен на основании анализа данных, представленных Департаментом капитального ремонта города Москвы, статистических данных и информации, находящейся в открытом доступе, и полностью обоснован.</p>   |
| 3.2   | Корректность оценки степени решения проблемы и преодоления связанных с ней негативных эффектов за счет регулирования | <p>В разделе 2 Сводного отчета об ОФВ обозначена проблема, на решение которой направлено регулирование, установленное ППМ № 794-ПП: <b>необходимость обеспечения своевременного проведения ремонта внешних поверхностей нежилых зданий, строений, сооружений в городе Москве.</b></p> <p>Приведены негативные эффекты, обусловленные указанной проблемой:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) невозможность своевременного проведения ремонтных работ;</li> <li>2) угроза причинения вреда жизни и здоровью граждан, имуществу третьих лиц из-за частичного обрушения элементов фасада;</li> <li>3) ухудшение архитектурно-художественного облика города.</li> </ol> <p>На основании проблемы и связанными с ней негативными эффектами определены показатели оценки степени достижения цели рассматриваемого регулирования (далее – показатели достижения цели):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) количество предписаний по проведению ремонта фасадов, выданных уполномоченными органами;</li> <li>2) количество объектов, материалы по которым поступили на рассмотрение Городской комиссии по организации ремонта внешних поверхностей нежилых</li> </ol> |

| № п/п | Позиция   | Вывод  |
|-------|---|--|
|       |   | <p>зданий, строений, сооружений;</p> <p>3) количество объектов, в отношении которых проведен ремонт внешних поверхностей за счет бюджета города Москвы;</p> <p>4) доля средств бюджета города Москвы, затраченных на ремонт внешних поверхностей нежилых зданий, строений, сооружений, возмещенных собственниками таких зданий, строений, сооружений;</p> <p>5) удовлетворенность жителей города Москвы качеством благоустройства территорий общего пользования (улиц, магистралей, площадей, набережных и общественных пространств).</p> <p>В таблице 12 подраздела 7.3 раздела 7 Сводного отчета об ОФВ приведена информация об изменении значений показателей, характеризующих наличие проблемы и связанных с ней негативных эффектов с момента принятия ППМ № 794-ПП и до момента проведения ОФВ.</p> <p>Оценку степени решения проблем и преодоления связанных с ними негативных эффектов за счет регулирования следует признать корректной.</p>  |
| 3.3   | Корректность оценки достижения заявленных целей регулирования | <p>В таблице 8 подраздела 7.1 раздела 7 Сводного отчета об ОФВ рассмотрено 5 показателей достижения цели, приведены значения показателей на момент введения ППМ № 794-ПП и на момент проведения ОФВ.</p> <p>В таблицах 9 и 10 по показателям 1 и 2 представлена информация об их изменении в динамике за период действия рассматриваемого регулирования.</p> <p>Рассмотренная совокупность показателей является достаточной для определения степени достижения цели регулирования.</p> <p>В разделе 7.2 отмечено, что в результате введения рассматриваемого регулирования:</p> <p>1. Сократилось количество случаев нарушения собственниками (правообладателями) установленных правил и требований проведения ремонта внешних поверхностей зданий, строений сооружений (помещений в них), в том числе сроки исполнения предписаний (об этом свидетельствуют результаты ПК, в ходе которых 71% респондентов ответили, что исполнили предписания в установленные сроки, а также сведения органов исполнительной власти о сокращении за период 2016 - 2018 гг. количества выданных собственникам (правообладателям) предписаний по проведению ремонтных работ).</p> <p>2. Рассмотрение возможности проведения ремонта внешних поверхностей за счет бюджета города Москвы на заседании Городской комиссии оказало положительное влияние на мотивацию собственников к самостоятельному и своевременному проведению необходимых работ.</p> <p>3. Небольшое количество объектов,</p> |

| № п/п | Позиция   | Вывод  |
|-------|---|--|
|       |   | <p>отремонтированных за счет бюджета города Москвы, также свидетельствует об эффективном механизме регулирования, мотивирующем собственников (правообладателей) к самостоятельному проведению ремонтных работ (значения данного показателя основаны на решениях Городской комиссии, принятых по результатам рассмотрения материалов по 59 зданиям).</p> <p>4. Жители города позитивно оценивают изменение внешнего облика территорий общего пользования (по результатам опроса, проведенного на портале «Активный гражданин» в рамках оценки реализации мероприятий программы «Моя улица»).</p> <p>В то же время доля средств бюджета города Москвы, затраченных на ремонт внешних поверхностей нежилых зданий, строений, сооружений, возмещенных собственниками таких зданий, строений, сооружений составляет 0,19 %.</p> <p>Выводы о степени достижения цели рассматриваемого регулирования, основанные на значениях представленных показателей, следует признать корректными.</p> |
| 3.4   | Корректность оценки издержек и выгод затрагиваемых групп                    | <p>В разделе 4 Сводного отчета об ОФВ представлена оценка издержек и выгод групп субъектов, затронутых регулированием, в том числе оценка доходов и расходов бюджета города Москвы.</p> <p>Расчеты представлены в Приложении 2 Сводного отчета об ОФВ, основаны на статистических данных, информации, полученной от уполномоченных органов исполнительной власти города Москвы, результатах ПК, что позволяет сделать вывод о достоверности и корректности оценки издержек и выгод затрагиваемых регулированием групп.</p>   |
| 3.5   | Корректность оценки положительных и отрицательных последствий регулирования | <p>Результаты оценки положительные и отрицательных последствий регулирования, представленные в подразделе 6.1 раздела 6 Сводного отчета об ОФВ, корректны и основаны на достоверных, верифицируемых данных.</p> <p>К объективным положительным последствиям установленного регулирования можно отнести:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- создание эффективного механизма взаимодействия органов исполнительной власти города Москвы и собственников (правообладателей) нежилых зданий, строений, сооружений (помещений в них) при проведении ремонта внешних поверхностей нежилых зданий, строений и сооружений;</li> <li>- введение возможности своевременного проведения ремонта внешних поверхностей нежилых зданий, строений, сооружений за счет бюджета города Москвы с последующим</li> </ul>  |

| № п/п | Позиция   | Вывод  |
|-------|---|--|
|       |   | <p>возмещением понесенных расходов собственниками таких нежилых зданий, строений, сооружений (помещений в них);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- создание благоприятной городской среды, обеспечение и повышение безопасности и комфортности условий проживания граждан в столице, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территории города Москвы, улучшение архитектурно-художественного облика города Москвы.</li> </ul> <p>Отрицательных последствий по результатам ОФВ не выявлено.</p>  |
| 3.6   | <p>Корректность определения наличия в нормативном правовом акте положений, которые вводят дополнительные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствуют их введению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы</p> | <p>Положений, которые вводят дополнительные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской деятельности или способствуют их введению, не выявлено.</p> <p>ППМ № 794-ПП не содержит положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской деятельности, а также положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов бюджета города Москвы.</p> <p>Вместе с тем результаты проведения ОФВ выявили низкую долю возврата собственниками нежилых зданий, строений, сооружений (помещений в них) денежных средств, потраченных из бюджета города Москвы на выполнение работ по ремонту внешних поверхностей зданий, строений, сооружений.</p> <p>Представленные в Сводном отчете об ОФВ расчеты и оценки издержек рассматриваемого регулирования являются корректными и достаточными.</p> |
| 3.7   | <p>Достоверность выводов о достижении целей регулирования</p>   | <p>Представленные в разделе 7 Сводного отчета об ОФВ значения показателей достижения цели регулирования позволяют признать достоверным вывод <b>о достижении цели регулирования: создание эффективного механизма взаимодействия органов исполнительной власти и собственников (правообладателей) нежилых зданий, строений, сооружений (помещений в них) и своевременное проведение ремонта внешних поверхностей нежилых зданий, строений и сооружений.</b></p>   |
| 3.8   | <p>Достоверность выводов об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов</p>  | <p>Результаты оценки позволяют согласиться с представленным в Сводном отчете об ОФВ выводом о том, что в целом установленное ППМ № 794-ПП регулирование позволяет эффективно решать выявленные проблемы и преодолевать связанные с ними негативные эффекты.</p>  |
| 3.9   | <p>Достоверность выводов</p>  | <p>Положений ППМ № 794-ПП, необоснованно</p>   |



| № п/п | Позиция   | Вывод  |
|-------|---|--|
|       | о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности | затрудняющих ведение предпринимательской деятельности, по результатам проведенной ОФВ выявлено не было.  |
| 3.10  | Иные комментарии  | <p>Результаты проведения ОФВ показали, что более половины опрошенных собственников (правообладателей) нежилых зданий, строений, сооружений (помещений в них) считают применение предусмотренного ППМ № 794-ПП механизма проведения ремонтных работ за счет средств бюджета города Москвы с последующим взысканием расходов с собственников зданий оправданным.</p> <p>Установленное регулирование позволило привести в надлежащее состояние фасады зданий, собственники которых по различным причинам не могут организовать работы по ремонту внешних поверхностей.</p> <p>Также в целом рассматриваемое регулирование оказывает стимулирующее действие на собственников (правообладателей) нежилых зданий, строений, сооружений (помещений в них) к самостоятельному и своевременному выполнению обязанностей по надлежащему содержанию и ремонту внешних поверхностей объектов.</p> <p>По результатам ПК более 84% собственников сочли срок на устранение выявленных нарушений, установленный уполномоченным органом, достаточным для выполнения необходимых работ, а также отметили отсутствие сложностей с согласованием или оформлением каких-либо документов и разрешений, необходимых для проведения ремонта фасадов.</p> |

#### **4. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов**

По результатам проведенной ОФВ оснований для отмены ППМ № 794-ПП нет.

Анализ, проведенный в рамках ОФВ ППМ № 794-ПП, позволяет заключить, что рассматриваемое регулирование способствует эффективному взаимодействию органов исполнительной власти города Москвы с собственниками (правообладателями) нежилых зданий, строений, сооружений (помещений в них) при проведении ремонтных работ внешних поверхностей нежилых объектов.

Вместе с тем в Сводном отчете об ОФВ обозначен ряд проблем, решение которых способно повысить эффективность рассматриваемого регулирования.

##### **4.1. Согласие, несогласие уполномоченного органа с предложениями, содержащимися в Сводном отчете об ОФВ**

ДЭПР г. Москвы поддерживает представленные в разделе 9 Сводного отчета об ОФВ предложения по принятию мер, способных повысить эффективность ППМ № 794-ПП и считает

целесообразным:

1. Департаменту капитального ремонта города Москвы направить в адрес уполномоченных органов исполнительной власти города Москвы, осуществляющих выдачу предписаний, предложение о необходимости включения в их нормативные правовые акты, положения о предоставлении возможности собственникам (правообладателями) нежилых зданий, строений, сооружений (помещений в нем) направлять в уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы мотивированное заявление о продлении срока исполнения предписания по проведению ремонта объекта с учетом объема необходимых работ, погодных условий и иных факторов.

2. Предусмотреть в ППМ 794-ПП положения, предусматривающие возможность участия собственников (правообладателей) нежилых зданий, строений, сооружений (помещений в них), в отношении которых рассматривается вопрос проведения ремонта внешних поверхностей нежилых зданий, строений, сооружений за счет средств бюджета города Москвы, или их законных представителей в заседаниях Городской комиссии.

Постановление № 794-ПП не предполагает участие собственников (правообладателей) нежилых зданий, строений, сооружений (помещений в них) или их законных представителей в рассмотрении вопросов о проведении ремонтных работ за счет средств бюджета города Москвы. Их участие в заседаниях Городской комиссии определяется решением Городской комиссии, что ограничивает возможности собственников (правообладателей) давать пояснения и аргументированные возражения по рассматриваемым материалам и вопросам.

Представляется целесообразным повысить роль собственников (правообладателей) нежилых зданий, строений, сооружений (помещений в них) или их законных представителей, поскольку именно собственник несет ответственность за безопасность эксплуатации данного имущества и расходы на его содержание.

Также в целях повышения эффективности взаимодействия органов исполнительной власти и собственников (правообладателей) нежилых зданий, строений, сооружений (помещений в них) при проведении ремонта внешних поверхностей нежилых зданий, строений и сооружений предлагается рассмотреть возможность публикации на официальном портале Мэра и Правительства Москвы статистической информации о результатах контроля за соблюдением правил благоустройства территории в части содержания и ремонта внешних поверхностей нежилых зданий, строений, сооружений, включая сведения о количестве выданных и своевременно исполненных предписаний по проведению ремонта фасадов, сведения о результатах работы Комиссии, включая количество объектов, фасады которых отремонтированы за счет средств бюджета города Москвы, стоимости выполненных работ, объем средств, выплаченных собственниками в добровольном и судебном порядке.

Публикация указанных данных будет способствовать повышению открытости и прозрачности деятельности органов исполнительной власти города Москвы, а освещение информации о результативности и эффективности проводимого контроля в сфере благоустройства территорий города Москвы станет дополнительной мерой стимулирования собственников (правообладателей) нежилых зданий, строений, сооружений (помещений в них) к добросовестному исполнению обязательства по содержанию и ремонту принадлежащих им объектов капитального строительства.

#### 4.2. Дополнительные предложения уполномоченного органа

Отсутствуют.