

**Информация о поступивших жалобах на нарушение антимонопольного законодательства со стороны субъектов предпринимательской деятельности и потребителей по итогам работы за 2017 год**

**1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в виде злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением на рынке (статья 10)**

В 2017 году Московским УФАС России возбуждено 50 дел о нарушении части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, из них по 41 делу принято решение о нарушении, выдано 33 предписания.

К нарушениям по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции относятся в том числе:

1. Недопуск оператора связи в многоквартирные дома для обслуживания размещенного оборудования телекоммуникационной сети передачи данных с целью оказания услуг связи жителям указанных многоквартирных домов, что привело к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг связи.

2. Неисполнения обязанности по обеспечению охраны специальных грузов (газы энергетические (пропан, бутан) за счет собственных средств либо по договору с ведомственной охраной федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта или другими организациями.

3. Действия, повлекшие ограничение (прекращение) отгрузки грузов железнодорожным транспортом.

4. Нарушение порядка расчета за услуги теплоснабжения.

5. Нарушение порядка расчета за услуги водоснабжения и водоотведения, горячего водоснабжения.

6. Действия, повлекшие неверное определение периода бездоговорного потребления горячей воды, а также выставление счета за бездоговорное потребление тепловой энергии (горячей воды).

7. Действия, повлекшие составление незаконных актов о безучетном и бездоговорном потреблении электрической энергии и направления счета на оплату безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

**Примеры наиболее значимых дел:**

**1. Дело 1-10-264/77-17, заявители: ПАО «СИБУР Холдинг», АО «СИБУР-Транс», ответчик: ОАО «РЖД».**

Решением по делу № 1-10-264/77-17 ОАО «РЖД» признано нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на рынке железнодорожных перевозок путем неисполнения ОАО «РЖД» обязанности по обеспечению охраны специальных грузов (газы энергетические (пропан, бутан)) за счет собственных средств либо по договору с ведомственной охраной федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта или другими организациями, что привело к ущербу интересам АО «Сибур-Транс», ПАО «СИБУР Холдинг».

Согласно материалам дела ОАО «РЖД» отказалось от приема к перевозке газов энергетических (пропан, бутан) АО «Сибур-Транс», в отсутствие заключенного с ФГП «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» договора на оказание услуг по сопровождению и охране грузов, не предусмотренном Федеральным законом от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устаи железнодорожного транспорта Российской Федерации» и Федеральным законом от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации».

Вместе с тем Московским УФАС России было установлено, что исходя из положений нормативных правовых актов охрана грузов, а именно газов энергетических (пропан, бутан), должны охраняться перевозчиком, а именно ОАО «РЖД». Из положения нормативных правовых актов не следует, что охрана специальных грузов (газов энергетических (пропан, бутан) осуществляется за счет грузоотправителей.

По результатам рассмотрения дела ОАО «РЖД» выдано предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

**2. Дело 1-10-1080/77-17, заявитель: ООО «Ризлт-групп», ответчики: ПАО «МОЭСК», ПАО «Мосэнергосбыт».**

Решением по делу № 1-10-1080/77-17 ПАО «МОЭСК» был выявлен факт нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившийся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии (в пределах территории, охваченной присоединенной электрической сетью ПАО «МОЭСК»), путем составления актов о неучтенном потреблении электрической энергии в нарушение Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.03.2012 № 442 (далее - Основные положения), а также путем нарушения порядка определения объема безучетного потребления электрической энергии Объектом ООО «Ризлт-Групп», что привело к ущемлению интереса ООО «Ризлт-Групп».

Одновременно ПАО «Мосэнергосбыт» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на рынке реализации электрической энергии на территории города Москвы, в границах которой ПАО «Мосэнергосбыт» действует как гарантирующий поставщик электрической энергии, путем применения неверных значений объема безучетного потребления электрической энергии Объектом ООО «Ризлт-Групп», при расчете стоимости безучетного потребления электрической энергии Объектом за тот расчетный период, в котором был выявлен факт безучетного потребления, а также путем направления в адрес ООО «Ризлт-Групп» уведомлений об ограничении режима потребления электроэнергии в отношении Объекта ООО «Ризлт-Групп», что привело к ущемлению интересов ООО «Ризлт-Групп».

Московским УФАС России установлено, что Акты о неучтенном потреблении электрической энергии в отношении заявителя (далее - Акты) составлены с нарушением порядка, предусмотренного Основными положениями, а именно в отсутствие надлежащим образом уведомленного о составлении Актов представителя лица, осуществляющего безучетное потребление.

Кроме того, при расчете объема безучетного потребления сетевая компания ПАО «МОЭСК» определила период нарушения равный году (как максимальное количество часов).

В данном случае сетевая организация не провела проверку в установленные сроки (не реже одного раза в год). Таким образом, период безучетного потребления должен определяться с даты, не позднее которой она должна была быть проведена, но не более одного года назад от даты выявленного нарушения.

Таким образом, период безучетного потребления электрической энергии Объектом заявителя определен ПАО «МОЭСК» неверно.

Вместе с тем ПАО «Мосэнергосбыт» имело возможность корректировать объем безучетного потребления электрической энергии, рассчитанного ПАО «МОЭСК» по актам о неучтенном потреблении электрической энергии.

В свою очередь, ПАО «Мосэнергосбыт» на основании Акта выставило в адрес заявителя счет на оплату стоимости безучетного потребления электрической энергии объектом заявителя. В связи с возникшей у заявителя в соответствии со счетом, выставленным ПАО «Мосэнергосбыт», задолженностью по оплате электрической энергии, ПАО «Мосэнергосбыт» направило в адрес потребителя уведомление об ограничении режима потребления электрической энергии, которое впоследствии было введено.

По результатам рассмотрения дела ПАО «МОЭСК», ПАО «Мосэнергосбыт» выданы предписания об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

### **3. Дело 1-10-2382/77-17, ответчик: АО «ФПК».**

Решением по делу 1-10-2382/77-17 АО «ФПК» признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на рынке пассажирских перевозок железнодорожным транспортом путем навязывания невыгодных условий договора перевозки в части переоформления проездного документа (билета) на поезд дальнего следования в билетных кассах через оформление нового проездного документа (билета) и полный возврат старого, что не соответствует положениям Правил перевозок пассажиров, багажа, грузобагажа железнодорожным транспортом, утвержденных приказом Минтранса России от 19.12.2013 № 473 (далее - Правила перевозок пассажиров, багажа, грузобагажа железнодорожным транспортом), что приводит к ущемлению интересов неопределенного круга лиц.

Как следует из пунктов 37, 38 и 41 Правил перевозок пассажиров, багажа, грузобагажа железнодорожным транспортом, перевозчиком с пассажира взимается только сбор за переоформление проездного документа (билета), а единственным случаем, когда перевозчик имеет право взимать с пассажира разницу в стоимости проезда, является переоформление проездного документа (билета) в поезд или тип или класс вагона более высокой категории или по другому маршруту следования поезда без изменения станции назначения.

Вместе с тем АО «ФПК» осуществляет переоформление проездного документа (билета) путем полного возврата старого проездного документа (билета) и оформлению нового, а также взимает с пассажира разницу в тарифах первоначально оформленного и переоформленного проездного документа (билета), сформированной в результате применения системы динамического ценообразования, что приводит к ущемлению интересов неопределенного круга лиц.

По результатам рассмотрения дела АО «ФПК» выдано предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

## 1.2. Практика пресечения соглашений конкурирующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции).

За отчетный период Управлением была проведена работа по выявлению и пресечению нарушений статьи 11 Закона о защите конкуренции, по итогам которой (в сравнении с предыдущим периодом):

Показатель	2017 год	2016 год
Возбуждено дел	57	56
Признано фактов нарушений	49	39
Выдано предписаний	116	89

**Пример дела о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор на торгах с целью поддержания цены).**

Дело № 1-11-1876/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении ООО «АРБАТСТРОЙ» и ООО «СИАНСТРОЙ».

В ходе его рассмотрения Управлением было установлено, что подача заявок и ценовых предложений в ходе 3 аукционов, в которых ответчики приняли участие, осуществлялись с одних и тех же IP-адресов, которые синхронно менялись у обоих ответчиков. Свойства электронных файлов заявок показали совпадение наименований учетных записей по созданию и их изменению, а также наименований самих файлов и, в некоторых случаях, их объемов. В ходе детального анализа файлов заявок было установлено, что они идентичны по содержанию.

Также Управлением установлено, что фактически ООО «АРБАТСТРОЙ» и ООО «СИАНСТРОЙ» находились в одном помещении в силу передачи одним из ответчиков части своего помещения в субаренду второму ответчику, то есть ООО «АРБАТСТРОЙ» допустил конкурента ООО «СИАНСТРОЙ» к своей инфраструктуре, что свидетельствует о доверительных отношениях между ними и могло создать предпосылки для заключения договоренностей относительно совместного участия в торгах.

Соответственно Управлением, учитывая синхронное изменение ответчиками IP-адресов, сделав вывод, что ответчики совершали юридически значимые действия на рассматриваемых аукционах, такие, как подача заявок и подача ценовых предложений, используя совместно единую инфраструктуру.

Совпадение одних и тех же учетных записей в файлах заявок, их наименований, содержания, а также в некоторых случаях их объемов, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «АРБАТСТРОЙ» и ООО «СИАНСТРОЙ» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукционы.

Тот факт, что заключено ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ответчиками осуществлялся в целях допуска ответчиков до аукционов.

Вышесказанное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

Следовательно, такие действия ООО «АРБАТСТРОЙ» и ООО «СНАНСТРОЙ» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

На основании материалов данного дела было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

### 1.3. Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 2<sup>1</sup> Закона о защите конкуренции)

В 2017 году возбуждено 14 дел (в 2016 году – 8) о нарушении главы 2<sup>1</sup> (статья 14<sup>1</sup>-4<sup>8</sup>) Закона о защите конкуренции, признано – 14 фактов нарушений (в 2016 году – 6 фактов), в рамках которых выдано 10 предписаний (в 2016 году – 14) предписаний. Увеличение количества дел в 2017 году обосновывается рядом неисполненных предупреждений, в связи с чем по данным фактам были возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В контексте возбужденных дел необходимо выделить следующие основные виды нарушений:

1. Распространение дискредитирующих сведений о конкуренте путем направления корреспонденции контрагентам.
2. Введение в заблуждение в отношении производителя товаров (распространение информации о продукции конкурента как о собственной).
3. Некорректное сравнение собственных товаров с товарами конкурентов путем использования слов и обозначений, создающих впечатление о превосходстве ответчика и его товара.
4. Приобретение и использование исключительного права на фирменное наименование, сходное до степени смешения со средствами индивидуализации конкурентов.
5. Имитация внешнего вида товара конкурента (фирменного стиля, этикетки, наименования и т.п.).

Наиболее значимым делом, возбужденным Московским УФАС России по признакам нарушения статей 14<sup>1</sup>-14<sup>8</sup>, стоит признать дело № 1-14-2200/77-16 в отношении ООО «Строй Вест» (далее также — Ответчик), которое вводило в заблуждение неопределенный круг лиц в отношении площадей квартир, их стоимости, а также условий приобретения и передачи в строящемся многоквартирном доме в г. Москве.

Потенциальные участники долевого строительства при принятии решения о приобретении квартиры не имели возможности руководствоваться какой-либо иной информацией о товаре, кроме той, что была предоставлена застройщиком. Установлено, а ООО «Строй Вест» никоим образом не опровергнуто, что каких-либо объективных причин полагать, что при строительстве многоквартирного дома произошли события, приведшие к изменению площади квартир, у участников долевого строительства быть не могло.

Площадь квартир в построенном доме увеличилась от 0,3 кв.м. до 17,15 кв.м. для каждой квартиры (суммарно — более чем на 900 кв.м.), что привело к существенным доплатам со стороны участников долевого строительства по сравнению с первоначальной стоимостью квартир, при этом общая площадь жилого дома в сторону увеличения по сравнению с проектом не изменилась. Обоснований причин изменения площадей квартир по отношению к проектным в столь значительных объемах (в том числе в контексте их стоимости) ни участникам долевого строительства, ни антимонопольному органу представлено не было.

Более того, застройщик отказывался выдавать собственникам ключи от квартир (даже после подписания акта приема-передачи имущества) до момента подписания договоров с

управляющей компанией, назначенной им самостоятельно, т.е. препятствовал использованию приобретенной собственности.

Таким образом, Ответчик недобросовестно воспользовался предусмотренной законодательством в сфере долевого строительства возможностью увеличения площадей квартир (а равно увеличения их стоимости), а также установил дополнительные условия передачи квартир, получив, таким образом, преимущество перед конкурентами и введя в заблуждение третьих лиц.

ООО «Строй Вест» изначально обладало информацией о реальных размерах квартир (их метраже, наличии балконов, лоджий и т.п.) с учетом общей площади дома либо не обладало такой информацией вовсе и намеренно вводило неопределенный круг лиц (потенциальных участников долевого строительства) в заблуждение относительно данных характеристик товара.

Совокупность указанных действий определена антимонопольным органом как злоупотребление правом, а равно акт недобросовестной конкуренции. Ответчику выдано предупреждение о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения пункта 2 и 4 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, которое лицом не было исполнено.

В результате рассмотрения дела №1-14-2200/77-16 было принято решение о признании ООО «Строй Вест» нарушившим статью 14.2 Закона о защите конкуренции. Ответчику было предписано прекратить введение в заблуждение неопределенного круга лиц в отношении площадей квартир, их стоимости, а также условий приобретения, а равно устранить последствия введения в заблуждение в отношении участников долевого строительства относительно площадей квартир, их стоимости, а также условий приобретения, в том числе путем документальной и фактической передачи квартир по стоимости, изначально указанной в договорах участия в долевом строительстве, и без выполнения безосновательных дополнительных условий.

Ответчик предписание исполнил, от искового заявления отказался.

В 2017 году Управление выдало 40 предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статей 14<sup>1</sup>, 14<sup>2</sup>, 14<sup>3</sup>, 14<sup>7</sup>, 14<sup>8</sup>.

**1.4. Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции).**

В 2017 году было рассмотрено 212 заявлений о нарушении статьи 15 Закона о защите конкуренции. При рассмотрении указанных заявлений в 29 случаях устранялись нарушения до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, из них:

- по 20 заявлениям нарушения были устранены еще до вынесения предупреждения;
- 9 предупреждений были исполнены в отчетном периоде (5 выданных в 2017 году, 4 - выданных в прошлых периодах).

В 2016 году было рассмотрено 170 заявлений о нарушении указанной статьи. В 102 случаях нарушения устранялись до возбуждения дела: во всех случаях исполнялись предупреждения.

Таким образом, число рассмотренных заявлений увеличилось на 20% по сравнению с предыдущим периодом, что, по мнению Управления, связано с увеличением уровня доверия населения и предпринимательского сообщества к деятельности столичного антимонопольного ведомства.

Кроме того, по сравнению с 2016-м годом налицо тенденция увеличения количества случаев устранения нарушения до вынесения предупреждения антимонопольным органом. Считаем, что это связано с повышением уровня правовой грамотности должностных лиц органов власти города Москвы в части антимонопольного законодательства, в том числе являющегося следствием эффективных мер, предпринимаемых антимонопольными органами в сфере адвокатирования конкуренции, а также с постепенным осознанием должностными лицами органов власти неотвратимости наступления юридической ответственности за нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 13 Закона о защите конкуренции в 2017 году Управлением были выявлены следующие рынки, отрасли, сферы деятельности, которые были затронуты антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов:

- 1) рынок медицинских услуг;
- 2) рынок оказания ритуальных услуг;
- 3) жилищно-коммунальные услуги;
- 4) рынок управления многоквартирными домами;
- 5) рынок нестационарной розничной торговли;
- 6) рынок инженерных изысканий;
- 7) рынок связи.

К наиболее распространенным видам нарушений статьи 13 Закона о защите конкуренции относятся:

1. Непроведение конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами.
2. Продление без торгов договоров управления многоквартирными домами, заключенных по результатам конкурентной процедуры.
3. Непроведение обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.
4. Принятие органами исполнительной власти субъекта актов, влекущих устранение, недопущение или ограничение конкуренции.

**Примеры наиболее значимых предупреждений, выданных Московским УФАС России в 2017 году.**

1. Москва проводит эксперимент по обращению с твердыми бытовыми отходами и крупногабаритным мусором (ТБО), образующимся в многоквартирных домах.

Его суть заключается в том, что Москва берет на себя обязательства по обращению с отходами и заключает госконтракты со специализированными организациями на вывоз и транспортировку мусора за счет бюджетных средств, управляющие компании от данных обязательств освобождаются.

Москва предоставляет определенным категориям граждан льготы по оплате коммунальных платежей, в связи с чем управляющим компаниям предоставляются субсидии

на содержание и ремонт общего имущества дома (компенсация недополученных коммунальных платежей от жильцов-льготников).

В эксперименте может участвовать управляющая компания, размер субсидии (составляющей её части за вывоз ТБО) которой превышает сумму, выплачиваемую Москвой за вывоз ТБО по госконтракту в рамках эксперимента. Если размер субсидии меньше, то управляющая компания не может участвовать в эксперименте и обязана вывезти отходы в соответствии с договором управления многоквартирным домом.

При этом постановлениями Правительства Москвы<sup>1</sup> было установлено, что в целях реализации эксперимента у всех управляющих компаний, вне зависимости от того, участвует управляющая компания в эксперименте или нет, размер субсидии подлежит уменьшению на сумму, необходимую для оплаты вывоза ТБО по госконтракту.

В результате управляющие компании, участвующие в эксперименте, вместо субсидии, получили услугу по вывозу ТБО, оказываемую специализированными организациями в рамках госконтракта. В то время как управляющие компании, не участвующие в эксперименте, не получили ни субсидии ни услуги и были вынуждены вывезти ТБО за счет собственных средств.

Управлением в январе 2017 года выдано Правительству Москвы предупреждение об устранении дискриминационных условий на рынке управления многоквартирными домами.

Правительством Москвы предупреждение исполнено в июне 2017 года путем внесения в постановления изменений, предусматривающих уменьшение размера субсидии на стоимость работ по обращению с ТБО только для управляющих компаний-участников эксперимента.

2. Департаментом здравоохранения города Москвы для осуществления контроля за проведением клинических исследований в мед. организациях гос. системы здравоохранения г. Москвы на базе ГБУ «ЦКНОМТ ДЗМ» создан Московский городской независимый этический комитет (далее - МГЭК). Положение Московского городского независимого этического комитета (далее - Положение МГЭК), утвержденное Приказом Департамента здравоохранения города Москвы от 25.11.2016 № 948 «О Московском городском независимом этическом комитете» содержало требование об обязательном одобрении МГЭК клинических исследований, планируемых к проведению в мед. организациях гос. системы здравоохранения г. Москвы.

Московским УФАС России было выдано предупреждение Департаменту здравоохранения г. Москвы об изменении акта, который содержит признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, а именно внести изменения в Положение МГЭК, исключая требование об обязательном одобрении МГЭК клинических исследований, планируемых к проведению в мед. организациях гос. системы здравоохранения г. Москвы.

Департамент был издан приказ от 14.09.2017 № 662 «О внесении изменений в приказ Департамента здравоохранения города Москвы от 25.11.2016 № 948», исключая требование об обязательном одобрении Московским городским независимым этическим комитетом клинических исследований лекарственных препаратов для медицинского применения, планируемых к проведению в медицинских организациях государственной системы здравоохранения города Москвы».

26.01.2018 Департаментом принят приказ № 40 «О внесении изменений в приказ Департамента здравоохранения города Москвы от 25.11.2016 № 948».

<sup>1</sup>от 24.04.2007 № 209-ПП и от 13.09.2012 № 485-ПП.



Данным приказом установлено, что при отсутствии в подведомственных учреждениях Департаменту здравоохранения города Москвы независимых этических комитетов недопустимо включение пациентов в исследование до получения письменного одобрения МГЭК или иного этического комитета, созданного и действующего в соответствии с законодательством

Российской Федерации, а также отклонения от протокола исследования или его изменения без предварительного письменного одобрения соответствующих поправок МГЭК или иным этическим комитетом, созданным и действующим в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме тех случаев, когда необходимо устранить непосредственную угрозу субъектам исследования или когда изменения касаются только административных или технических аспектов исследования.

Таким образом, в результате действий Управления устранено необоснованное ограничение, препятствующее доступу организаторам клинических исследований на рынок проведения клинических исследований.

3. Постановлениями Правительства Москвы № 299-ПП от 19.05.2015, № 284-ПП от 19.05.2015, № 277-ПП от 15.05.2015 ГУП Мосгоргеотрест, осуществляющее хозяйственную деятельность на рынке инженерных изысканий, наделено функциями органа власти по:

- формированию и ведению Сводного плана подземных коммуникаций,
- рассмотрению материалов проектной документации и оформлению технического заключения,
- приемке исполнительной документации с проведением контрольной геодезической съемки.

Управлением было выдано предупреждение о необходимости внесения изменений в акты, содержащие признаки нарушения ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

С учетом вступления в силу Федерального закона от 30.12.2015 № 431-ФЗ «О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», допускающего ведение фонда пространственных данных субъекта РФ госучреждением, а также преобразованием ГУП Мосгоргеотрест в ГБУ Мосгоргеотрест, Формирование и Ведение Сводного плана допустимо ГБУ Мосгоргеотрест.

Москомархитектурой были предприняты следующие меры:

- в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 31.10.2017 № 806-ПП Приемка документации является гос.услугой Москомархитектуры, оказываемой с привлечением специалистов ГБУ Мосгоргеотрест. Рассмотрение проектной документации и Проведение КГС отнесено к услугам, обязательным для получения данной гос.услуги;
- услуга по Оформлению заключения, оказываемая ГБУ Мосгоргеотрест, в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 04.07.2017 № 416-ПП включена в Перечень услуг, обязательных для получения госуслуги «Оформление ордера на проведение земляных работ».

С учетом п. 2 ст. 9 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации государственных и муниципальных услуг», предусматривающего право субъекта РФ утверждать перечень услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления госуслуг, Предупреждение выполнено.

Таким образом, во исполнение предупреждений Управления были внесены изменения в 7 нормативных правовых актов г. Москвы и 1 постановление Правительства Российской Федерации<sup>2</sup>.

**1.5. Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции).**

В связи с принятием «четвертого антимонопольного пакета» в виду того, что положения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, устанавливающие запрет на заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками таких торгов, являются специальной нормой по отношению к нормам, содержащим запреты на заключение антиконкурентных соглашений, указанных в статье 16 Закона о защите конкуренции, квалификация действий по заключению соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками таких торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, должна осуществляться по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В том числе с учетом вышестоящего в 2016 и 2017 годах Управлением не было выявлено фактов нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

**1.6. Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции).**

В 2017 году по статье 17 Закона о защите конкуренции было возбуждено 9 дел. По результатам рассмотрения дел Управлением выявлено 6 нарушений, предписание об устранении выявленного нарушения по результатам их рассмотрения выдано в рамках одного дела, а также в 2-х случаях зафиксирован факт нарушения антимонопольного законодательства, в 1-м случае дело прекращено в связи с отсутствием факта нарушения. Предписания в отчетный период не выдавались. Стоит также отметить, что в отчетном периоде 1 нарушение антимонопольного законодательства было устранено до возбуждения дела.

Управлением в отчетный период были установлены нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в том числе:

- в установлении требования по поставке нефтепродуктов с использованием электронных топливных карт через внешний терминал без участия оператора (принцип банкомата) на не менее чем 70 АЗС по г. Москве и на не менее чем 10 АЗС в Московской области, что ограничивает круг лиц, способных участвовать в закупочной процедуре;

---

<sup>2</sup>Правительством Российской Федерации по обращению Правительства Москвы в сентябре 2017 года внесены соответствующие изменения в акты федерального уровня (Постановление Правительства РФ от 09.09.2017 № 1091), устраняющие несоответствие законодательства субъекта РФ федеральному законодательству в части периодичности технического обслуживания внутридомового газового оборудования (тех.обслуживание).

- в установлении требования о наличии у участника закупки действующего договора с полнотом на размещение отходов;
- в установлении требования о наличии свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией;
- в неуплате и итвещении о проведении торгов сведений, позволяющих индивидуализировать реализуемое имущество;
- в незаконном отказе в регистрации на электронной торговой площадке в целях участия в торгах.

### **1.7. Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона о защите конкуренции).**

В отчетном периоде Управлением было рассмотрено 2 дела о нарушении статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, по результатам которых в 1 случае был признан факт нарушения антимонопольного законодательства и выдано 1 предписание, которое было исполнено.

Отдельно стоит остановиться на сложившейся в столице практике передачи в скрытую аренду машино-мест ГУП «ДГС» без проведения торгов.

В рамках реализации целевой программы гаражного строительства и программы строительства многотажных гаражей-стоянок «Народный гараж» с целью обеспечения потребности населения города в машиноместах для хранения индивидуального автотранспорта городом за счет средств бюджета г. Москвы с привлечением средств жителей построено порядка 200 объектов капитального строительства гаражного назначения (<http://moyparking.ru/article>).

После ввода их в эксплуатацию данные объекты, являющиеся собственностью г. Москвы, за исключением переданных в собственность жителям-соинвесторам машино-мест, переданы на праве хозяйственного ведения Государственному унитарному предприятию г. Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения города Москвы» (ГУП «ДГС») для управления данным недвижимым имуществом.

ГУП «ДГС» предоставляет услуги парковки (предоставляет машино-места в аренду) физическим и юридическим лицам. В целях эксплуатации и охраны объектов привлекает эксплуатирующие и охранные организации.

Московское УФАС России за период с 2015 по 2017 годы неоднократно рассматривались дела в отношении ГУП «ДГС» по ст. 17.1 Закона о защите конкуренции по фактам «скрытой аренды». Договоры услуг парковки, иные договоры, заключаемые ГУП «ДГС» (например, договоры на размещение оборудования), предусматривают переход прав владения и пользования в отношении гос. недвижимого имущества, по своей правовой природе являются договорами аренды, вместе с тем заключаются без проведения торгов. Заключение такого рода договоров происходит с целью сокрытия истинных мотивов и целей контрагентов, что является притворной сделкой (статья 170 ГК РФ). В настоящее время в отношении ГУП «ДГС» возбуждено 2 дела, на рассмотрении находится несколько заявлений, содержащих информацию о схожих нарушениях.

### **1.8. Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несоответствующими (статья 18.1 Закона о защите конкуренции).**

К основным видам торгов, обжалуемых в антимонопольный орган, можно отнести следующие: запрос предложений, конкурс, аукцион, публичное предложение.

Основные виды нарушений, допущенные юридическими лицами, организаторами торгов, операторами электронных площадок, конкурсной или аукционной комиссией, выявленные в отчетном периоде:

- неправомерный отказ в допуске участнику в торгах;
- установление требований к участнику, к составу заявки на участие в закупке, ограничивающих круг возможных участников;
- несоблюдение требований норм действующего законодательства при формировании документации о торгах.