

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП»

Департамент экономической политики и развития города Москвы в соответствии с разделом 5 Положения об оценке регулирующего воздействия и оценке фактического воздействия в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 04.03.2014 № 99-ПП (далее – Положение), рассмотрел Сводный отчет о результатах проведения оценки регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП» (далее – Сводный отчет, проект ППМ № 646-ПП).

1. Общая информация

1.1. Проект постановления Правительства Москвы направлен разработчиком для подготовки настоящего заключения: впервые.

1.2. Даты предшествующего направления проекта акта для подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия, результаты рассмотрения проекта акта: - .

1.3. Полный электронный адрес размещения проекта нормативного правового акта Правительства Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет:

[https://www.mos.ru/depr/documents/public-comments/;](https://www.mos.ru/depr/documents/public-comments/)

[http://investmoscow.ru/investment/opv/нормативные-правовые-акты-прошедшие-процедуру-публичных-обсуждений/.](http://investmoscow.ru/investment/opv/нормативные-правовые-акты-прошедшие-процедуру-публичных-обсуждений/)

1.4. Информация о проведении публичных консультаций: проводились.

Публичные консультации в рамках оценки регулирующего воздействия (далее – ОРВ) проекта ППМ № 646-ПП проводились в период с 1 по 15 ноября 2017 года.

Уведомление о проведении публичных консультаций (далее – ПК), текст проекта ППМ № 646-ПП, вопросник для участников и информационный материал о проекте ППМ № 646-ПП, в целях сбора мнений участников регулируемых отношений и других заинтересованных лиц, были размещены 1 ноября 2017 года на сайте Департамента экономической политики и развития города Москвы (ДЭПиР г. Москвы)¹ и на Инвестиционном портале города Москвы².

Одновременно уведомление о начале ПК было направлено 24 представителям ассоциаций предпринимателей, предприятий, организаций, чьи интересы могли быть затронуты рассматриваемым регулированием.

Участникам ПК предлагалось выразить свое мнение путем заполнения размещенного вопросника или в свободной форме и направить по электронной или обычной почте по указанным в уведомлении адресам ответственного представителя ДЭПиР г. Москвы.

Данной формой направления информации воспользовался 1 участник.

¹ <https://www.mos.ru/depr/documents/orv/otcenka-reguliruiushchego-vozdeistviia-i-otcenka-fakticheskogo-vozdeistviia/view/208026220/>

² <http://investmoscow.ru/investment/opv/нормативные-правовые-акты-прошедшие-процедуру-публичных-обсуждений/>

В рамках ПК проводились встречи с представителями органов исполнительной власти (3 ОИВ, в том числе подведомственная организация). Дополнительными формами ПК послужили проведенные в указанный период социологические опросы представителей экспертного сообщества (11 участников), а также субъектов предпринимательской деятельности – действующих экспортеров (91 участник) и планирующих начать экспертную деятельность (61 участник).

Результаты данных опросов приведены в Приложении 4 к Сводному отчету.

Общее количество участников ПК составило 167.

ПК проведены согласно выделенным в ходе ОРВ целевым группам лиц, интересы которых затрагиваются вводимым правовым регулированием:

- 1) действующие экспортеры, зарегистрированные в городе Москве;
- 2) предприятия, имеющие планы по выходу на внешние рынки;
- 3) органы исполнительной власти города Москвы и уполномоченная организация.

2. Соблюдение порядка проведения оценки регулирующего воздействия

2.1. Вывод о соблюдении порядка проведения оценки регулирующего воздействия.

Оценка проведена в соответствии с Положением об оценке регулирующего воздействия и оценке фактического воздействия в городе Москве, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 4 марта 2014 г. № 99-ПП, в установленные сроки. Порядок проведения ОРВ соблюден. Результаты оценки представлены в соответствии с формами, утвержденными приказом ДЭПиР города Москвы от 16 мая 2016 г. № 57-ПР.

Выводы об исполнении основных положений представлены далее в таблице.

№ пункта Положения	Содержание положения	Исполнение
3.6	Публикация уведомления о проведении ПК на официальном сайте, а также на сайте органа-разработчика	Исполнено (01.11.2017).
3.7	Состав информации в уведомлении о проведении ПК	Соответствует. Информация представлена в полном объеме.
3.8	Срок для проведения ПК должен быть не менее 15 календарных дней со дня первого размещения информации (уведомления) о проведении ОРВ	Исполнено. Длительность ПК составила 15 календарных дней.
3.11	Составление сводки предложений по результатам ПК с указанием сведений об их учете или причинах отклонения	Соответствует. В сводке предложений указаны сведения об их учете или причинах отклонения.
3.11	Размещение на официальном сайте сводки предложений по результатам ПК	Исполнено (20.12.2017).
4	Состав сведений Сводного отчета о результатах проведения ОРВ	Соответствует. Сведения представлены по всем разделам.
4.6	Размещение на официальном сайте Сводного отчета о результатах проведения ОРВ	Исполнено (20.12.2017).
Соответствие отчетов установленной форме		
Форма представленной Сводки	Соответствует Приложению 3	

предложений по результатам ПК	к приказу ДЭПиР г. Москвы от 16 мая 2016 г. № 57-ПР
Форма представленного Сводного отчета о результатах проведения ОРВ	Соответствует Приложению 4 к приказу ДЭПиР г. Москвы от 16 мая 2016 года № 57-ПР

2.2. Вывод об эффективности проведенных публичных консультаций.

Информация, полученная в рамках ПК, достаточна для проведения ОРВ, и позволяет оценить отношение основных групп субъектов, на которые вводимое нормативное правовое регулирование будет оказывать воздействие.

В рамках ПК были проведены:

1) углубленные интервью с 11 экспертами, представляющими ассоциации производственного бизнеса и ассоциации специалистов по таможенному оформлению. В состав экспертов также вошли представители институтов поддержки, осуществляющих функции по продвижению промышленной продукции и услуг за рубеж и/или формированию благоприятной среды развития бизнеса, в том числе осуществления внешнеэкономической деятельности;

2) анкетирование 152 хозяйствующих субъектов города Москвы, в том числе 91 организации, которая имеет опыт экспортной деятельности, и 61 организации, которая планирует начать экспортную деятельность в ближайшие два года;

3) углубленные интервью с представителями 21 предприятия, 14 из которых относятся к действующим экспортерам, 7 к потенциальным (имеют планы начать экспорт). Предприятия для интервью рекрутировались на этапе проведения анкетирования (телефонного формализованного опроса), интервью проводилось в целях детализации и углубленного изучения вопросов, связанных с оцениваемым проектом постановления.

Учитывая качественный состав участников ПК, количество полученных мнений различных целевых групп, интересы которых будут затрагиваться предлагаемым регулированием, а также уровень информационной наполненности, представленный в Сводном отчете, можно сделать вывод об эффективности проведенных ПК. Потребности в проведении дополнительных ПК в отношении оцениваемого проекта постановления и представленного Сводного отчета не возникло.

3. Полнота и обоснованность оценки регулирующего воздействия, представленной в Сводном отчете о результатах проведения ОРВ

Выводы о полноте и обоснованности оценки регулирующего воздействия, представленной в Сводном отчете, представлены в таблице.

№ п/п	Позиция	Вывод
3.1	Корректность формулировки выявленной проблемы	<p>В разделе 2 Сводного отчета сформулирована проблема, на решение которой направлено регулирование: негативное изменение экономических условий для экспортных операций московских производителей товаров и услуг, вызванное резким изменением валютных курсов.</p> <p>Существование указанной проблемы определяется наличием сформировавшегося в области регулируемых отношений негативного фактора: возросшей после 2014 года в рублевом эквиваленте стоимости услуг, связанных с реализацией экспортных поставок.</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>Наличие данного негативного фактора порождает несколько негативных эффектов:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) сокращение размеров товарного экспорта Москвы; 2) сохранение значительной сырьевой зависимости экспорта Москвы; 3) сокращение бюджетных поступлений, в связи с уменьшением выручки от экспорта в рублевом выражении; 4) сокращение конкурентоспособности предприятий на внешнем рынке и неполная реализация эффекта девальвации рубля для развития экспорта; 5) консервация состава экспортеров, замедление появления новых экспортеров продукции и услуг. <p>Выявленная проблема и связанные с ней негативные эффекты сформулированы корректно, охарактеризованы на основе имеющихся статистических данных, и соответствуют оценке состояния отношений в регулируемой области.</p>
3.2	Адекватность определения целей предлагаемого регулирования и их практическая реализуемость	<p>В разделе 3 Сводного отчета указаны цели вводимого правового регулирования:</p> <ul style="list-style-type: none"> – компенсация роста издержек экспортеров в рублевом эквиваленте на сертификацию и транспортировку товаров несырьевого сектора при экспортных поставках в период с начала резкого изменения валютных курсов по настоящее время; – экономическое стимулирование конкурентоспособности товаров несырьевого сектора, экспортируемых московскими предприятиями. <p>Достижение целей регулирования должно выразиться в появлении новых форм государственной поддержки организаций, осуществляющих экспортную деятельность, что при условии востребованности и эффективности (в том числе достаточности) таких форм повлияет на увеличение числа экспортеров, осуществляющих деятельность в городе Москве, увеличение числа экспортеров, осуществляющих сертификацию и патентование своей продукции или разработок; изменение общих показателей экспорта, включая увеличение физического объема несырьевого экспорта.</p> <p>В качестве основных показателей достижения целей регулирования в Сводном отчете предложены следующие:</p> <ul style="list-style-type: none"> – количество экспортеров, ставших получателями субсидий; – прирост количества организаций, осуществляющих экспортную деятельность; – прирост количества организаций, осуществивших сертификацию (подтверждение соответствия) своей продукции по требованиям других стран или международным требованиям;

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>– прирост количества организаций, осуществивших сертификацию соответствия систем менеджмента требованиям международных стандартов;</p> <p>– прирост количества организаций, имеющих охраняемые документы на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в соответствии с требованиями международного законодательства и законодательства страны регистрации прав.</p> <p>В таблице 13 раздела 9 Сводного отчета представлены ожидаемые значения показателей достижения целей регулирования, в таблице 14 раздела 10 содержится перечень мероприятий, необходимых для достижения заявленных целей регулирования, включающий информацию о сроках реализации таких мероприятий, объеме и источниках их финансирования.</p> <p>Сводный отчет содержит анализ рисков недостижения целей регулирования, в том числе рассмотрен риск избыточного субсидирования, когда цели достигаются, но они могли бы быть достигнуты при меньшем бюджетном финансировании.</p> <p>Представленные данные позволяют заключить, что цель предлагаемого регулирования определена корректно, и практически реализуема.</p>
3.3	Полнота рассмотрения всех возможных вариантов правового регулирования выявленной проблемы	<p>В разделе 4 Сводного отчета рассмотрены три возможных варианта правового регулирования выявленной проблемы:</p> <ul style="list-style-type: none"> – вариант 1. Сохранение статус-кво; – вариант 2. Применение регулирования, предлагаемого в проекте оцениваемого постановления, которым предлагается ввести два механизма предоставления субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в целях возмещения затрат, связанных с: <ul style="list-style-type: none"> – оплатой услуг, работ по выполнению обязательных требований законодательства Российской Федерации и (или) законодательства других стран, являющихся необходимыми для реализации товаров за пределами территории Российской Федерации; – транспортировкой товаров за пределы территории Российской Федерации; – вариант 3. Изменение параметров регулирования, предлагаемого в проекте ППМ №646-ПП: изменения основных параметров системы предоставления субсидий, которые будут влиять на группу предприятий, которую данная система имеет задачей поддержать. К основным параметрам предоставления субсидий, определяющим возможные альтернативные варианты, относятся: <ul style="list-style-type: none"> – сфера экспортной деятельности (в текущей

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>версии проекта ППМ №646-ПП субсидии предоставляются только предприятиям, производящим товары, экспорт услуг исключен);</p> <ul style="list-style-type: none"> – принцип предоставления субсидии – до совершения затрат (авансирование под будущие поставки) или по факту совершения затрат, как в рассматриваемом постановлении; – требования к претендентам являться производителем товара, созданного в целях его реализации за пределами территории Российской Федерации, а также производство которого осуществляется на территории города Москвы, и значение доли производства товара на территории Москвы; – наличие у предприятия предыдущего опыта ведения экспортной деятельности; – предельные размеры субсидий и параметры их установления; – размер компенсируемых расходов; – виды компенсируемых расходов; – принцип формирования списка претендентов; – критерии оценки заявок; – набор документов, подтверждающих требования к претендентам, условия предоставления субсидии и критерии оценки. <p>В рамках варианта 3 с учетом влияния состава целевой группы на потенциальные потребности в бюджетной поддержке в виде субсидирования рассмотрено 3 подварианта, представленных в таблице 9 Сводного отчета, которые варьируют параметры (сфера деятельности) и (опыт внешнеэкономической деятельности).</p> <p>В таблице 8 раздела 4 Сводного отчета приведено сравнение 2 и 3 вариантов регулирования по их влиянию на существование проблемы и показатели достижения установленной цели. Полноту рассмотрения указанных вариантов правового регулирования выявленной проблемы следует признать достаточной.</p>
3.4	Обоснованность качественного и количественного определения групп, затрагиваемых регулированием	<p>В разделе 5 Сводного отчета были выделены следующие основные группы субъектов, затрагиваемых вводимым правовым регулированием:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) действующие экспортеры, зарегистрированные в городе Москве. Данная группа, по оценке, насчитывает 387 организации (раздел 2.2 Сводного отчета); 2) предприятия, имеющие планы по выходу на внешние рынки. Данная группа, по оценке, насчитывает 105 организаций (раздел 2.2 Сводного отчета). В таблице 10 представлено

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>расчетное количество потенциальных претендентов по основным вариантам регулирования;</p> <p>3) органы исполнительной власти города Москвы и уполномоченная организация:</p> <p>Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы (далее ДНПиП города Москвы);</p> <ul style="list-style-type: none"> – органы исполнительной власти города Москвы, представители которых привлекаются к работе отраслевой комиссии (количественный состав проектом постановления не определен); – Главное управление государственного финансового контроля города Москвы; – Департамент финансов города Москвы; – уполномоченная организация (проведение правовой и финансовой экспертизы заявок). <p>Приведенный качественный и количественный состав групп, затрагиваемых регулированием, определен на основании анализа статистических данных и данных, представленных Департаментом науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы, статистической информации, находящейся в открытом доступе, и полностью обоснован.</p>
3.5	Корректность оценки издержек и выгод затрагиваемых групп	<p>Представленная в разделе 6 Сводного отчета оценка издержек и выгод затрагиваемых регулированием групп проведена на основе результатов расчетов, содержащихся в Приложении 2 к Сводному отчету.</p> <p>Выгоды получателей субсидии состоят в общем размере предоставленных субсидий, издержки связаны с подготовкой и подачей заявок на субсидии и заключение договора о субсидии.</p> <p>Для органов исполнительной власти и уполномоченных организаций выгоды состоят из дополнительных налоговых поступления от развития экспортной деятельности, издержки составляет объем выдаваемых субсидий и обработка и рассмотрение заявок на субсидии и заключение договора о субсидии.</p> <p>Расчет издержек исходит из оценки количества потенциальных претендентов по основным вариантам регулирования, за основу берется максимальная сумма получаемой субсидии.</p> <p>Оценка издержек приведена с учетом потенциального спроса на субсидии, при оценке не используется размер бюджетного лимита.</p> <p>Оценка издержек претендентов и бюджета города Москвы в зависимости от варианта регулирования приведена в таблице 12 раздела 5 Сводного отчета.</p> <p>Данные проверены должным образом, проведенные</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>расчеты и приведенные в Сводном отчете результаты следует признать корректными.</p> <p>Следует также заключить, что оценка издержек и выгод проведена в полном объеме для всех основных групп участников отношений, затрагиваемых вводимым регулированием.</p>
3.6	Корректность оценки положительных и отрицательных последствий различных вариантов регулирования (способов достижения поставленной цели)	<p>В разделе 7 Сводного отчета приведена оценка положительных и отрицательных последствий регулирования для каждого из представленных вариантов регулирования решения проблемы. Оценка основана на достоверных верифицируемых данных, расчетах, представленных в Приложении 2 к Сводному отчету, сравнении указанных в разделе 4 Сводного отчета вариантов регулирования по их влиянию на существование проблемы и показатели достижения установленной цели, полна, и корректна.</p> <p>Отмечены объективные и субъективные положительные и отрицательные последствия предлагаемых вариантов решения проблемы (способов достижения поставленной цели).</p>
3.7	Обоснованность выбора предлагаемого способа регулирования	<p>В качестве варианта правового регулирования в разделе 8 Сводного отчета предлагается выбрать вариант 3.2 «Изменение параметров регулирования, предлагаемых в проекте постановления».</p> <p>Выбор варианта регулирования следует признать обоснованным. Он способен создать для потенциальных получателей субсидии равные условия вне зависимости от наличия опыта внешнеэкономической деятельности, а также вида деятельности внутри несырьевого рынка.</p> <p>Вместе с тем в целях реализации предлагаемого варианта регулирования в проект ППМ №646-ПП предложено внести изменения (раздел 8.1 Сводного отчета):</p> <p>1. Заменить в обоих приложениях к проекту условие получения субсидии «претендент является производителем товара, созданного в целях его реализации за пределами территории Российской Федерации, а также производство которого осуществляется на территории города Москвы» на:</p> <ul style="list-style-type: none"> – значение показателя по строке 502 «Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без продукции, указанной по строкам 513-518)» формы федерального государственного статистического наблюдения № 1-предприятие «Основные сведения о деятельности организации», должно быть больше нуля – для средних и крупных предприятий; – значение показателя по строке 18 «Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами» формы федерального статистического наблюдения № ПМ «Сведения об основных показателях

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>деятельности малого предприятия», должно быть больше нуля – для малых предприятий;</p> <p>– значение показателя по строке 13 «Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами» формы федерального статистического наблюдения № МП (микро-) «Сведения об основных показателях деятельности микропредприятия», должно быть больше нуля – для микропредприятий.</p> <p>2. В обоих приложениях к проекту ППМ уточнить пункт «Субсидии не предоставляются претендентам, осуществляющим сырьевые, топливо-энергетические виды деятельности, по затратам, осуществленным при производстве и продаже товаров, относимым к сырьевым, топливно-энергетическим видам, а также подакцизными товарами», включив в него ссылки на конкретные позиции ОКВЭД-2, которые являются «несырьевыми и нетопливными». Целесообразно рассмотреть вопрос определения несырьевых товаров через федеральное законодательство. В частности, в соответствии с пунктом 10 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации Минфин России в 2016 году разработал проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении перечня кодов видов сырьевых товаров в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза в целях применения главы 21 «Налог на добавленную стоимость» Налогового кодекса Российской Федерации»³. Несмотря на то, что данное постановление пока не принято, перечень кодов ТН ВЭД может быть заимствован для перечня исключений в рассматриваемый проект ППМ №646-ПП.</p> <p>3. Исключить пункт 1.3.3 приложения 2 проекта постановления «Выручка от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации должна составлять не менее 10 процентов в общем объеме выручки за последний финансовый год».</p> <p>4. Изложить пункт 2.11 приложения 1 проекта постановления в новой редакции, принимая во внимание следующее:</p> <p>1) Для начинающих экспортеров (отсутствие экспортной выручки за 3 года, предшествующие году подачи заявки) ограничение в процентах от экспортной выручки за последние 12 месяцев не применяется. Подтверждение претендентом статуса начинающего экспортера может осуществляться ввиду отсутствия экспортной выручки за 3</p>

³ <http://docs.cntd.ru/document/420385608>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>года, предшествующие году подачи заявки (копия бухгалтерского баланса, копии формы федерального государственного статистического наблюдения № 1-предприятие «Основные сведения о деятельности организации» за 3 года). Одновременно осуществляется подтверждение наличия выручки по экспортным контрактам на поставку продукции, затраты на подтверждение соответствия или патентование которой представлены для компенсации, должны быть представлены таким претендентом, равно как подтверждение фактической выручки по таким контрактам.</p> <p>2) Для действующих экспортеров (а также претендентов, не представивших документы об отсутствии выручки за 3 года) предлагаются следующие лимиты:</p> <ul style="list-style-type: none"> – не более 30% от экспортной выручки за последние 12 месяцев – для компенсации затрат на оценку соответствия и получение охранных документов, если подтверждение проходило в органах по сертификации стран – участниц ЕАЭС; – не более 50% от экспортной выручки за последние 12 месяцев – для компенсации затрат на оценку соответствия и получение охранных документов, если подтверждение проходило в органах по сертификации стран, не входящих в ЕАЭС. <p>5. Предусмотреть в пункте 1.2 приложения 2 к проекту постановления «Субсидии предоставляются в целях возмещения фактически произведенных затрат при реализации продукции, возникших при доставке от пунктов отправления, до конечного пункта назначения автомобильным транспортом экологического класса не ниже 3-го, железнодорожным транспортом, водным транспортом, авиационным транспортом, а также несколькими видами транспорта, включая затраты на перевозку, экспедиторские услуги, погрузочно-разгрузочные работы, временное хранение товара» также расходы на таможенное оформление и страхование груза.</p> <p>6. Снять условие, что привлекаемые для оказания услуг по транспортировке товаров юридические лица, индивидуальные предприниматели не являются аффилированными по отношению к претенденту в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, как сложно проверяемое и избыточное в условиях наличия ограничений по абсолютному и относительному размеру компенсаций.</p> <p>7. Изменить требование об отсутствии действующего договора о предоставлении средств из бюджета города Москвы на те же цели, на которые предоставляется субсидия на</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>первое число месяца, предшествующего месяцу подачи заявки на предоставление субсидии, на требование об отсутствии такого действующего договора на день подачи заявки на предоставление субсидии. В рамках соглашения, заключенного между Российским экспортным центром (РЭЦ) и Правительством Москвы, следует также установить информационный обмен между уполномоченным органом и организацией Москвы и РЭЦ о получателях субсидий на компенсацию расходов, связанных с подтверждением соответствия продукции, получением охранных документов и транспортировкой во избежание дублирования финансирования одних и тех же расходов предприятий-заявителей. В указанном требовании также целесообразно кроме текущего отсутствия договоров субсидии на те же цели, указать отсутствие договоров на субсидирование тех же расходов в прежнем периоде. Соответствующим образом следует скорректировать подтверждающие документы (гарантийное письмо претендента).</p> <p>8. Уточнить документарную базу для подтверждения требований к претендентам, условий предоставления и критериев оценки:</p> <p>1) для субсидий на затраты на сертификацию и патентования, расходов, связанных с транспортировкой, дать четкое указание на конкретные документы в пункте «документы, подтверждающие, что претендент является производителем товара, созданного в целях его реализации за пределами территории Российской Федерации, а также документы, подтверждающие, что производство данного товара осуществляется на территории города Москвы»;</p> <p>2) для расходов, связанных с транспортировкой, дать четкое указание на конкретные документы, которые принимаются к рассмотрению в пункте «копии документов, подтверждающие факт получения товара покупателем или лицом, уполномоченным покупателем на получение товара в соответствии с условиями договора»;</p> <p>3) для субсидии на сертификацию и патентование отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие требования о наличии заключенного контракта, условиями которого предусмотрено осуществление действий по получению соответствующих сертификатов, патентов, свидетельств, подтверждения соответствия, иных документов, необходимых в соответствии с законодательством Российской Федерации и (или) других стран;</p> <p>4) Для субсидии на покрытие расходов, связанных с транспортировкой, отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие требования:</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<ul style="list-style-type: none"> – поступление на расчетный счет претендента выручки по контрактам, в целях которых осуществлялась транспортировка товаров; – привлекаемые для оказания услуг по транспортировке товаров юридические лица, индивидуальные предприниматели не должны являться аффилированными по отношению к претенденту в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации; – поступление на расчетный счет претендента выручки по контрактам, в целях которых осуществлялась транспортировка товаров. <p>5) в порядке субсидирования затрат, связанных с транспортировкой, исключить запрос документов, подтверждающих объем выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации за последний финансовый год, в том числе заверенные кредитной организацией паспорт сделки (при наличии), копии контрактов по отчуждению перевозимого товара и документы, подтверждающие его наличие у грузоотправителя или перевозчика (при наличии), в общем порядке и установить требование только для претендентов, представляющих не бухгалтерскую отчетность, а заменяющие ее документы, в том случае, если из них нельзя установить выручку, полученную от экспортных операций;</p> <p>6) исключить предоставление претендентом копии учредительных документов, заверенных руководителем претендента (для юридического лица);</p> <p>7) включить следующие документы:</p> <ul style="list-style-type: none"> – копию отчета по форме федерального государственного статистического наблюдения № 1-предприятие «Основные сведения о деятельности организации» (с отметкой и принятии Росстатом или квитанцией об отправке в электронном виде) – для средних и крупных предприятий; – копию отчета по форме федерального статистического наблюдения № ПМ «Сведения об основных показателях деятельности малого предприятия» (с отметкой и принятии Росстатом или квитанцией об отправке в электронном виде) – для малых предприятий; – копию отчета по форме федерального статистического наблюдения № МП (микро-) «Сведения об основных показателях деятельности микропредприятия» (с отметкой и принятии Росстатом или квитанцией об отправке в электронном виде) – для микропредприятий. <p>9. Изменить систему критериев оценки для использования стимулирующих критериев, ориентированных</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		на динамику экспортной деятельности.
3.8	Корректность оценки рисков введения предлагаемого правового регулирования	<p>В подразделе 8.2 Сводного отчета обозначены основные риски решения проблемы (недостижения целей) предложенным способом правового регулирования, обусловленные:</p> <ul style="list-style-type: none"> – недостаточностью субсидирования; – дефектами механизма распределения субсидии создающими, в свою очередь: <ul style="list-style-type: none"> – риск неполучения или несвоевременного получения субсидии субъектами, которые объективно относятся к целевой аудитории субсидирования; – риск получения субсидии субъектами, которые объективно не относятся к целевой аудитории субсидирования, что способно привести к нецелевому расходу бюджетных средств, или – при ограниченном ресурсе – к недофинансированию целевой аудитории. <p>Для данного регулирования риск недостаточности субсидирования определяется, с одной стороны, обоснованностью выбора ограничения индивидуальной субсидии по величине, с другой стороны, общим объемом бюджетного финансирования для указанных целей. При выборе максимального значения индивидуальной субсидии разработчиком был проведен анализ величин издержек, для компенсации которых предназначены рассматриваемые субсидии. Анализ проводился на основании данных РЭЦ, экспертиз ТПП РФ, а также данных о стоимости соответствующих услуг, находящихся в открытом доступе (справка разработчика – Приложение 5 к Сводному отчету). При существующем разбросе издержек экспортеров на сертификацию товара, получение иных документов, соответствующих требованиям международных нормативных документов, а также требованиям стран – получателей экспортируемой продукции и услуг, и на транспортировку, фиксация в рассматриваемом проекте максимального значения субсидий вне зависимости от вида экспортируемой продукции или услуги, а также от пункта назначения экспортной поставки, условий транспортировки и вида транспорта, безусловно, создает риски недостаточности субсидирования. Для снижения рассматриваемого риска проект следует рассматривать как пилотное регулирование, предназначенное для установления на основании практики применения классификации экспортных поставок с оптимальными вариантами предельных величин субсидирования. Проект нормы должен содержать требование к проведению мониторинга документально подтвержденных издержек</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>московских экспортеров-производителей продукции несырьевого сектора, для компенсации которых предназначены рассматриваемые субсидии.</p> <p>Объективные риски, которые могут быть вызваны дефектами механизма распределения субсидий, с учетом предложений по изменению исходного варианта рассматриваемого проекта нормы, данных в подразделе 8.1 Сводного отчета, следует признать несущественными. Основной объем требований к получателям субсидии допускает однозначное документальное подтверждение соответствия, что, практически, исключает получение субсидии субъектами, не относящимися к целевой аудитории. Однако окончательный вывод о значимости таких рисков может быть сделан только на основании анализа практики применения нормы, особенно в части условия предоставления субсидии на основании установления факта производства продукции на территории города Москвы.</p> <p>Указанные в Сводном отчете субъективные риски, которые могут возникнуть в случае отказа субъектов целевой аудитории от обращения за получением субсидий при их объективной необходимости из-за недостатка информации о процедурах оформления заявок и условиях предоставления субсидий, можно минимизировать, обеспечив достаточное информационное сопровождение при внедрении нового регулирования.</p> <p>Риск избыточного субсидирования оценивается как маловероятный, так как объем субсидирования определяется документально подтвержденными издержками экспортера, а достоверность события экспорта может быть верифицирована на основании официальных источников информации.</p> <p>Оценку данных рисков следует признать корректной.</p>
3.9	Корректность оценки дополнительных расходов из бюджета города Москвы, связанных с введением предлагаемого правового регулирования	<p>По представленным в разделе 8.3 Сводного отчета оценкам дополнительные расходы бюджета города Москвы в результате введения предлагаемого правового регулирования могут состоять из:</p> <ul style="list-style-type: none"> – объема выдаваемых субсидий; – дополнительных трудозатрат уполномоченного органа власти и уполномоченной организации, связанных с обработкой и рассмотрением заявок и заключением договоров на субсидии. <p>Оценка основана на расчетах, представленных в Приложении 2 к Сводному отчету, верна, и корректна.</p>
3.10	Корректность определения новых обязанностей или	<p>Принимая во внимание, что получение статусов и субсидий происходит на добровольной основе, вывод об отсутствии новых обязанностей и ограничений для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
	ограничений для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности либо изменение содержания существующих обязанностей и ограничений	<p>следует признать корректным. Вместе с тем в разделе 5.2 Сводного отчета также отмечено, что обязанности, возникающие в ходе реализации мер поддержки экспортеров, для заявителей состоят в:</p> <ul style="list-style-type: none"> • подаче заявки и прилагаемых документов на получение субсидии (добровольно); • соблюдении установленных условий субсидии. <p>Обязанности для органов исполнительной власти и уполномоченных организаций, участвующих в процедурах:</p> <ul style="list-style-type: none"> • определение требований к форме, содержанию, порядку, срокам рассмотрения заявок; • прием и регистрация заявок; • организация работы отраслевой комиссии, утверждение ее состава и порядка работы; • принятие решения о предоставлении субсидии; • заключение договора о предоставлении субсидии с получателем; • осуществление контроля за выполнением договора о предоставлении субсидии; • проверка соответствия претендента, комплектности и соответствия заявок и прилагаемых к ним документов установленным требованиям; • правовая и финансовая экспертиза заявок, проверка достоверности представленной в заявках и прилагаемых к ним документах информации; • подготовка заключений о результатах правовой и финансовой экспертизы; • рассмотрение заключений уполномоченной организации, оценка заявок в соответствии с критериями оценки заявок, ранжирование заявок и определение размера субсидий; • определение количества претендентов, отбираемых для предоставления субсидий, исходя из объема бюджетных ассигнований; • контроль за выполнением условий, целей и порядка предоставления субсидии (совместно с ДНПиП города Москвы); • перечисление субсидии на расчетный счет получателя.
3.11	Верифицируемость показателей достижения целей правового регулирования и возможность последующего мониторинга их достижения	<p>В таблице 13 раздела 9.1 Сводного отчета приведены ожидаемые значения показателей достижения целей правового регулирования:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Количество экспортеров, ставших получателями субсидий; 2. Прирост количества организаций, осуществляющих экспортную деятельность; 3. Прирост количества организаций, осуществивших сертификацию (подтверждение соответствия) своей продукции по требованиям других стран или международным требованиям; 4. Прирост количества организаций, осуществивших сертификацию соответствия систем менеджмента требованиям международных стандартов;

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>5. Прирост количества организаций, имеющих охраняемые документы на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в соответствии с требованиями международного законодательства и законодательства страны регистрации прав;</p> <p>В качестве ожидаемых значений в Сводном отчете предложены значения, исходящие из 3-х летнего периода реализации программы субсидирования, без учета бюджетных ограничений (исходя из оцененного спроса) и при условии, что один экспортер может получать несколько видов субсидий.</p> <p>Оценка значения таких показателей верифицируема, и основывается на статистических данных, анализе сложившейся практики регулирования рассматриваемой сферы деятельности.</p> <p>Последующий мониторинг достижения целей правового регулирования может включать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – подготовку статистических обзоров; – проведение опросов заявителей; – проведение опросов потенциальных участников системы субсидирования экспортной деятельности, в том числе в целях определения планового объема субсидирования на следующий период; – проведение оценки фактического воздействия введенного регулирования в I квартале 2021 года.
3.12	<p>Полнота и корректность определения необходимых для достижения заявленных целей регулирования организационно-технических, информационных и иных мероприятий, затрат на их реализацию</p>	<p>Перечень необходимых для достижения заявленной цели регулирования организационно-технических, информационных и иных мероприятий, сроки их реализации, объем и источники финансирования приведены в разделе 10 Сводного отчета.</p> <p>Представленные мероприятия полны и корректны.</p>
3.13	Иные комментарии	Отсутствуют.

4. Наличие в проекте нормативного правового акта Правительства Москвы положений, которые вводят избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствуют их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы

4.1. Наличие положений, которые вводят административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению, их обоснованность

По итогам проведения ОРВ не выявлено положений, которые вводят дополнительные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению. Получение субъектами субсидий осуществляется на добровольной основе. Вместе с тем для лиц, претендующих на получение субсидий, вводятся обязанности, связанные с прохождением процедур:

- подача заявки и прилагаемых документов на получение субсидии (добровольно);
- соблюдение установленных условий субсидии;

(для заявителей),

- определение требований к форме, содержанию, порядку, срокам рассмотрения заявок;
- прием и регистрация заявок;
- организация работы отраслевой комиссии, утверждение ее состава и порядка работы;
- принятие решения о предоставлении субсидии;
- заключение договора о предоставлении субсидии с получателем;
- осуществление контроля за выполнением договора о предоставлении субсидии
- проверка соответствия претендента, комплектности и соответствия заявок и прилагаемых к ним документов установленным требованиям;
- правовая и финансовая экспертиза заявок, проверка достоверности представленной в заявках и прилагаемых к ним документах информации;
- подготовка заключений о результатах правовой и финансовой экспертизы
- рассмотрение заключений уполномоченной организации, оценка заявок в соответствии с критериями оценки заявок, ранжирование заявок и определение размера субсидий;
- определение количества претендентов, отбираемых для предоставления субсидий, исходя из объема бюджетных ассигнований
- контроль за выполнением условий, целей и порядка предоставления субсидии (совместно с ДНПиП)
- перечисление субсидии на расчетный счет получателя

(для органов исполнительной власти и уполномоченных организаций, участвующих в процедурах).

4.2. Наличие положений, которые способствуют возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности, их обоснованность

По итогам проведения ОРВ не выявлено положений, которые способствуют возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности. Рассматриваемое регулирование предоставляет субъектам регулируемых отношений право использовать предлагаемые меры поддержки, устанавливая обязательные требования только к тем субъектам, условиям и результатам их деятельности, которые добровольно, официально и в установленном порядке заявили о своем решении претендовать на получение субсидии. Следовательно, расходы, которые могут возникнуть у субъектов регулируемых отношений, обоснованы, и носят добровольный характер.

4.3. Наличие положений, которые способствуют возникновению дополнительных расходов города Москвы, их обоснованность

Дополнительные расходы города Москвы могут состоять из:

- объема выдаваемых субсидий;
- дополнительных трудозатрат уполномоченного органа власти и уполномоченной организации, связанных с обработкой и рассмотрением заявок и заключением договоров на субсидии.

5. Предложения по изменениям и дополнениям к проекту нормативного правового регулирования

5.1. Замечания и предложения уполномоченного органа к проекту постановления.

По итогам проведения ОРВ в разделе 8 Сводного отчета были даны предложения по корректировке текста проекта ППМ №646-ПП. ДЭПиР считает данные предложения обоснованными. Разработчиком проекта часть предложений была учтена.

Вместе с тем, ДЭПиР г. Москвы считает необходимым внести в указанный проект следующие изменения:

1. Дополнить пункт 1.3.3 Приложения 1 и Приложения 2 требованием об отсутствии у претендента на получение субсидии договоров о субсидировании тех же расходов в прежнем периоде за счет средств федерального бюджета.

2. В пункте 1.4 Приложения 1 предусмотреть, что перечень кодов видов экономической деятельности, относимым к сырьевым и топливно-энергетическим видам и по затратам, осуществленным при производстве и реализации товаров, относимым к сырьевым и топливно-энергетическим, по которым субсидия не предоставляется, утверждается распорядительным документом ДНПиП города Москвы, и в проекте ППМ указывается ссылка на данную норму.

3. Пересмотреть пороговые значения показателя по критерию среднегодовой заработной платы работников на одного работника (пункт 1).

4. Сохранить представленные критерии оценки заявок на предоставление субсидии (Приложения 1 и 2 к порядкам предоставления субсидий), за исключением пункта 1 «Среднегодовая заработная плата работников на одного работника». Вместе с тем, считаем целесообразным, ДНПиП города Москвы по итогам года провести работу по оценке эффективности и результативности данных критериев и, при необходимости, внести изменения в нормативный правовой акт, а также рассмотреть возможность включить в критерии оценки заявок претендентов на получение субсидии показатели «динамика экспортной выручки» и «динамика доли экспортной выручки».

6. Общие выводы

6.1. Наличие необходимости повторного проведения процедуры ОРВ с последующей доработкой и повторным направлением в уполномоченный орган Сводного отчета и концепции нормативного правового регулирования для подготовки заключения об ОРВ

Следует заключить, что **процедуры и порядок проведения ОРВ соблюдены, оценка проведена в полной мере.** В связи с вышеизложенным **необходимость повторного проведения ОРВ отсутствует.**

6.2. Достаточность оснований для принятия решения о введении предлагаемого правового регулирования (отрицательное или положительное заключение):

Рассмотрев Сводный отчет ДЭПиР г. Москвы считает возможным введение предлагаемого правового регулирования с учетом представленных предложений.