

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
об оценке фактического воздействия
постановления Правительства Москвы
от 26 сентября 2013 г. № 641-ПП

«Об утверждении Положения об организации работы по освобождению водных объектов, расположенных на территории города Москвы, от объектов, не зарегистрированных в качестве судна»

Департамент экономической политики и развития города Москвы в соответствии с разделом 6(2) Положения об оценке регулирующего воздействия и оценке фактического воздействия в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 4 марта 2014 г. № 99-ПП (далее – Положение), рассмотрел Сводный отчет о результатах оценки фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 26 сентября 2013 г. № 641-ПП «Об утверждении Положения об организации работы по освобождению водных объектов, расположенных на территории города Москвы, от объектов, не зарегистрированных в качестве судна» (далее – Сводный отчет об ОФВ, ППМ № 641-ПП).

1. Общая информация

1.1. Информация о проведении публичных консультаций.

Публичные консультации (далее – ПК) в рамках оценки фактического воздействия (далее – ОФВ) ППМ № 641-ПП проводились в период с 1 ноября по 15 ноября 2017 года.

Уведомление о проведении ПК, текст ППМ № 641-ПП, вопросник для участников и информационный материал в целях сбора мнений участников регулируемых отношений и других заинтересованных лиц были размещены 1 ноября 2017 года на официальном сайте Департамента экономической политики и развития города Москвы (далее - ДЭПиР г. Москвы)¹ и Инвестиционном портале города Москвы².

Участникам ПК предлагалось выразить свое мнение путем заполнения размещенного вопросника с дальнейшим его направлением по электронной или обычной почте по указанным в уведомлении адресам ответственного представителя ДЭПиР г. Москвы (данной формой направления информации воспользовался 2 участника ПК).

Одновременно уведомление о начале ПК было направлено 7 представителям ассоциаций предпринимателей, предприятий, организаций, чьи интересы могли быть затронуты рассматриваемым регулированием.

В рамках ПК осуществлялось межведомственное информационное взаимодействие с представителями органов исполнительной власти и подведомственных организаций (1 участника). Дополнительными формами ПК послужил проведенный в указанный период опрос субъектов предпринимательской деятельности и представителей бизнес-ассоциаций (91 участник), получены предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве.

Общее количество участников ПК составило 93.

По результатам ПК составлена, и представлена в Сводном отчете об ОФВ Сводка предложений по результатам публичных консультаций (далее - Сводка). Сводка содержит информацию о результатах рассмотрения поступивших предложений, и отвечает требованиям нормативных правовых актов в сфере оценки, а также требованиям к составлению сводки, установленным уполномоченным органом.

¹ <https://www.mos.ru/depr/documents/orv/otcenka-reguliruiushchego-vozddeistviia-i-otcenka-fakticheskogo-vozddeistviia/view/208026220/>

² <http://investmoscow.ru/investment/orv/нормативные-правовые-акты-прошедшие-процедуру-публичных-обсуждений/>

1.2. Иная информация о подготовке настоящего заключения.

ОФВ рассматриваемого ППМ № 641-ПП проводится впервые.

Сводный отчет о результатах проведения ОФВ ППМ № 641-ПП представлен впервые.

Оценка регулирующего воздействия проекта рассматриваемого постановления не проводилась.

2. Соблюдение порядка проведения оценки фактического воздействия

2.1. Вывод о соблюдении порядка проведения оценки фактического воздействия.

Предусмотренный Положением порядок проведения ОФВ соблюден.

Выводы об исполнении основных положений представлены в таблице.

№ пункта Положения	Содержание положения	Исполнение
3.6	Размещение уведомления о проведении ПК на официальном сайте органа исполнительной власти, проводящего ПК, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"	Исполнено (01.11.2017).
3.7	Состав информации в уведомлении о проведении ПК	Соответствует. Информация представлена в полном объеме.
3.8	Срок для проведения ПК должен быть не менее 15 календарных дней с момента первого размещения информации (уведомления)	Соответствует. Длительность ПК составила 15 календарных дней.
3.11	Составление сводки предложений с указанием сведений об их учете или причинах отклонения	Соответствует. В сводке предложений указаны сведения об их учете или причинах отклонения.
3.11	Размещение на официальном сайте сводки предложений по результатам ПК	Исполнено (20.12.2017).
6(1).2	Состав сведений Сводного отчета об ОФВ	Соответствует. Сведения представлены по всем разделам.
6(1).5	Размещение на официальном сайте Сводного отчета об ОФВ	Исполнено (20.12.2017).
Соответствие отчета установленной форме		
Форма представленной Сводки предложений по результатам публичных консультаций	Соответствует Приложению 3 к приказу ДЭПиР г. Москвы от 16 мая 2016 г. № 57-ПР.	
Форма представленного Сводного отчета о результатах проведения оценки фактического воздействия	Соответствует Приложению 5 к приказу ДЭПиР г. Москвы от 16 мая 2016 года № 57-ПР.	

2.2. Вывод об эффективности проведенных публичных консультаций.

В ходе ПК был проведен опрос уполномоченных представителей органов исполнительной власти, представителей ассоциаций и организаций, представляющих интересы субъектов регулирования, получена позиция Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве.

Принимая во внимание репрезентативность выборки респондентов для проведения опросов, позволившую получить общее представление о генеральной совокупности

непосредственных адресатов регулирования, количество участников данной группы следует признать достаточным для проведения настоящей ОФВ.

Потребности в проведении дополнительных ПК в отношении оцениваемого постановления и представленного Сводного отчета об ОФВ не возникло.

3. Полнота и обоснованность оценки фактического воздействия, представленной в отчете

№ п/п	Позиция	Вывод
3.1	Обоснованность качественного и количественного определения групп, затрагиваемых регулированием	<p>В разделе 3 Сводного отчета об ОФВ выделены основные группы и подгруппы субъектов, интересы которых затрагиваются установленным регулированием:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) субъекты предпринимательской деятельности, затрагиваемые данным регулированием; 2) органы исполнительной власти города Москвы, федеральные органы исполнительной власти (территориальные органы по городу Москве), уполномоченные организации; 3) организации и индивидуальные предприниматели, граждане, осуществляющие навигацию на водных объектах, расположенных на территории города Москвы. <p>Приведенный качественный и количественный состав групп, затрагиваемых регулированием, определен на основании анализа данных, представленных Департаментом транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы, статистических данных и информации, находящейся в открытом доступе, и полностью обоснован.</p>
3.2	Корректность оценки степени решения проблемы и преодоления связанных с ней негативных эффектов за счет регулирования	<p>В разделе 2 Сводного отчета об ОФВ обозначена проблема, на решение которой направлено регулирование, установленное ППМ № 641-ПП:</p> <p>наличие в акватории водных объектов города Москвы большого количества объектов, подлежащих государственной регистрации в качестве судна и не прошедших такую государственную регистрацию либо исключенных из Государственного судового реестра.</p> <p>Приведены негативные эффекты, обусловленные указанной проблемой:</p> <ul style="list-style-type: none"> • значительное снижение уровня транспортной безопасности; • затруднение судоходства; • нарушение архитектурного и эстетического образа города; • загрязнение окружающей среды. <p>В таблице 7 подраздела 7.3 раздела 7 Сводного отчета об ОФВ приведена информация об изменении значений показателей, характеризующих наличие проблемы и связанных с ней негативных эффектов, на момент проведения ОФВ по сравнению с моментом принятия ППМ № 641-ПП.</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>Оценку степени решения проблем и преодоления связанных с ними негативных эффектов за счет регулирования следует признать корректной.</p>
3.3	<p>Корректность оценки достижения заявленных целей регулирования</p>	<p>В таблице 5 подраздела 7.1 раздела 7 Сводного отчета об ОФВ рассмотрено 6 показателей, характеризующих достижение установленных целей регулирования:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) оценка изменения уровня благоустройства и эстетического облика города Москвы в границах водных объектов с момента начала действия регулирования; 2) оценка изменения уровня загрязненности водных объектов в городе Москве; 3) наличие риска для безопасности людей на водных объектах, связанного с размещением на них объектов, не зарегистрированных в качестве судна; 4) оценка изменения уровня транспортной безопасности с момента начала действия регулирования; 5) динамика количества людей, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций на объектах, не имеющих государственной регистрации в качестве судна; 6) динамика количества несчастных случаев, возникших на объектах, не имеющих государственной регистрации в качестве судна. <p>Рассмотренная совокупность показателей является достаточной для определения степени достижения цели регулирования.</p> <p>Выводы о степени достижения цели рассматриваемого регулирования, основанные на значениях представленных показателей, следует признать корректными.</p>
3.4	<p>Корректность оценки издержек и выгод затрагиваемых групп</p>	<p>В разделе 4 Сводного отчета об ОФВ представлена оценка издержек и выгод групп субъектов, затронутых регулированием, в том числе оценка доходов и расходов бюджета города Москвы.</p> <p>Общая сумма издержек владельцев объектов, подлежащих государственной регистрации в качестве судна и не прошедших такую государственную регистрацию либо исключенных из Государственного судового реестра, представленная в таблице 3 Сводного отчета об ОФВ, является оценочной и усредненной.</p> <p>Расчет издержек для каждой из указанных групп представлен в Таблицах П1 – П4 приложения 2 Сводного отчета об ОФВ.</p> <p>Представленные расчеты были выполнены на основании статистических данных, информации, представленной Департаментом транспорта и развития</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы (далее – Дептранс города Москвы), результатах опросов, что позволяет сделать вывод о достоверности и корректности оценки издержек и выгод затрагиваемых регулированием групп.</p>
3.5	<p>Корректность оценки положительных и отрицательных последствий регулирования</p>	<p>Положительные последствия регулирования представлены в подразделе 6.1 раздела 6 и оценены корректно.</p> <p>К объективным положительным последствиям установленного регулирования можно отнести исключение угроз жизни и здоровью населения в случае чрезвычайных ситуаций.</p> <p>К субъективным положительным последствиям рассматриваемого регулирования следует отнести повышение уровня благоустройства, архитектурного и эстетического образа города Москвы на набережных; исключение влияния на уровень загрязнения окружающей среды объектов, не имеющих государственной регистрации.</p> <p>Оценка положительных и отрицательных последствий регулирования проведена на основании результатов опроса респондентов, полученных в ходе ПК, а также данных проведенных исследований в 2013 и 2017 годах - показатели качества воды в реке Москве по совпадающим в них веществам улучшились: с 4,07 (показатель превышения предельно допустимой концентрации веществ в воде) до 1,38 в 2017 году; является полной и корректной.</p> <p>Отрицательных последствий по результатам ОФВ не выявлено.</p>
3.6	<p>Корректность определения наличия в нормативном правовом акте положений, которые вводят дополнительные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствуют их введению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы</p>	<p>ППМ № 641-ПП установлен запрет на размещение объектов, не зарегистрированных в качестве судна, на водных объектах, находящихся на территории Москвы. Тем самым ППМ № 641-ПП для субъектов предпринимательской деятельности устанавливается запрет на осуществление предпринимательской деятельности на объектах, не зарегистрированных в качестве судна.</p> <p>Дополнительные расходы субъектов предпринимательской деятельности – правообладателей объектов, не зарегистрированных в качестве судна, связаны с необходимостью осуществления демонтажа, транспортировки и хранения объектов, не зарегистрированных в качестве судна.</p> <p>При этом в случае отказа от добровольного демонтажа и транспортировки объектов правообладателями, такой демонтаж и транспортировка осуществляется ГКУ «Организатор перевозок», однако затраты за демонтаж возлагаются на правообладателей</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>таких объектов, которые обязаны их компенсировать.</p> <p>Представленные в Сводном отчете об ОФВ расчеты и оценки издержек рассматриваемого регулирования являются корректными и достаточными.</p>
3.7	Достоверность выводов о достижении целей регулирования	<p>Представленные в разделе 7 Сводного отчета об ОФВ значения показателей, позволяющих оценить степень достижения цели, позволяют признать достоверным вывод о полном достижении целей регулирования: обеспечение благоустройства и сохранение эстетического облика города Москвы; обеспечение охраны водных объектов; обеспечение безопасности людей на водных объектах; недопущение создания угроз транспортной безопасности, объектам городской инфраструктуры, жизни и здоровью населения в случае чрезвычайных ситуаций.</p>
3.8	Достоверность выводов об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов	<p>Результаты проведенных в рамках ОФВ исследований позволяют сделать следующие выводы об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов.</p> <p>Регулирование, установленное ППМ № 641 ПП, в целом позволяет решать выявленные проблемы и снижать влияние негативных эффектов, связанных с ней. Вместе с тем, с учетом практически полного освобождения водных объектов города Москвы от объектов, не зарегистрированных в качестве судна, нет оснований полагать, что ППМ № 641-ПП в дальнейшем будет способствовать снижению влияния негативных эффектов, связанных с проблемами.</p>
3.9	Достоверность выводов о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности	<p>С учетом ретроспективы регулирования объектов, не зарегистрированных в качестве судна, в городе Москве, положительных и отрицательных последствий нахождения таких объектов на акваториях, находящихся на территории Москвы, и ведения ими деятельности, установленный ППМ № 641-ПП запрет на размещение объектов, не зарегистрированных в качестве судна, на водных объектах, находящихся на территории Москвы, является обоснованным. Установление данного запрета приводит к невозможности ведения предпринимательской деятельности на объектах, не зарегистрированных в качестве судна.</p>
3.10	Иные комментарии	<p>В ходе проведения ОФВ было сформировано предложение относить объекты, деятельность в отношении которых регулируется ППМ №641-ПП, к категории «плавучий объект» (с учетом изменений, внесенных в Кодекс внутреннего водного транспорта (КВВТ) Федеральным законом от 03.07.2016 № 367-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации и Федеральный</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		закон "О приватизации государственного и муниципального имущества»), и не привязывать их к необходимости осуществления государственной регистрации, поскольку плавучие объекты подлежат учету, осуществляемому администрацией соответствующего бассейна внутренних водных путей. Правила такого учета должны устанавливаться Минтрансом России. Вместе с тем, до настоящего времени правила учета плавучих объектов, порядок их классификации и освидетельствования на сегодняшний день уполномоченными федеральными органами власти не разработаны.

4. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов

По результатам проведенной ОФВ оснований для отмены ППМ № 641-ПП нет.

Анализ, проведенный в рамках ОФВ ППМ № 641-ПП, позволяет заключить, что рассматриваемое регулирование повлияло на улучшение показателей качества воды в части ПДК вредных веществ, уровень благоустройства, архитектурного и эстетического облика города, а также исключило риск для безопасности людей на водных объектах, связанный с размещением на них объектов, не зарегистрированных в качестве судна.

4.1. Согласие, несогласие уполномоченного органа с предложениями, содержащимися в Сводном отчете об ОФВ

ДЭПиР г. Москвы поддерживает представленные в разделе 9 Сводного отчета об ОФВ предложений по принятию мер, способных повысить эффективность ППМ № 641-ПП:

рассмотреть возможность разработки нормативного правового акта, устанавливающего возможное зонирование водных объектов на территории города Москвы в целях размещения плавучих объектов.

В соответствии с КВВТ «плавучий объект» – самоходное плавучее сооружение, не являющееся судном, в том числе дебаркадер, плавучий (находящийся на воде) дом, гостиница, ресторан, понтон, плот, наплавной мост, плавучий причал и другое техническое сооружение подобного рода. Соответственно, представляется, что такого рода объекты, которые в настоящее время подпадают под действие ППМ № 641-ПП, в перспективе будут подлежать учету в качестве плавучих объектов. Таким образом, после принятия правил учета плавучих объектов исчезнет неопределенность в статусе таких объектов: все они могут встать на учет в качестве плавучих объектов и осуществлять деятельность на водных объектах в городе Москве.

В связи с чем, представляется целесообразным рассмотреть возможность разработки и принятия нормативного правового акта, устанавливающего правила размещения плавучих объектов, возможное зонирование водных объектов на территории города Москвы для сезонного, периодического размещения плавучих объектов. Такое зонирование должно быть основанием возможности или невозможности размещения плавучих объектов на территории города Москвы и учитывать эстетические, архитектурные характеристики, характеристики безопасности и т.д.

4.2. Дополнительные предложения уполномоченного органа

Отсутствуют.

