



СВОДНЫЙ ОТЧЕТ

**о результатах проведения
оценки фактического воздействия**

**постановления Правительства Москвы
от 26 сентября 2013 г. № 641-ПП**

**«Об утверждении Положения об организации работы по освобождению
водных объектов, расположенных на территории города Москвы,
от объектов, не зарегистрированных в качестве судна»**

Департамент экономической политики и развития города Москвы

Москва – 2017

СОДЕРЖАНИЕ

1. Общая информация	3
2. Описание исходной проблемы и выбранного способа регулирования, введенного нормативным правовым актом.....	4
3. Оценка фактического изменения при новом регулировании условий деятельности основных групп субъектов регулируемых отношений	10
4. Оценка фактических выгод и издержек групп субъектов отношений, затронутых регулированием	14
5. Наличие в нормативном правовом акте положений, которые привели к появлению дополнительных обязанностей, ограничений, запретов для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствовали их появлению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы	18
6. Оценка фактических положительных и отрицательных последствий регулирования.....	19
7. Оценка достижения заявленных целей регулирования, степени решения проблемы и преодоления негативных эффектов в результате действия регулирования.....	20
8. Выводы о достижении заявленных целей за счет регулирования, об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов, а также о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности	24
9. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов.....	25
Приложение 1. Сводка предложений по результатам публичных консультаций	27
Приложение 2. Расчеты, использованные при подготовке Сводного отчета о результатах проведения оценки фактического воздействия.....	33
Приложение 3. Источники данных, использованные при подготовке Сводного отчета о результатах проведения оценки фактического воздействия.....	39

1. Общая информация

1.1. Орган исполнительной власти города Москвы, проводивший оценку.

Департамент экономической политики и развития города Москвы (ДЭПиР города Москвы).

1.2. Реквизиты нормативного правового акта.

Постановление Правительства Москвы от 26.09.2013 № 641-ПП «Об утверждении Положения об организации работы по освобождению водных объектов, расположенных на территории города Москвы, от объектов, не зарегистрированных в качестве судна» (в ред. постановления Правительства Москвы от 17.10.2014 № 608-ПП).

Первоначальный текст документа опубликован в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы», № 56, 08.10.2013.

1.3. Дата вступления в силу акта.

26.09.2013.

1.4. Проведение ОРВ проекта акта.

1.4.1. ОРВ не проводилась.

1.5. Срок, в течение которого проводились публичные консультации.

начало: 1 ноября 2017 г.;

окончание: 15 ноября 2017 г.

1.6. Контактная информация исполнителя.

Ф.И.О.: Преснов Дмитрий Николаевич.

Должность: Первый заместитель руководителя Департамента экономической политики и развития города Москвы.

Тел.: 8 (495) 957-72-32, 8 (495) 957-72-68.

Адрес электронной почты для отправки участниками своих мнений и предложений: MakarovaED@mos.ru.

2. Описание исходной проблемы и выбранного способа регулирования, введенного нормативным правовым актом

2.1. Описание проблемы, на решение которой направлено регулирование, установленное нормативным правовым актом, и связанных с ней негативных эффектов.

В 2013 году на территории города Москвы, в акватории его водных объектов было размещено большое количество плавучих объектов, на которых размещались рестораны, клубы, гостиницы.

Необходимо отметить, что на момент принятия регулирования, все эти объекты должны были быть зарегистрированы в качестве судна, поскольку для них отсутствовало иное регулирование. В Кодексе внутреннего водного транспорта Российской Федерации (далее – КВВТ) на момент принятия постановления Правительства Москвы от 26.09.2013 № 641-ПП «Об утверждении Положения об организации работы по освобождению водных объектов, расположенных на территории города Москвы, от объектов, не зарегистрированных в качестве судна» (далее – ППМ № 641-ПП) широко использовался термин «плавучий объект», однако его понятие к тому времени дано не было.

Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 367-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации и Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества» в КВВТ было введено понятие «плавучий объект» - несамоходное плавучее сооружение, не являющееся судном, в том числе дебаркадер, плавучий (находящийся на воде) дом, гостиница, ресторан, понтон, плот, наплавной мост, плавучий причал, и другое техническое сооружение подобного рода.

Этим же федеральным законом в КВВТ внесены изменения, в соответствии с которыми вводится учет плавучих объектов.

С учетом отсутствия такого регулирования учета плавучих объектов на момент принятия ППМ № 641-ПП все плавучие объекты (по определению, данному новыми положениями КВВТ) должны были быть (и большинство из них были) зарегистрированы в качестве судна.

Однако в соответствии с определением судна в КВВТ (в редакции, действующей на момент принятия регулирования) судно также обладало неким набором характеристик:

- является самоходным или несамоходным плавучим сооружением;
- используется в целях судоходства.

Судном признавались судно смешанного (река – море) плавания, паром, дноуглубительный и дноочистительный снаряды, плавучий кран и другие технические сооружения подобного рода.

Между тем, зарегистрированные в качестве судна объекты, не осуществляющие движение и стоящие на одном месте, которые использовались для размещения в них ресторанов, гостиниц, клубов и иных заведений, не удовлетворяли требованию использования в целях судоходства, характерному для судов.

Следовательно, в случае с такими плавучими объектами имелись все основания исключить их из Государственного судового реестра ввиду того, что они утратили качества судна в результате перестройки или иных изменений.

С другой стороны, как уже отмечалось выше, иных инструментов осуществления государственной регистрации таких объектов в привязке к водным объектам на территории города Москвы на момент принятия регулирования не существовало.

Таким образом, возникала правовая неопределенность в статусе таких объектов, и, как следствие неопределенность в том, каким требованиям они должны соответствовать, в том

числе для предотвращения их негативного воздействия на окружающую среду, обеспечения транспортной безопасности на водных объектах, обеспечения безопасности людей. Кроме того, наличие таких объектов могло приводить к нарушению архитектурного и эстетического облика города Москвы. При этом большинство таких объектов находилось в неудовлетворительном состоянии, и захламляло акваторию водных объектов города Москвы.

С точки зрения вклада в экономику города деятельность предприятий, размещенных на объектах, не зарегистрированных в качестве судна, сложно было признать эффективной. В рамках оценки был проведен анализ содержащихся в системе СПАРК сведений о юридических лицах-владельцах объектов и информации об их экономических показателях, включаемых в официальную отчетность, перечень юридических лиц был представлен Департаментом транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы (далее - Дептранс города Москвы). По результатам анализа можно сделать вывод, что, несмотря на ведение бизнеса в Москве на постоянной основе, часть этих юридических лиц не была зарегистрирована в Москве, следовательно, региональные налоги уплачивались в других регионах. Только треть из юридических лиц, имеющих местом регистрации город Москву, имели в официальной отчетности какую-либо (зачастую минимальную) прибыль от деятельности. Общая сумма уплаченного налога на прибыль проанализированных компаний, зарегистрированных в Москве, в 2013 году составила 73,1 тыс. рублей, т.е. в городской бюджет, учитывая ставку 18% попадало еще меньше. Между тем, как показывают объявления о продаже ресторанного бизнеса, гостиничного бизнеса и аналогичных видов бизнеса, прибыль только на один средний объект могла достигать 3 млн. рублей в год¹. Что касается транспортного налога, то в 2013 году сумма транспортного налога с единицы водного судна, не имеющего двигателя, составила всего 2 тыс. рублей². Уплачиваемая сумма налогов на имущество была невелика по причине того, что данные объекты, как правило, имели длительные сроки эксплуатации, а остаточная балансовая стоимость стремилась к нулю.

Также как выяснилось из проверок данных предприятий Минтрудом России, деятельность предприятий, размещенных на рассматриваемых объектах, часто велась с нарушениями по регистрации занятых.

Таким образом, текущий вклад предприятий, размещенных на объектах, не зарегистрированных в качестве судна, в экономику города не мог перевесить указанных выше проблем, созданных их размещением и деятельностью. Важно подчеркнуть, что действия по упорядочиванию деятельности рассматриваемых объектов предпринимались Правительством Москвы и ранее (начиная с 2007 года). Однако достичь значимой положительной динамики вклада предприятий на этих объектах в экономику города на фоне действия городских властей за это время так и не удалось.

С учетом необходимости исполнения полномочий по охране водных объектов, Правительством Москвы принято решение о необходимости установления запрета на размещение объектов, не зарегистрированных в качестве судна, на водных объектах, находящихся на территории Москвы.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что **основной проблемой**, на решение которой было направлено регулирование, установленное ППМ № 641-ПП, являлось **наличие в акватории водных объектов города Москвы большого количества объектов, подлежащих государственной регистрации в качестве судна и не прошедших такую государственную регистрацию либо исключенных из Государственного судового реестра** (далее также – объекты, не зарегистрированные в качестве судна; объекты, не имеющие государственную регистрацию). Отсутствие регистрации в качестве судна создавало правовую неопределенность

¹ См.: <https://alterainvest.ru/msk/>; http://www.1realt.ru/business/prodazha_restoranol_v_moskve

² См. Закон г. Москвы от 09.07.2008 № 33 «О транспортном налоге».

в категоризации данных объектов.

Наличие объектов, не зарегистрированных в качестве судна, в акватории водных объектов города Москвы порождало также возможность возникновения негативных эффектов, связанных с невозможностью четкого определения их статуса.

К таким негативным эффектам могут быть отнесены:

- 1) значительное снижение уровня транспортной безопасности;
- 2) затруднение судоходства;
- 3) нарушение архитектурного и эстетического образа города;
- 4) загрязнение окружающей среды.

В таблице 1 приведена проблема, на решение которой направлено регулирование, установленное ППМ № 641-ПП, также описаны негативные эффекты, связанные с обозначенной проблемой.

Таблица 1. Проблемы, на решение которых направлено регулирование, установленное ППМ № 641-ПП, и связанные с ними негативные эффекты.

№ п/п	Проблема	Негативные эффекты
1	Наличие в акватории водных объектов города Москвы большого количества объектов, подлежащих государственной регистрации в качестве судна и не прошедших такую государственную регистрацию либо исключенных из Государственного судового реестра.	• Значительное снижение уровня транспортной безопасности; • затруднение судоходства; • нарушение архитектурного и эстетического образа города; • загрязнение окружающей среды.

Источник: оценки ДЭПиР города Москвы.

2.2. Заявленные цели изменения регулирования и их соотношение с проблемой, показатели достижения целей и факторы, влияющие на достижение заявленных целей.

Согласно преамбуле ППМ № 641-ПП, оно принято в соответствии со статьей 55 Водного кодекса Российской Федерации, определяющей основные требования к охране водных объектов.

В соответствии с проблемой, на решение которой направлено регулирование, и возникшими негативными эффектами целями регулирования являются:

- 1. Обеспечение благоустройства и сохранение эстетического облика города Москвы.**
- 2. Обеспечение охраны водных объектов.**
- 3. Обеспечение безопасности людей на водных объектах.**
- 4. Недопущение создания угроз транспортной безопасности объектам городской инфраструктуры, жизни и здоровью населения в случае чрезвычайных ситуаций.**

В таблице 2 для каждой из целей регулирования приведены показатели ее достижения.

Таблица 2. Цели регулирования в привязке к существующим проблемам

и показателям достижения целей регулирования.

№ п/п	Проблемы	Цели регулирования	Показатели достижения цели регулирования
1	Наличие в акватории водных объектов города Москвы большого количества объектов,	Обеспечение благоустройства и сохранение эстетического облика города Москвы	1. Оценка изменения уровня благоустройства и эстетического облика города Москвы в границах водных объектов с момента начала действия регулирования.
2	подлежащих государственной регистрации в качестве судна и не	Обеспечение охраны водных объектов	1. Оценка изменения уровня загрязненности водных объектов в городе Москве.
3	прошедших такую государственную регистрацию либо исключенных из Государственного судового реестра.	Обеспечение безопасности людей на водных объектах	1. Наличие риска для безопасности людей на водных объектах, связанного с размещением на них объектов, не зарегистрированных в качестве судна.
4		Недопущение создания угроз транспортной безопасности, объектам городской инфраструктуры, жизни и здоровью населения в случае чрезвычайных ситуаций.	1. Оценка изменения уровня транспортной безопасности с момента начала действия регулирования. 2. Динамика количества людей, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций на объектах, не имеющих государственной регистрации в качестве судна. 3. Динамика количества несчастных случаев, возникших на объектах, не имеющих государственной регистрации в качестве судна.

Источник: оценки ДЭПиР города Москвы.

1. Оценка изменения уровня благоустройства и эстетического облика города Москвы в границах водных объектов с момента начала действия регулирования.

Данный показатель отражает влияние результатов работ по освобождению водных объектов, расположенных на территории города Москвы, от объектов, не зарегистрированных в качестве судна, на восприятие гражданами уровня благоустройства и эстетического облика города. Выражается в доле граждан, заметивших улучшение в данной области за время действия регулирования (по результатам публичных консультаций).

2. Оценка изменения уровня загрязненности водных объектов в городе Москве.

Показатель характеризует результаты принятых мер в части охраны водных объектов. Выражается в оценке качества воды в городе Москве по результатам лабораторных исследований в открытых источниках.

3. Наличие риска для безопасности людей на водных объектах, связанного с размещением на них объектов, не зарегистрированных в качестве судна.

Показатель характеризует эффективность регулирования с точки зрения обеспечения

безопасности на водных объектах. Выражается в объективном признании наличия или отсутствия риска.

4. Оценка изменения уровня транспортной безопасности с момента начала действия регулирования.

Данный показатель характеризует результаты принятых усилий по повышению уровня транспортной безопасности на водных объектах. Выражается в доле граждан, заметивших улучшение в данной области за время действия регулирования (по результатам публичных консультаций).

5. Динамика количества людей, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций на объектах, не имеющих государственной регистрации в качестве судна.

Показатель характеризует эффективность принятых мер по недопущению угроз жизни и здоровью населения.

6. Динамика количества несчастных случаев, возникших на объектах, не имеющих государственной регистрации в качестве судна.

Показатель также характеризует эффективность принятых мер по недопущению угроз жизни и здоровью населения. Выражается в распределении количества несчастных случаев, возникших на объектах, не имеющих государственной регистрации в качестве судна по годам.

2.3. Описание выбранного способа регулирования, взаимосвязь между регулированием, введенным нормативным правовым актом, решением проблемы и преодолением связанных с ней негативных эффектов.

Способами правового регулирования в соответствии с ППМ № 641-ПП являются:

- утверждение Положения об организации работы по освобождению водных объектов, расположенных на территории города Москвы, от объектов, не зарегистрированных в качестве судна;
- установление запрета на размещение на водных объектах, расположенных на территории города Москвы, объектов, не имеющих государственной регистрации в качестве судна, вне специально определенных мест хранения;
- установление ответственного за обеспечение демонтажа объектов, не имеющих государственной регистрации, и транспортировку объектов или их демонтированных частей в установленное место хранения, а также обеспечение хранения указанных объектов или их демонтированных частей в лице ГКУ «Организатор перевозок»;
- назначение Дептранса города Москвы ответственным за определение перечня мест хранения объектов, не имеющих государственной регистрации, и мест хранения их демонтированных частей определяется;
- определение источника финансирования расходов, связанных с реализацией постановления: резервный фонд (с последующим взысканием с правообладателей объектов, не имеющих государственной регистрации, средств на выполнение соответствующих работ).

Положение об организации работы по освобождению водных объектов, расположенных на территории города Москвы, от объектов, не зарегистрированных в качестве судна.

Положение об организации работы по освобождению водных объектов, расположенных на территории города Москвы, от объектов, не зарегистрированных в качестве судна (далее – Положение) определяет порядок организации работы по освобождению водных объектов, расположенных на территории города Москвы, от расположенных на них объектов, не имеющих государственной регистрации.

Решение о демонтаже объекта, не имеющего государственной регистрации, и

транспортировке объекта или его демонтированных частей в установленное место хранения принимается Дептрансом города Москвы на основании сведений об отсутствии государственной регистрации судна, полученных от федеральных органов исполнительной власти, подведомственных им организаций, или сведений об исключении судна из Государственного судового реестра. Решение оформляется правовым актом Дептранса города Москвы.

Копия акта Дептранса города Москвы, которым принято решение о демонтаже объекта, направляется правообладателю (в случае, если он известен) заказным письмом.

Дептранс города Москвы в течение 1 рабочего дня со дня принятия решения размещает на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также непосредственно на объекте, не имеющем государственной регистрации:

1) копию правового акта о демонтаже;

2) информацию:

- об организации, которая будет осуществлять демонтаж объекта, не имеющего государственной регистрации;
- о месте и сроке хранения объекта или его демонтированных частей;
- о перечне документов, необходимых для возврата правообладателю находящегося на хранении объекта или его демонтированных частей.

Правообладатель вправе осуществить добровольный демонтаж объекта, не имеющего государственной регистрации, для чего в срок не позднее 7 рабочих дней со дня направления заказного письма предоставляет в Дептранс города Москвы соответствующее заявление.

В случае непредставления указанного заявления или отсутствия правообладателя объекта, демонтаж объекта осуществляется ГКУ «Организатор перевозок».

Правообладатель объекта, не имеющего государственной регистрации, в целях возврата ему находящегося на хранении объекта и имущества, находившегося на демонтированном объекте, обращается с заявлением в Дептранс города Москвы. Правообладатель прилагает к заявлению документы, подтверждающие принадлежность объекта, не имеющего государственной регистрации, правообладателю.

Дептранс города Москвы в течение 10 дней с даты получения от правообладателя объекта соответствующего заявления и документов:

- принимает решение о возврате предмета хранения либо об отказе в возврате предмета хранения;
- при принятии решения о возврате определяет размер понесенных расходов бюджета города Москвы, подлежащих возмещению правообладателем объекта, не имеющего государственной регистрации;
- информирует правообладателя о принятом решении.

Основаниями для отказа в выдаче предмета хранения являются:

- непредставление правообладателем документов, подтверждающих принадлежность объекта правообладателю;
- представление документов, содержащих недостоверные сведения;
- непредставление платежного документа, подтверждающего возмещение правообладателем объекта, не имеющего государственной регистрации, понесенных расходов бюджета города Москвы на демонтаж, транспортировку и хранение объекта или его демонтированных частей.

При принятии Дептрансом города Москвы решения о возврате предмета хранения правообладатель объекта в срок не позднее 7 рабочих дней со дня принятия такого решения обязан принять предмет хранения по акту приема-передачи, который составляется при предъявлении платежного документа, подтверждающего возмещение правообладателем объекта, не имеющего государственной регистрации, понесенных расходов бюджета города Москвы на демонтаж, транспортировку и хранение объекта или его демонтированных частей.

В случае отказа правообладателя объекта, не имеющего государственной регистрации, от возмещения понесенных расходов Дептранс города Москвы обращается в суд с соответствующими требованиями.

В случае если в течение 6 месяцев с даты передачи объекта (либо его демонтированных элементов и имущества, находившегося на демонтированном объекте) на хранение, правообладатель объекта не обратился с заявлением о возврате объекта для его самостоятельного перемещения в установленное место хранения, объект может быть признан бесхозной вещью в установленном порядке.

2.4. Прогноз ожидаемого результата от введения нового регулирования.

Ожидаемым результатом от введения регулирования является повышение уровня транспортной безопасности, создание благоприятных условий для судоходства на водных объектах в городе Москве, восстановление архитектурного и эстетического образа города, уменьшение уровня загрязнения окружающей среды.

3. Оценка фактического изменения при новом регулировании условий деятельности основных групп субъектов регулируемых отношений

3.1. Сравнительный анализ условий деятельности групп (подгрупп) субъектов регулируемых отношений в периоды до регулирования отношений и при проведении оценки фактического воздействия. Оценка динамики изменений количественного и качественного состава этих групп (подгрупп) субъектов, оценка влияния нового регулирования на эти показатели.

К основным группам субъектов, интересы которых затрагиваются установленным регулированием, относятся:

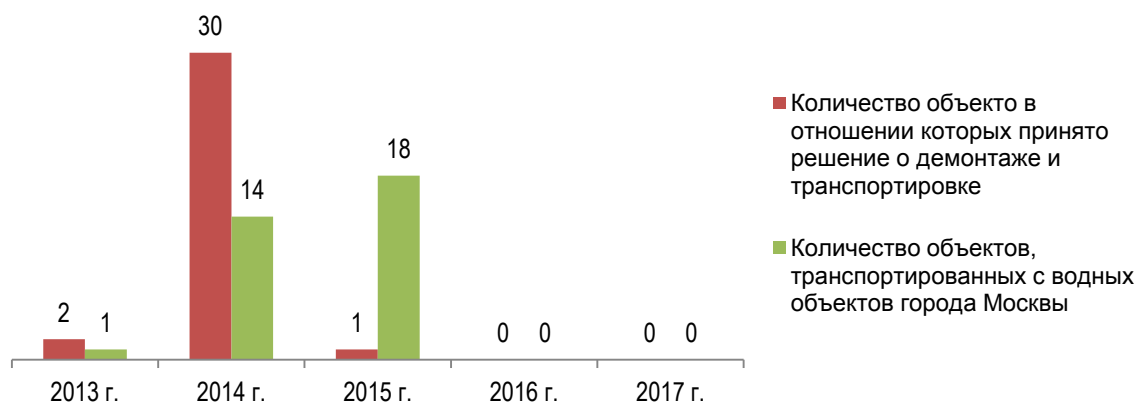
- 1) субъекты предпринимательской деятельности, затрагиваемые данным регулированием;
- 2) органы исполнительной власти города Москвы, федеральные органы исполнительной власти (территориальные органы по городу Москве), уполномоченные организации;
- 3) организации и индивидуальные предприниматели, граждане, осуществляющие навигацию на водных объектах, расположенных на территории города Москвы.

3.1.1. Группа затронутых лиц 1: субъекты предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности.

ППМ № 641-ПП установлен запрет на размещение на водных объектах, расположенных на территории города Москвы, объектов, не имеющих государственной регистрации в качестве судна, вне специально определенных мест хранения. Кроме того, согласно пункту 2.4. ППМ №641-ПП с правообладателями объектов, не имеющих государственной регистрации, взыскиваются средства, использованные на реализацию данного постановления.

Таким образом, рассматриваемый акт затрагивает интересы владельцев объектов, подлежащих государственной регистрации в качестве судна и не прошедших такую государственную регистрацию либо исключенных из Государственного судового реестра.

По информации Дептранса города Москвы, за время действия регулирования было принято решение о демонтаже и транспортировке в отношении 33 объектов, не имеющих государственной регистрации в качестве судна (см. рисунок 1).



Источник: данные Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы.

Рис. 1. Распределение количества объектов, не зарегистрированных в качестве судна, в отношении которых принято отношение о демонтаже и транспортировании и объектов, транспортированных с акватории водных объектов города Москвы.

Как показывает рисунок 1, подавляющее большинство решений о демонтаже и транспортировке объектов, не зарегистрированных в качестве судна, принято в 2014 году, при этом наиболее активная работа по транспортировке объектов с акватории водных объектов города Москвы проводилась в 2014 (14 объектов) и 2015 (18 объектов) годах.

При этом следует отметить, что по сведениям Дептранса города Москвы, большая часть объектов, не имеющих государственной регистрации (23 объекта), была демонтирована, и транспортирована их правообладателями добровольно (рис. 2), в то время как демонтаж и транспортировку 10 объектов осуществило ГКУ «Организатор перевозок». При этом в половине случаев (по 5 объектам) дополнительно осуществлена их разборка на отдельные (демонтированные) части.



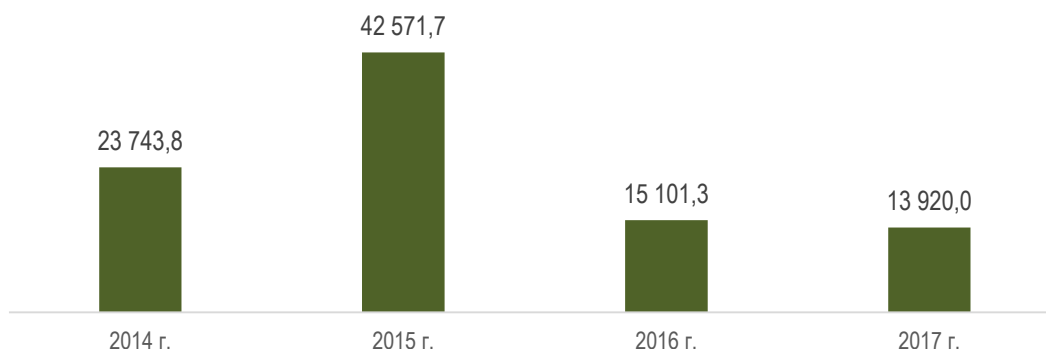
Источник: данные Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы.

Рис. 2. Добровольность транспортировки и демонтажа объектов, не зарегистрированных в качестве судна.

Из общего количества объектов, транспортированных на место хранения ГКУ «Организатор перевозок», только по 3 объектам правообладатели возместили затраты на перемещение и хранение добровольно (общая сумма возмещенных расходов составила **8 915,02 тыс. руб.**). Правообладатели 7 объектов отказались возмещать затраты ГКУ «Организатор перевозок» (исковые требования Дептранса города Москвы о возмещении понесенных расходов по 6 из них к настоящему времени удовлетворены). **Общая сумма взысканных по решению суда с указанных правообладателей денежных средств на**

настоящее время составляет 74 027,8 тыс. рублей.

Таким образом, общая сумма расходов бюджета города Москвы, связанных с демонтажем объектов, не имеющих государственной регистрации, транспортировкой объектов или их демонтированных частей в установленное место хранения, обеспечением хранения указанных объектов или их демонтированных частей за время действия ППМ № 641-ПП составила 95 336,82 тыс. руб. Распределение понесенных расходов по годам представлено на рисунке 3.



Источник: данные Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы.

Рис. 3. Суммы расходов бюджета города Москвы, связанных с демонтажем объектов, не имеющих государственной регистрации, транспортировкой объектов или их демонтированных частей в установленное место хранения, обеспечением хранения указанных объектов или их демонтированных частей за время действия ППМ № 641-ПП, тыс. руб.

При этом правообладатели 4 объектов, демонтированных и транспортированных с акватории водных объектов в городе Москве силами ГКУ «Организатор перевозок», обратились в Дептранс города Москвы с заявлением о возврате им находящегося на хранении объекта, его демонтированных частей и имущества, находившегося на демонтированном объекте. 3 из них после возмещения затрат на перемещение и хранение объектов были возвращены правообладателям. По 1 объекту произошел отказ в возврате, ввиду отказа правообладателя объекта возместить затраты на его перемещение и хранение.

Кроме направления исковых требований о возмещении затрат на перемещение и хранение объектов, Дептрансом города Москвы проводится работа по признанию не востребуемых правообладателями объектов бесхозными. 6 объектов из 7 (по которым произошел отказ правообладателей в возмещении затрат ГКУ «Организатор перевозок») признаны бесхозными.

3.1.2. Группа затронутых лиц 2: органы исполнительной власти города Москвы, федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные организации.

В соответствии с ППМ № 641-ПП:

1. Дептранс города Москвы:

- определяет перечень мест хранения объектов, не имеющих государственной регистрации, и мест хранения их демонтированных частей;
- направляет запросы и принимает информацию от Федерального казенного учреждения «Речная администрация Московского бассейна» об исключении судов из Государственного судового реестра;
- принимает решения о демонтаже объекта, не имеющего государственной регистрации, и транспортировке объекта или его демонтированных частей в установленное место хранения и оформляет его соответствующими правовыми актами;

- осуществляет информирование правообладателей и иных лиц о демонтаже, месте и сроках хранения демонтированных объектов, не имеющих государственной регистрации, а также принимает от правообладателей о готовности обеспечить добровольный демонтаж объекта, не имеющего государственной регистрации, и транспортировку объекта или его демонтированных частей;
- принимает и рассматривает заявления о возврате правообладателям демонтированных объектов, не имеющих государственной регистрации, а также определяет размер понесенных расходов бюджета города Москвы, подлежащих возмещению правообладателями объектов, не имеющих государственной регистрации;

2. ГКУ «Организатор перевозок»:

- обеспечивает демонтаж объектов, не имеющих государственной регистрации, и транспортировку объектов или их демонтированных частей в установленное место хранения, а также обеспечивает хранение указанных объектов или их демонтированных частей.

3.1.3. Группа затронутых лиц 3: Организации и индивидуальные предприниматели, граждане, осуществляющие навигацию на водных объектах, расположенных на территории города Москвы.

Регулирование в рамках ППМ № 641-ПП затрагивает также все организации, индивидуальных предпринимателей и граждан, осуществляющих навигацию на водных объектах, расположенных на территории города Москвы. Состояние водных объектов на территории города Москвы является для них существенным фактором, влияющим на осуществление деятельности и возможность осуществления навигации на водных объектах в городе Москве.

По данным СПАРК-Интерфакс, в городе Москве деятельность в сфере внутреннего водного пассажирского и грузового транспорта осуществляют:

- 31 индивидуальный предприниматель;
- 195 юридических лиц.

Кроме того, по данным Государственной инспекции по маломерным судам г. Москвы, в настоящее время в городе Москве зарегистрировано около 29,5 тысяч маломерных судов.

3.2. Проблемы и риски субъектов предпринимательской и иной деятельности, установленные по результатам публичных консультаций.

В рамках проведения публичных консультаций получено 2 ответа: от Уполномоченного по защите прав предпринимателей города Москвы и Ассоциации портов и судовладельцев морского транспорта Российской Федерации, которые представлены в Приложении 1 к настоящему Сводному отчету.

Также, в ходе проведения публичных консультаций, было высказано предложение относить объекты, деятельность в отношении которых регулируется ППМ №641-ПП, к категории «плавучий объект» (с учетом изменений, внесенных в Кодекс внутреннего водного транспорта (КВВТ) Федеральным законом от 03.07.2016 № 367-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации и Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества"»), и не привязывать их к необходимости осуществления государственной регистрации, поскольку плавучие объекты подлежат учету, осуществляемому администрацией соответствующего бассейна внутренних водных путей. Правила такого учета должны устанавливаться Минтрансом России. Вместе с тем, до настоящего времени правила учета плавучих объектов, порядок их классификации и освидетельствования на сегодняшний день уполномоченными федеральными органами власти

не разработаны. В связи с чем, внесение изменений в ППМ №641-ПП до принятия нормативных правовых актов на федеральном уровне в данной части является нецелесообразным.

4. Оценка фактических выгод и издержек групп субъектов отношений, затронутых регулированием

4.1. Выгоды и издержки каждой из перечисленных в разделе 3 групп.

Были выявлены следующие выгоды и издержки различных групп, затронутых регулированием.

1. Для владельцев объектов, подлежащих государственной регистрации в качестве судна и не прошедших такую государственную регистрацию либо исключенных из Государственного судового реестра:

Выгоды:

- отсутствуют.

Издержки:

- затраты на добровольную транспортировку;
- издержки, связанные с обращением в Дептранс города Москвы с заявлением о возврате находящегося на хранении объекта, его демонтированных частей и имущества, находившегося на демонтированном объекте;
- расходы на выполнение работ по демонтажу, транспортировке и хранению объекта или его демонтированных частей, которые были возмещены собственником или иным законным владельцем в бюджет города Москвы;
- сумма взысканных по решению суда с правообладателей денежных средств по искам на возмещение расходов по демонтажу, транспортировке и хранению объекта или его демонтированных частей;
- упущенный доход от объектов, использование которых не велось в связи с демонтажем.

2. Для органов исполнительной власти и уполномоченных организаций города Москвы:

Выгоды:

- объем средств, поступивших в бюджет города Москвы в порядке возмещения затрат на демонтаж, перемещение и хранение;
- сумма взысканных по решению суда с правообладателей денежных средств по искам на возмещение расходов по демонтажу, транспортировке и хранению объекта или его демонтированных частей (данные средства можно определить как потенциальный доход бюджета).

Издержки:

- издержки сотрудников Дептранса города Москвы на выявление, организацию демонтажа, транспортировку и хранение;
- расходы бюджета города Москвы, связанных с демонтажем объектов, не имеющих государственной регистрации, транспортировкой объектов или их демонтированных частей в установленное место хранения, обеспечением хранения указанных объектов или их демонтированных частей;
- издержки на рассмотрение обращения о возврате находящегося на хранении объекта, его демонтированных частей и имущества, находившегося на демонтированном объекте;
- издержки, связанные с исками о возмещении расходов, связанных с демонтажем объектов, не имеющих государственной регистрации, транспортировкой объектов или их демонтированных частей в установленное место хранения, обеспечением

хранения указанных объектов или их демонтированных частей;

- сумма недополученного налога на прибыль в городской бюджет, в связи с неиспользованием демонтированных объектов в коммерческих целях в городе Москве.

3. Для организаций и индивидуальных предпринимателей, граждан, осуществляющие навигацию на водных объектах, расположенных на территории города Москвы:

Выгоды:

- повышение безопасности судоходства, эстетические преимущества от внешнего вида набережных, повышение скорости хода на участках, где ранее были пришвартованы объекты, не зарегистрированные в качестве судна (не монетизируются).

Издержки:

- отсутствуют.

4.2. Оценка фактических выгод и издержек групп субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности, связанных с изменением в регулировании.

1. Оценка фактических выгод и издержек владельцев объектов, подлежащих государственной регистрации в качестве судна и не прошедших такую государственную регистрацию либо исключенных из Государственного судового реестра.

Выгоды отсутствуют.

Издержки владельцев объектов, подлежащих государственной регистрации в качестве судна и не прошедших такую государственную регистрацию, либо исключенных из Государственного судового реестра, за время действия ППМ № 641-ПП составили **314 730,4 тыс. руб.** (общая сумма издержек является оценочной и усредненной, расчет приведен в таблице П1 приложения 2) и приведены в таблице 3.

Таблица 3. Оценка фактических издержек владельцев объектов, подлежащих государственной регистрации в качестве судна и не прошедших такую государственную регистрацию либо исключенных из Государственного судового реестра, за время действия ППМ № 641-ПП.

№ п/п	Наименование расходов и доходов	Сумма, тыс. руб.
1	Выгоды	0
2	Издержки	314 730,4
2.1	Затраты на добровольную транспортировку	59 800,0
2.2	Издержки, связанные с обращением в Дептранс города Москвы с заявлением о возврате находящегося на хранении объекта, его демонтированных частей и имущества, находившегося на демонтированном объекте	15,4
2.3	Расходы на выполнение работ по демонтажу, транспортировке и хранению объекта или его демонтированных частей, которые были возмещены собственником или иным законным владельцем в бюджет города Москвы	8 915,0
2.4	Упущенный доход от объектов, использование которых не велось в связи с демонтажем	246 000,0
САЛЬДО		– 314 730,4

Источник: оценки ДЭПиР города Москвы.

4.3. Оценка изменения бюджетных расходов и доходов от реализации предусмотренных нормативным правовым актом функций, полномочий, обязанностей и прав органов исполнительной власти.

Доходы бюджета города Москвы в рамках ППМ №641-ПП состоят из объема средств, поступивших в бюджет города Москвы в порядке возмещения затрат на демонтаж, перемещение и хранение и составили **8 915, 0 тыс. руб.**

Расходы органов исполнительной власти города Москвы и уполномоченных организаций состоят из издержек сотрудников Дептранса города Москвы на выявление, организацию демонтажа, транспортировки и хранения, а также взаимодействие с правообладателями в расчете на один объект, не имеющий государственной регистрации; издержки на рассмотрение обращения о возврате находящегося на хранении объекта, его демонтированных частей и имущества, находившегося на демонтированном объекте, а также издержек, связанных с подачей и участием в рассмотрении исков о возмещении расходов, связанных с демонтажем объектов, не имеющих государственной регистрации, транспортировкой объектов или их демонтированных частей в установленное место хранения, обеспечением хранения указанных объектов или их демонтированных частей. К расходам бюджета города Москвы относятся расходы, связанных с демонтажем объектов, не имеющих государственной регистрации, транспортировкой объектов или их демонтированных частей в установленное место хранения, обеспечением хранения указанных объектов или их демонтированных частей, а также сумма недополученного налога на прибыль в городской бюджет в связи с неиспользованием демонтированных объектов в коммерческих целях в городе Москве. За период действия ППМ № 641-ПП расходы органов исполнительной власти и уполномоченных организаций города Москвы и городского бюджета составили **97 891,7 тыс. руб.**

Таблица 4. Оценка фактических доходов и расходов органов исполнительной власти и уполномоченных организаций города Москвы (городской бюджет) за время действия ППМ № 641-ПП.

№ п/п	Наименование расходов и доходов	Сумма, тыс. руб.
1	Доходы	8 915,0
1.1	Объем средств, поступивших в бюджет города Москвы в порядке возмещения затрат на демонтаж, перемещение и хранение	8 915,0
2	Расходы	97 891,7
2.1	Издержки сотрудников Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы на выявление, организацию демонтажа, транспортировки и хранения, а также взаимодействие с правообладателями в расчете на один объект, не имеющий государственной регистрации	1 212,6
2.2	Расходы, связанных с демонтажем объектов, не имеющих государственной регистрации, транспортировкой объектов или их демонтированных частей в установленное место хранения, обеспечением хранения указанных объектов или их демонтированных частей	95 336,8
2.3	Издержки на рассмотрение обращения о возврате находящегося на хранении объекта, его демонтированных частей и имущества, находившегося на демонтированном объекте	15,4
2.4	Издержки, связанные с исками о возмещении расходов, связанных с демонтажем объектов, не имеющих государственной регистрации, транспортировкой объектов или их демонтированных частей в установленное место хранения, обеспечением хранения указанных	1 200,0

№ п/п	Наименование расходов и доходов	Сумма, тыс. руб.
	объектов или их демонтированных частей	
2.5	Сумма недополученного налога на прибыль в городской бюджет в связи с неиспользованием демонтированных объектов в коммерческих целях в городе Москве	126,9
САЛЬДО		– 88 976,7

Источник: оценки ДЭПиР города Москвы.

Детализация расчета приведенных цифр представлена в таблицах П 2 и П 3 приложения 2 Сводного отчета.

Сальдо доходов и расходов городского бюджета за время действия ППМ № 641-ПП является отрицательным, и составляет **– 88 976,7 тыс. руб.**

Общее сальдо выгод и издержек субъектов предпринимательской и иной деятельности и городского бюджета (органов исполнительной власти города Москвы и уполномоченных организаций) за время действия ППМ № 641-ПП составляет **– 403 707,1 тыс. руб.**

Положительные последствия в виде повышения безопасности судоходства, эстетических преимуществ от внешнего вида набережных, повышения скорости хода на участках, где ранее были пришвартованы объекты, не зарегистрированные в качестве судна, ускорение реализации городских программ по обустройству набережных и другие можно считать выгодами организаций и индивидуальных предпринимателей, граждан, осуществляющие навигацию на водных объектах, расположенных на территории города Москвы, а также жителей города Москвы и туристов. Однако указанные последствия не монетизируемы. В данной связи, приведенные сальдо рассчитаны только по монетизируемой части выгод и издержек.

5. Наличие в нормативном правовом акте положений, которые привели к появлению дополнительных обязанностей, ограничений, запретов для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствовали их появлению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы

5.1. Наличие положений, которые вводят административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению, их обоснованность.

ППМ № 641-ПП установлен запрет на размещение объектов, не зарегистрированных в качестве судна, на водных объектах, находящихся на территории Москвы. Тем самым ППМ № 641-ПП для субъектов предпринимательской деятельности устанавливается запрет на осуществление предпринимательской деятельности на водных объектах, не зарегистрированных в качестве судна. Также обязанность по транспортированию таких объектов в рамках ППМ № 641-ПП возложена на субъекты предпринимательской деятельности.

5.2. Наличие положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской деятельности, их обоснованность.

Дополнительные расходы субъектов предпринимательской деятельности – правообладателей объектов, не зарегистрированных в качестве судна, связаны с необходимостью осуществления демонтажа, транспортировки и хранения объектов, не зарегистрированных в качестве судна.

При этом в случае отказа от добровольного демонтажа и транспортировки объектов правообладателями, такой демонтаж и транспортировка осуществляется ГКУ «Организатор перевозок», однако затраты за демонтаж возлагаются на правообладателей таких объектов, которые обязаны их компенсировать.

5.3. Наличие положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов города Москвы, их обоснованность.

Дополнительные расходы города Москвы в связи с введением регулирования в рамках ППМ № 641-ПП связаны с оплатой труда сотрудников Дептранса города Москвы, ГКУ «Организатор перевозок» в рамках реализации положений ППМ №641-ПП.

Такие расходы являются обоснованными, поскольку направлены на исполнение рассматриваемого акта.

6. Оценка фактических положительных и отрицательных последствий регулирования

6.1. Оценка положительных и отрицательных последствий установленного регулирования.

К объективным положительным последствиям установленного регулирования следует отнести исключение угроз жизни и здоровью населения в случае чрезвычайных ситуаций.

К субъективным положительным последствиям рассматриваемого регулирования следует отнести следующие:

1. Повышение уровня благоустройства, архитектурного и эстетического образа города Москвы на набережных.

По результатам проведенных в ходе публичных консультаций опросов организаций, индивидуальных предпринимателей и граждан, осуществляющих навигацию на водных объектах, расположенных на территории города Москвы, более 75 % респондентов отметили улучшение уровня благоустройства, архитектурного и эстетического образа города Москвы на набережных.

2. Исключение влияния на уровень загрязнения окружающей среды объектов, не имеющих государственной регистрации.

69,4 % респондентов в ходе опроса, проведенного в рамках публичных консультаций, отметили, что наличие на водных объектах в городе Москве объектов, не зарегистрированных в качестве судна, приводило к загрязнению окружающей среды.

В связи с демонтажем объектов, не зарегистрированных в качестве судна, естественным образом прекратилось всяческое воздействие таких объектов на окружающую среду в городе Москве.

6.2. Оценка устойчивости во времени установленных положительных и отрицательных последствий.

Положительное последствие в части снижения угроз жизни и здоровью населения в случае чрезвычайных ситуаций следует признать устойчивым во времени при условии сохранения государственной политики в части отказа в размещении на водных объектах на территории города Москвы, объектов, не зарегистрированных в качестве судна (в том числе «плавучих объектов» в понимании, установленном КВВТ).

Установленные субъективные положительные последствия рассматриваемого регулирования следует считать неустойчивыми во времени, поскольку они являются многофакторными, и не зависят лишь от наличия или отсутствия на водных объектах в границах города Москвы объектов, не зарегистрированных в качестве судна.

Как уровень благоустройства, архитектурного и эстетического облика города Москвы, так и уровень загрязнения окружающей среды зависят не только от наличия на водных объектах города Москвы объектов, не имеющих государственной регистрации, но и от иных факторов, связанных с проведением государственной политики в рассматриваемых сферах.

К возможным устойчивым отрицательным последствиям регулирования можно отнести отсутствие возможности в тех же объемах и в тех же формах осуществлять деятельность на объектах, не имеющих государственной регистрации.

7. Оценка достижения заявленных целей регулирования, степени решения проблемы и преодоления негативных эффектов в результате действия регулирования

7.1. Значения показателей достижения цели на момент проведения оценки фактического воздействия.

В таблице 5 представлены значения показателей достижения цели регулирования на момент проведения оценки регулирующего воздействия.

Таблица 5. Значения показателей достижения цели на момент проведения ОФВ.

№ п/п	Показатели достижения цели регулирования	Значение показателя на момент введения регулирования (2013 г.)	Значение показателя на момент проведения ОФВ
1	Оценка изменения уровня благоустройства и эстетического облика города Москвы в границах водных объектов с момента начала действия регулирования.	-	75,3 % респондентов заметили улучшение
2	Оценка изменения уровня загрязненности водных объектов в городе Москве	Среднее превышение ПДК 4,07	Среднее превышение ПДК 1,38
3	Наличие риска для безопасности людей на водных объектах, связанного с размещением на них объектов, не зарегистрированных в качестве судна	Наличие риска	Отсутствие риска
4	Оценка изменения уровня транспортной безопасности с момента начала действия регулирования.	-	24,7 %
5	Динамика количества людей, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций на объектах, не имеющих государственной регистрации в качестве судна	1	0
6	Динамика количества несчастных случаев, возникших на объектах, не имеющих государственной регистрации в качестве судна.	2	0

Источник: оценки ДЭПиР города Москвы.

1. Оценка изменения уровня благоустройства и эстетического облика города Москвы в границах водных объектов с момента начала действия регулирования.

В рамках проведения публичных консультаций были опрошены представители организаций, индивидуальные предприниматели и граждане, осуществляющие навигацию на водных объектах, расположенных на территории города Москвы. На вопрос об оценке изменения уровня благоустройства, архитектурного и эстетического образа города Москвы на набережных

за последние 4 года 75,2 % респондентов отметили улучшение уровня благоустройства, архитектурного и эстетического образа города Москвы на набережных за последние 4 года, из которых 13,5 % отметили что этот уровень улучшился.

2. Оценка изменения уровня загрязненности водных объектов в городе Москве.

Для оценки изменения уровня загрязненности в открытых источниках найдены результаты исследования в качества воды в одной точке в течении реки Москвы: около г. Дзержинский (при пересечении рекой Москвой границы города).

По результатам исследований, проведенных в 2013 году Гринпис России³, также в 2017 году по заказу информационного портала РИАМО⁴, были сравнены показатели качества воды в реке Москве по совпадающим в них веществам. Если в 2013 году средний показатель превышения предельно допустимой концентрации⁵ веществ в воде составил 4,07, то к 2017 году данный показатель снизился до 1,38. Таким образом, можно констатировать, что произошло улучшение качества воды по сравниваемым показателям в 2,95 раза.

3. Наличие риска для безопасности людей на водных объектах, связанного с размещением на них объектов, не зарегистрированных в качестве судна.

Риски для безопасности людей на водных объектах, связанные с размещением на них объектов, не зарегистрированных в качестве судна, исключены по объективным причинам, ввиду отсутствия указанных объектов.

4. Оценка изменения уровня транспортной безопасности с момента начала действия регулирования.

В рамках проведения публичных консультаций были опрошены представители организаций, индивидуальные предприниматели и граждане, осуществляющие навигацию на водных объектах, расположенных на территории города Москвы. При ответе на вопрос об оценке изменения уровня транспортной безопасности с момента начала действия регулирования подавляющее большинство респондентов (61,8 %) отметили, что уровень транспортной безопасности не изменился. Только 24,7 % респондентов заявили о повышении уровня транспортной безопасности.

5. Динамика количества людей, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций на объектах, не имеющих государственной регистрации в качестве судна.

По информации, предоставленной Департаментом транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы, информации о случаях причинения вреда жизни и/или здоровью граждан, имуществу предприятий, вызванных размещением объектов, не имеющих государственной регистрации, за 2010-2017 годы не выявлено. Однако по сообщениям СМИ⁶ в 2010 году в результате пожара в плавучем ресторане «Викинг» пострадал сотрудник заведения. К 2017 году возможность причинения вреда жизни и здоровью людей в результате возникновения чрезвычайных ситуаций, исключена.

6. Динамика количества несчастных случаев, возникших на объектах, не имеющих государственной регистрации в качестве судна.

В 2010 году на объектах, в которых размещались ресторан «Викинг»⁷ и ресторан «Мама

³ Исследование сбросов сточных вод в Москву-реку (июль 2013) http://www.greenpeace.org/russia/Global/russia/report/toxics/water/Water%20patrol_Moskva%20river_2013.pdf

⁴ Эксперимент РИАМО: грязная ли вода в Москве - реке? <https://riamo.ru/article/215200/eksperiment-riamo-gryaznaya-li-voda-v-moskve-reke-.xl?mTitle=&mDesc=&mImg=>

⁵ В соответствии с требованиями "ГН 2.1.5.1315-03. Предельно допустимые концентрации (ПДК) химических веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования. Гигиенические нормативы", утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 27.04.2003

⁶ Ресторан «Викинг» потушили всего за два часа: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=356726>

⁷ Там же.

Зоя»⁸ произошли возгорания. К 2017 году возможность возникновения чрезвычайных ситуаций, исключена.

7.2. Оценка достижения заявленных целей регулирования.

В таблице 6 для каждой из целей регулирования приведены данные по значению показателей достижения на момент проведения оценки фактического воздействия, и сделаны выводы о степени достижения цели.

Таблица 6. Оценка степени достижения поставленных целей.

№ п/п	Цель регулирования	Значение показателей достижения цели регулирования	Оценка степени достижения цели
1	Обеспечение благоустройства и сохранение эстетического облика города Москвы	75,3 % лиц, осуществляющих навигацию на водных объектах в городе Москве, заметили улучшение уровня благоустройства, архитектурного и эстетического облика города.	Цель регулирования достигается полностью. Отмечается положительная динамика в восприятии уровня благоустройства, архитектурного и эстетического облика города.
2	Обеспечение охраны водных объектов	В 2017 году показатели качества воды в части ПДК вредных веществ улучшились в 2,95 раз.	Цель регулирования достигается полностью. Наблюдается улучшение качества воды в водоемах Москвы.
3	Обеспечение безопасности людей на водных объектах	Риск для безопасности людей на водных объектах, связанный с размещением на них объектов, не зарегистрированных в качестве судна, исключен.	Цель регулирования достигается полностью. Все риски, связанные с размещением объектов, не зарегистрированных в качестве судна, исключены.
4	Недопущение создания угроз транспортной безопасности, объектам городской инфраструктуры, жизни и здоровью населения в случае чрезвычайных ситуаций	- Только 24,7 % лиц, осуществляющих навигацию на водных объектах в городе Москве, заявили повышении уровня транспортной безопасности; - В 2010 году на объектах, подпадающих под регулирование рассматриваемого акта, произошло два случая возгорания. - При возгорании на одном из объектов пострадал один	Цель регулирования достигается полностью. Возможность возникновения чрезвычайных ситуаций на объектах, не имеющих государственной регистрации, исключена.

⁸ Пожар в плавучем ресторане «Мама Зоя» в Москве: https://ria.ru/trend/mama_zoja_fire_08072010/

№ п/п	Цель регулирования	Значение показателей достижения цели регулирования	Оценка степени достижения цели
		человек.	

Источник: оценки ДЭПиР города Москвы.

7.3. Сравнительный анализ значений показателей состояния отношений, характеризующих наличие проблемы и связанных с ней негативных эффектов, на момент принятия нормативного правового акта и на момент проведения оценки фактического воздействия. Оценка степени решения проблемы и преодоления негативных эффектов на момент проведения оценки фактического воздействия.

В таблице 7 для проблемы, на решение которой направлено регулирование ППМ № 641-ПП, приведены изменения значений показателей, характеризующих наличие проблемы и связанной с ней негативных эффектов за период с момента принятия ППМ № 641-ПП до момента проведения оценки фактического воздействия.

Таблица 7. Изменения значений показателей, характеризующих наличие проблем и связанных с ними негативных эффектов, на момент проведения ОФВ по сравнению с моментом принятия ППМ № 641-ПП.

№ п/п	Проблемы	Негативные эффекты на момент принятия ППМ № 641-ПП	Изменения значений показателей, характеризующих наличие проблемы и связанных с ней негативных эффектов, на момент проведения ОФВ
1	Наличие в акватории водных объектов города Москвы большого количества объектов, подлежащих государственной регистрации в качестве судна и не прошедших такую государственную регистрацию либо исключенных из Государственного судового реестра.	- Значительное снижение уровня транспортной безопасности; - Затруднение судоходства; - Нарушение архитектурного и эстетического образа города; - Загрязнение окружающей среды.	- Уровень транспортной безопасности по оценкам лиц, опрошенных в ходе ПК и осуществляющих навигацию на водных объектах в городе Москве, за время действия регулирования не изменился (при этом по оценкам большей доли лиц, осуществляющих навигацию на водных объектах в городе Москве (61,8 %), наличие объектов, не имеющих государственной регистрации на водных объектах не затрудняло судоходство); - по оценкам лиц, осуществляющих навигацию на водных объектах в городе Москве, архитектурный и эстетический образ города на территории водных объектов за время действия регулирования улучшился; - в 2017 году показатели

№ п/п	Проблемы	Негативные эффекты на момент принятия ППМ № 641-ПП	Изменения значений показателей, характеризующих наличие проблемы и связанных с ней негативных эффектов, на момент проведения ОФВ
			качества воды в части ПДК вредных веществ улучшились в 2,95 раз.

Источник: оценки ДЭПиР города Москвы.

7.4. Сведения о реализации методов контроля эффективности достижения цели изменения в регулировании.

ОФВ регулирования, введенного в рамках ППМ № 641-ПП, результаты которой приведены в настоящем Сводном отчете, проведена впервые.

В дальнейшем контроль эффективности достижения цели регулирования представляется нецелесообразным, поскольку практически все объекты, подпадающие под действие ППМ № 641-ПП, к настоящему моменту демонтированы. За последние 2 года (2016-2017 гг.), новых решений о демонтаже и транспортировке объектов, не имеющих государственной регистрации, не принималось.

8. Выводы о достижении заявленных целей за счет регулирования, об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов, а также о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности

8.1. Выводы о достижении целей регулирования.

В таблице 8 приведены выводы о достижении целей регулирования на основе проведенного анализа и расчетов.

Таблица 8. Выводы о достижении целей регулирования.

№ п/п	Цель регулирования	Выводы о достижении цели регулирования
1	Обеспечение благоустройства и сохранение эстетического облика города Москвы	Цель регулирования достигается полностью
2	Обеспечение охраны водных объектов	Цель регулирования достигается полностью
3	Обеспечение безопасности людей на водных объектах	Цель регулирования достигается полностью
4	Недопущение создания угроз транспортной безопасности, объектам городской инфраструктуры, жизни и здоровью населения в случае чрезвычайных ситуаций	Цель регулирования достигается полностью

Источник: оценки ДЭПиР города Москвы.

8.2. Выводы об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов.

Анализ, проведенный в рамках оценки фактического воздействия ППМ № 641-ПП, позволяет сделать следующие выводы об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов. Регулирование, установленное ППМ № 641-ПП, в целом позволяет решать выявленную проблему и снижать влияние негативных эффектов, связанных с ней. Вместе с тем, с учетом практически полного освобождения водных объектов города Москвы от объектов, не зарегистрированных в качестве судна, нет оснований полагать, что ППМ № 641-ПП в дальнейшем будет способствовать снижению влияния негативных эффектов, связанных с проблемой.

8.3. Выводы о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности.

С учетом ретроспективы регулирования объектов, не зарегистрированных в качестве судна, в городе Москве, положительных и отрицательных последствий нахождения таких объектов на акваториях, находящихся на территории Москвы, и ведения ими деятельности, установленный ППМ № 641-ПП запрет на размещение объектов, не зарегистрированных в качестве судна, на водных объектах, находящихся на территории Москвы, является обоснованным. Установление данного запрета приводит к невозможности ведения предпринимательской деятельности на объектах, не зарегистрированных в качестве судна.

9. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов

9.1. Наличие оснований для отмены, изменения нормативного правового акта или его отдельных положений.

За последние 2 года действия регулирования (2016-2017 гг.) Дептрансом города Москвы не принято ни одного решения об освобождении водных объектов, расположенных на территории города Москвы, от объектов, не зарегистрированных в качестве судна. Таким образом, фактически в последние годы действуют только положения по осуществлению взыскания средств на демонтаж, транспортирование и хранение объектов, не имеющих регистрации в качестве судна.

В связи с чем, оснований для отмены, изменения нормативного правового акта или его отдельных положений нет.

9.2. Предложения по изменению нормативного правового акта или его отдельных положений.

Отсутствуют.

9.3. Предложения по принятию иных мер, включая внесение изменений в иные нормативные правовые акты или документы нормативного характера.

Рассмотреть возможность разработки нормативного правового акта, устанавливающего возможное зонирование водных объектов на территории города Москвы в целях размещения

плавучих объектов.

В соответствии с КВБТ «плавучий объект» – несамоходное плавучее сооружение, не являющееся судном, в том числе дебаркадер, плавучий (находящийся на воде) дом, гостиница, ресторан, понтон, плот, наплавной мост, плавучий причал и другое техническое сооружение подобного рода. Соответственно, представляется, что такого рода объекты, которые в настоящее время подпадают под действие ППМ № 641-ПП, в перспективе будут подлежать учету в качестве плавучих объектов. Таким образом, после принятия правил учета плавучих объектов исчезнет неопределенность в статусе таких объектов: все они могут встать на учет в качестве плавучих объектов и осуществлять деятельность на водных объектах в городе Москве.

В связи с чем, представляется целесообразным рассмотреть возможность разработки и принятия нормативного правового акта, устанавливающего правила размещения плавучих объектов, возможное зонирование водных объектов на территории города Москвы для сезонного, периодического размещения плавучих объектов. Такое зонирование должно быть основанием возможности или невозможности размещения плавучих объектов на территории города Москвы и учитывать эстетические, архитектурные характеристики, характеристики безопасности и т.д.

Приложение 1. Сводка предложений по результатам публичных консультаций

Сводка предложений по результатам публичных консультаций, проведенных в целях оценки фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 26 сентября 2013 г. № 641-ПП «Об утверждении Положения об организации работы по освобождению водных объектов, расположенных на территории города Москвы, от объектов, не зарегистрированных в качестве судна»

1. Срок, в течение которого проводились публичные консультации

начало: 1 ноября 2017 г.;

окончание: 15 ноября 2017 г.

2. Формы публичных консультаций

№ п/п	Наименование формы публичных консультаций	Сроки проведения	Общее количество участников
1	Телефонное анкетирование организаций, индивидуальных предпринимателей и граждан, осуществляющие навигацию на водных объектах, расположенных на территории города Москвы	1 ноября – 15 ноября 2017 г.	89
2	Личные полужформализованные интервью с представителями ассоциаций и бизнес-объединений	1 ноября – 15 ноября 2017 г.	1
3	Сбор информации в порядке межведомственного информационного взаимодействия с органами исполнительной власти	1 ноября – 15 ноября 2017 г.	1
4	Сбор мнений участников регулируемых отношений и представителей органов власти через интернет-сайты: официальный сайт уполномоченного органа ⁹ , Инвестиционный портал города Москвы ¹⁰	1 ноября – 15 ноября 2017 г.	2
Итого участников публичных консультаций			93

3. Состав участников публичных консультаций:

3.1. Общее количество участников публичных консультаций: **93**.

3.2. Количество участников публичных консультаций по основным целевым группам:

⁹ Интернет-сайт Департамента экономической политики и развития города Москвы: <http://depr.mos.ru/public-comment/active-discussions/>

¹⁰ <http://investmoscow.ru/investment/opv/нормативные-правовые-акты-в-стадии-публичных-обсуждений/>

№ п /п	Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от общего количества участников, %
1	Организации, индивидуальные предприниматели и граждане, осуществляющие навигацию на водных объектах, расположенных на территории города Москвы	89	95,7
2	Бизнес-ассоциации и организации, представляющие интересы предпринимателей	3	3,2
3	Органы исполнительной власти города Москвы, уполномоченные организации	1	1,1
ИТОГО		93	100,0

4. Замечания и предложения по результатам публичных консультаций:

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
1	Согласно п.4. Приложения к постановлению № 641-ПП в случае если известен правообладатель объекта, не имеющего государственной регистрации, в течение одного рабочего дня с даты принятия правового акта, указанного в пункте 3 настоящего Положения, копия соответствующего правового акта направляется правообладателю по почте заказным письмом и считается полученной по истечении шести рабочих дней со дня направления заказного письма. В соответствии с п.5(1).1. Приложения к постановлению № 641-ПП правообладатель объекта, не имеющего государственной регистрации, вправе в срок не позднее 7 рабочих дней со дня направления заказного письма, указанного в пункте 4 настоящего Положения, представить в Департамент составленное в свободной форме заявление о готовности обеспечить добровольный демонтаж объекта, не имеющего государственной регистрации, и транспортировку объекта или его демонтированных частей. Согласно указанным нормам, правообладатель объекта, не имеющего государственной регистрации, в течение одного рабочего дня должен принять решение о добровольном демонтаже и транспортировке такого объекта, которое может быть принято, исключительно, при условии наличия свободных денежных средств для осуществления данных действий. Принятие такого решения и представление в Департамент заявления видится весьма затруднительным в столь короткий срок, даже если правообладателю действительно была доставлена копия правового акта в течение шести рабочих дней. Между тем, согласно п.1, ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета об ОФВ ППМ № 641-ПП. Действующий порядок уведомления правообладателя объекта не нарушает его прав и законных интересов. Для принятия правообладателем своевременных мер по демонтажу объекта, Дептрансом города Москвы применяется одновременно несколько способов уведомления правообладателя о принятом решении: 1) по почте заказным письмом (п.4); 2) размещение на официальном сайте Дептранса города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (п.5); 3) непосредственно на объекте (п.5). Таким образом, перечень способов уведомления правообладателя о принятом решении

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. По смыслу п. 1. ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю. С учетом положения п. 2. ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. Соответственно, риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, равно как и риск отсутствия по указанным адресам представителя, возлагаются на гражданина, индивидуального предпринимателя или юридическое лицо в случае если такие сообщения доставлены по названным адресам. Только при данных обстоятельствах сообщения считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу. Бремя доказывания факта направления сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение. Очевидно, что правовой акт Департамента, которым оформляется решение о демонтаже объекта и его транспортировке (п.3. Приложения к постановлению № 641-ПП), направляемый правообладателю объекта (п.4. Приложения к постановлению № 641-ПП), является юридически значимым сообщением, в		предусматривает все возможные способы оповещения, и является исчерпывающим.

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	связи с чем, срок наступления последствий в виде представления правообладателем объекта в Департамент заявления о готовности обеспечить добровольный демонтаж объекта должен устанавливаться с момента доставки копии соответствующего правового акта правообладателю объекта или его представителю или со дня возврата отправителю в соответствии с Федеральным законом от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи» заказного письма, которым направлялась копия такого правового акта. Учитывая изложенное, предлагается внести изменения в положения постановления № 641-ПП, предполагающие расчет срока наступления правовых последствий для правообладателя объекта, в отношении которого принято решение о демонтаже, с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю или со дня возврата отправителю заказного письма, которым направлялось такое юридически значимое сообщение.		
2	Реализация этого постановления привела к следующему: дебаркадеры, понтоны, суда на которые распространяется данное постановление были отбуксированы в отдельные пункты отстоя, оказались невостребованные к дальнейшей эксплуатации, бесхозными и представляют угрозу для окружающей среды, утилизацией этих объектов никто не занимается. Сотни людей, ранее обслуживающих эти дебаркадеры и суда, стали безработными. Теплоход «Валерий Брюсов» проекта КУ-065 пассажировместимостью 180 человек, год постройки 1984г. не подлежит восстановлению, и будет направлен на утилизацию. Следует обратить внимание на то, что не все плавучие объекты были выведены из эксплуатации, часть из них, избирательно, находится в	Ассоциация портов и судовладельцев речного транспорта Российской Федерации	Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета об ОФВ ППМ № 641-ПП. Следует отметить, что мероприятия по транспортировке судна «Валерий Брюсов» не проводились в рамках ППМ № 641-ПП. Перемещение судна было осуществлено собственником во исполнение решения Замоскворецкого районного суда города Москвы об освобождении

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	эксплуатации до настоящего времени. Ассоциация рекомендует, при принятии таких решений исходить из интересов москвичей, обслуживающих и работающих на объектах подобного типа.		самовольно занятого водного объекта.

Приложение 2. Расчеты, использованные при подготовке Сводного отчета о результатах проведения оценки фактического воздействия

Таблица П 1. Оценка издержек владельцев объектов, подлежащих государственной регистрации в качестве судна и не прошедших такую государственную регистрацию либо исключенных из Государственного судового реестра, за время действия ППМ № 641-ПП

№ п/п	Издержки владельцев	2013	2014	2015	2016	2017	Итого	Источник/ расчет
1	Количество объектов, транспортировка и в случае необходимости демонтаж которых осуществлен добровольно собственником или иным законным владельцем, ед.	1	10	12	0	0	23	Информация Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы
2	Средняя стоимость транспортировки по контракту ГКУ «ОП», тыс. руб.	2600,0	2600,0	2600,0	2600,0	2600,0	2600,0	Информация Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы
3	Общие затраты на добровольную транспортировку, тыс. руб.	2600,0	26000,0	31200,0	0,0	0,0	59800,0	Количество объектов, транспортировка и в случае необходимости демонтаж которых осуществлен добровольно собственником или иным законным владельцем * Средняя стоимость транспортировки
4	Количество объектов, в отношении которых правообладатели объекта обращались в Департамент транспорта с заявлением о возврате находящегося на хранении объекта, его демонтированных частей и имущества, находившегося на демонтированном объекте, ед.	0	1	2	1	0	4	Информация Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы
5	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в Москве, тыс. руб.	55,5	61,2	64,3	71,2	70,9		Мосгорстат
6	Трудозатраты одного правообладателя объекта	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0		Оценка (подготовка заявления + поездка

№ п/п	Издержки владельцев	2013	2014	2015	2016	2017	Итого	Источник/ расчет
	на обращение в Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы с заявлением о возврате ему находящегося на хранении объекта, его демонтированных частей и имущества, находившегося на демонтированном объекте, человеко-дней							на прием)
7	Общие затраты на обращения о возврате предмета хранения, тыс. руб.	0,0	3,6	7,6	4,2	0,0	15,4	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата / 22 рабочих дня * 1,3 (социальные отчисления)* Трудозатраты одного правообладателя* Количество объектов, в отношении которых правообладатели объекта обращались в Департамент транспорта с заявлением о возврате находящегося на хранении объекта, его демонтированных частей и имущества, находившегося на демонтированном объекте
8	Расходы на выполнение работ по демонтажу, транспортировке и хранению объекта или его демонтированных частей, которые были возмещены собственником или иным законным владельцем в бюджет города Москвы, тыс. руб.	0,0	0,0	402,1	8512,9	0,0	8915,0	Информация Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы
9	Общая сумма взысканных по решению суда с правообладателей денежных средств по искам на возмещение расходов, тыс. руб.						74027,8*	Информация Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы
10	Количество объектов, деятельность которых не велась в связи с демонтажем, ед.	0	1	15	33	33		Расчет на основе по информации Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры

№ п/п	Издержки владельцев	2013	2014	2015	2016	2017	Итого	Источник/ расчет
								города Москвы
11	Прибыль среднего ресторана в Москве в год, тыс. руб.	3000,0	3000,0	3000,0	3000,0	3000,0		Оценка на основе объявлений о продаже ресторанов, банкетных залов (https://alterainvest.ru/msk/ ; http://www.1realt.ru/business/prodazha_restoranov_v_moskve)
12	Общий упущенный доход владельцев, тыс. руб.	0,0	3000,0	45000,0	99000,0	99000,0	246000,0	Количество объектов, деятельность которых не велась в связи с демонтажем * Прибыль среднего ресторана в Москве в год
13	Итого						314 730,4	(3) + (6) + (8) + (12)

Источник: расчеты и оценки ДЭПиР города Москвы.

*Фактически данные средства правообладателями в бюджет города Москвы не перечислены. В расчете издержек не учитываются.

Таблица П 2. Оценка издержек бюджета города Москвы за время действия ППМ № 641-ПП.

№ п/п	Издержки города	2013	2014	2015	2016	2017	Итого	Источник / расчет
1	Общее количество объектов, транспортированных на хранение силами ГКУ «Организатор перевозок», ед.	0	4	6	0	0	10	Информация Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы
2	Трудозатраты сотрудников Департамента транспорта на выявление, организацию демонтажа, транспортировки и хранения, а также взаимодействие с правообладателями в расчете на один объект, не имеющий государственной регистрации, человеко-дней	64	64	64	64	64		Информация Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы
3	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, тыс. руб.	55,5	61,2	64,3	71,2	70,9		Мосгорстат

№ п/п	Издержки города	2013	2014	2015	2016	2017	Итого	Источник / расчет
4	Затраты сотрудников Департамента транспорта на выявление, организацию демонтажа, транспортировки и хранения, а также взаимодействие с правообладателями в расчете на один объект, не имеющий государственной регистрации, тыс. руб.	208,2	229,7	241,3	267,2	266,1	1212,6	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата / 22 рабочих дня * 1,3 (социальные отчисления) * 64 человеко-дня* кол-во объектов
5	Объем расходов бюджета города Москвы, связанных с демонтажем объектов, не имеющих государственной регистрации, транспортировкой объектов или их демонтированных частей в установленное место хранения, обеспечением хранения указанных объектов или их демонтированных частей, тыс. руб.	0,0	23743,8	42571,7	15101,3	13920,0	95336,8	Информация Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы
6	Количество объектов, в отношении которых правообладатель объекта обращался в Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы с заявлением о возврате ему находящегося на хранении объекта, его демонтированных частей и имущества, находившегося на демонтированном объекте, ед.	0	1	2	1	0	4	Информация Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы
7	Затраты на рассмотрение обращения о возврате предмета хранения	0,0	3,6	7,6	4,2	0,0	15,4	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата / 22 рабочих дня * 1,3 (социальные отчисления) * 1 человеко-день* Количество объектов, в отношении которых правообладатель объекта обращался в Департамент транспорта с заявлением
8	Издержки, связанные с исками о возмещении						1200,0	Оценка, исходя из затрат на 1 заседание

№ п/п	Издержки города	2013	2014	2015	2016	2017	Итого	Источник / расчет
	расходов, связанных с демонтажем объектов, не имеющих государственной регистрации, транспортировкой объектов или их демонтированных частей в установленное место хранения, обеспечением хранения указанных объектов или их демонтированных частей, тыс. руб.							50 тыс. руб.
9	Количество объектов, деятельность которых не велась в связи с демонтажем, ед.	0	1	15	33	33		Расчет на основе по информации Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы
10	Средняя прибыль от одного объекта по официальной отчетности, тыс. руб.	8,6	8,6	8,6	8,6	8,6		Расчет на основе данных отчетности в системе СПАРК
11	Ставка налога на прибыль в городской бюджет, %	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0		Налоговый кодекс РФ
12	Недополученный налог на прибыль в городской бюджет от одного объекта, тыс. руб.	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5		Средняя прибыль от одного объекта по официальной отчетности * Ставка налога на прибыль в городской бюджет
13	Общая сумма недополученного налога на прибыль в городской бюджет, тыс. руб.	0,0	1,5	23,2	51,1	51,1	126,9	Средняя прибыль от одного объекта по официальной отчетности * Ставка налога на прибыль в городской бюджет * Количество объектов, деятельность которых не велась в связи с демонтажем
14	Итого						97 891,7	(4) + (5) + (7) + (8) + (13)

Источник: расчеты и оценки ДЭПиР города Москвы.

Таблица П 3. Оценка доходов бюджета города Москвы за время действия ППМ № 641-ПП.

№ п/п	Выгоды города	2013	2014	2015	2016	2017	Итого	Источник / расчет
1	Объем средств, поступивших в бюджет города Москвы в порядке возмещения затрат на демонтаж, перемещение и хранение, тыс. руб.	0,0	0,0	402,1	8512,9	0,0	8915,0	Информация Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы
2	Общая сумма взысканных по решению суда с правообладателей денежных средств по искам на возмещение расходов, тыс. руб. (фактически средства в бюджет города Москвы не перечислены, в расчете не учитываются)						74027,8	Информация Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы
3	Итого						8 915,0	

Источник: расчеты и оценки ДЭПиР города Москвы.

Таблица П 4. Сальдо издержек и выгод (доходов и расходов) за время действия ППМ № 641-ПП

1	Сальдо владельцы	- 314 730,4
2	Сальдо город	- 88 976,7
3	Общее сальдо	- 403 707,2

Источник: расчеты и оценки ДЭПиР города Москвы.

Приложение 3. Источники данных, использованные при подготовке Сводного отчета о результатах проведения оценки фактического воздействия

1. Водный кодекс Российской Федерации.
2. Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации.
3. Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 367-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации и Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества».
4. Постановление Правительства Москвы от 26 сентября 2013 г. № 641-ПП «Об утверждении Положения об организации работы по освобождению водных объектов, расположенных на территории города Москвы, от объектов, не зарегистрированных в качестве судна».
5. Постановление Правительства Москвы от 17 октября 2014 года № 608-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 26 сентября 2013 года № 641-ПП».
6. Определение Верховного Суда РФ от 29.07.2016 № 305-КГ16-9437 по делу № А40-158553/2014.
7. Определение Верховного Суда РФ от 13.01.2016 № 305-КГ15-18144 по делу № А40-197228/2014.
8. ГН 2.1.5.1315-03. «Предельно допустимые концентрации (ПДК) химических веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования. Гигиенические нормативы», утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 27.04.2003.
9. Исследование сбросов сточных вод в Москву-реку (июль 2013) http://www.greenpeace.org/russia/Global/russia/report/toxics/water/Water%20patrol_Moskva%20river_2013.pdf.
10. Эксперимент РИАМО: грязная ли вода в Москве-реке? <https://riamo.ru/article/215200/eksperiment-riamo-gryznaya-li-voda-v-moskve-reke-.xl?mTitle=&mDesc=&mImg=>.
11. Ресторан «Викинг» потушили всего за два часа: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=356726>.
12. Пожар в плавучем ресторане "Мама Зоя" в Москве: https://ria.ru/trend/mama_zoja_fire_08072010.
13. Деятельность ГИМС по обеспечению безопасности людей на водных объектах http://www.mchs.gov.ru/activities/stats/Analiz_deyatelnosti_GIMS_po_obespechenij.
14. Мосгорстат.
15. Данные Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы.