

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия

Концепции создания и развития бизнес-инкубаторов в городе Москве

Департамент экономической политики и развития города Москвы в соответствии с разделом 5 Положения об оценке регулирующего воздействия и оценке фактического воздействия в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 04.03.2014 № 99-ПП (далее – Положение), рассмотрел Сводный отчет о результатах проведения оценки регулирующего воздействия Концепции создания и развития бизнес-инкубаторов в городе Москве (далее – Сводный отчет).

1. Общая информация

1.1. Концепция нормативного правового регулирования направлена разработчиком для подготовки настоящего заключения: впервые.

1.2. Даты предшествующего направления проекта акта для подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия, результаты рассмотрения проекта акта: - .

1.3. Полный электронный адрес размещения проекта нормативного правового акта Правительства Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет:

[http://depr.mos.ru/public-comment/active-discussions/;](http://depr.mos.ru/public-comment/active-discussions/)

[http://investmoscow.ru/investment/опв/нормативные-правовые-акты-прошедшие-процедуру-публичных-обсуждений/.](http://investmoscow.ru/investment/опв/нормативные-правовые-акты-прошедшие-процедуру-публичных-обсуждений/)

1.4. Информация о проведении публичных консультаций: проводились.

Публичные консультации в рамках оценки регулирующего воздействия (далее – ОРВ) Концепции создания и развития бизнес-инкубаторов в городе Москве (далее – Концепция) проводились в период с 23 июня по 14 июля 2017 года.

Уведомление о проведении публичных консультаций (далее – ПК), текст Концепции, вопросник для участников и информационный материал о Концепции в целях сбора мнений участников регулируемых отношений и других заинтересованных лиц были размещены 23 июня 2017 года на сайте Департамента экономической политики и развития города Москвы (ДЭПиР г. Москвы)¹ и на Инвестиционном портале города Москвы².

Одновременно уведомление о начале ПК было направлено 8 представителям ассоциаций предпринимателей, предприятий, организаций, чьи интересы могли быть затронуты рассматриваемым регулированием.

Участникам ПК предлагалось выразить свое мнение путем заполнения размещенного вопросника или в свободной форме и направить по электронной или обычной почте по указанным в уведомлении адресам ответственного представителя ДЭПиР г. Москвы.

Данной формой направления информации воспользовался 1 участник, представив 13 предложений.

В рамках ПК проводились встречи с представителями органов исполнительной власти (4 участника). Дополнительными формами ПК послужили проведенные в указанный период

¹ http://depr.mos.ru/deyatelnost_departamenta/investment-policy/regulatory-impact-assessment/

² <http://investmoscow.ru/investment/опв/нормативные-правовые-акты-прошедшие-процедуру-публичных-обсуждений/>

социологические опросы субъектов предпринимательской деятельности, представителей бизнес-инкубаторов и бизнес-акселераторов, технопарков, экспертного сообщества (78 участников).

В рамках указанных опросов были проведены:

1) 2 фокус-группы: (1) с представителями (руководителями) бизнес-инкубаторов (9 участников, представляющих 7 бизнес-инкубаторов, расположенных в городе Москве); (2) с представителями экспертного сообщества (7 экспертов, представляющих 5 организаций; экспертами выступали представители профильных ассоциаций, консалтинговых компаний, а также объектов инновационной инфраструктуры и поддержки МСП);

2) углубленные интервью с представителями (руководителями) бизнес-инкубаторов, расположенных в городе Москве, и с экспертами. Проведено 3 углубленных интервью с представителями (руководителями) бизнес-инкубаторов и 5 интервью с экспертами. Экспертами выступали представители профильных ассоциаций, консалтинговых компаний, а также объектов инновационной инфраструктуры и поддержки МСП;

3) телефонный опрос действующих и бывших резидентов бизнес-инкубаторов, расположенных в городе Москве. В телефонном интервью приняло участие 36 респондентов (15%), из которых 8 являются действующими резидентами, 28 – бывшими резидентами или проходившими программы акселерации. В остальных случаях либо получен отказ (36%), либо по указанным на сайтах организаций телефонам не удается дозвониться (занято, не берут трубку, номер отключен, по номеру находится другая организация – 49%). Косвенно статистика дозвона свидетельствует о том, что заметная часть выпускников после выхода из инкубатора «не выжила»;

4) телефонный опрос представителей технопарков Москвы.

Результаты данных опросов приведены в Приложении 4 к Сводному отчету.

Общее количество участников ПК составило 83.

ПК проведены согласно выделенным в ходе ОРВ целевым группам лиц, интересы которых затрагиваются вводимым правовым регулированием:

1) действующие на территории города Москвы организации, оказывающие отдельным физическим лицам, командам (группам) или оформленным юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим реализацию инновационного проекта, услуги, направленные на коммерциализацию результата такого проекта (действующие «бизнес-инкубаторы»);

2) прочие юридические и физические лица, участвующие в инновационном процессе (субъекты инновационной экосреды);

3) отдельные физические лица, команды (группы) или юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие реализацию инновационного проекта в рамках (при поддержке) действующих «бизнес-инкубаторов»;

4) отдельные физические лица, команды (группы) или юридические лица и индивидуальные предприниматели, имеющие планы осуществить реализацию инновационного проекта с целью коммерциализации его результата, или осуществляющие реализацию инновационного проекта без поддержки (услуг) действующих «бизнес-инкубаторов»;

5) органы исполнительной власти города Москвы и уполномоченные организации, осуществляющие регулирование и поддержку инновационной деятельности, поддержку развития малого и среднего предпринимательства, в том числе:

- Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы (ДНПиП города Москвы);
- Департамент городского имущества города Москвы (ДГИ города Москвы);
- Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Малый бизнес Москвы» (ГБУ «МБМ»);

- Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Агентство инноваций Москвы».

2. Соблюдение порядка проведения оценки регулирующего воздействия

2.1. Вывод о соблюдении порядка проведения оценки регулирующего воздействия

Оценка проведена в соответствии с Положением об оценке регулирующего воздействия и оценке фактического воздействия в городе Москве, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 4 марта 2014 г. № 99-ПП, в установленные сроки. Порядок проведения ОРВ соблюден. Результаты оценки представлены в соответствии с формами, утвержденными приказом Департамента экономической политики и развития города Москвы от 16 мая 2016 г. № 57-ПР.

Выводы об исполнении основных положений представлены далее.

№ пункта Положения	Содержание положения	Исполнение
3.6	Публикация уведомления о проведении ПК на официальном сайте, а также на сайте органа-разработчика	Исполнено (23.06.2017)
3.7	Состав информации в уведомлении о проведении ПК	Соответствует. Информация представлена в полной мере.
3.8	Срок для проведения ПК должен быть не менее 15 календарных дней со дня первого размещения информации (уведомления) о проведении ОРВ	Исполнено. Длительность ПК составила 22 календарных дня.
3.11	Составление сводки предложений по результатам ПК с указанием сведений об их учете или причинах отклонения	Соответствует. Сведения представлены по всем разделам.
3.11	Размещение на официальном сайте сводки предложений по результатам ПК	Исполнено (09.10.2017).
4	Состав сведений Сводного отчета о результатах проведения ОРВ	Соответствует. Сведения представлены по всем разделам.
4.6	Размещение на официальном сайте Сводного отчета о результатах проведения ОРВ	Исполнено (09.10.2017).
Соответствие отчетов установленной форме		
Форма представленной Сводки предложений по результатам ПК	Соответствует Приложению 3 к приказу ДЭПиР г. Москвы от 16 мая 2016 г. № 57-ПР	
Форма представленного Сводного отчета о результатах проведения ОРВ	Соответствует Приложению 4 к приказу ДЭПиР г. Москвы от 16 мая 2016 года № 57-ПР	

2.2. Вывод об эффективности проведенных публичных консультаций

Информация, полученная в рамках ПК, достаточна для проведения ОРВ, и позволяет оценить отношение основных групп субъектов, на которые вводимое нормативное правовое регулирование будет оказывать воздействие.

В рамках ПК среди опрошенных встречались организации, которые действуют на рынке с 2004 года, однако их большая часть была открыта в период с 2011 по 2016 годы, и их деятельность осуществляется в следующих сферах: информационные и IT-технологии (15

опрошенных, или 65% от числа ответивших на вопрос), химия и фармацевтика (1), микроэлектроника (1), автоматизация промышленного освещения (1), организация мероприятий (1), текстиль (1), финансовая отрасль (2), консалтинг (1). В рамках ПК были опрошены как действующие, так и бывшие резиденты бизнес-инкубаторов (далее – БИ) и бизнес-акселераторов (далее – БА) города Москвы. База потенциальных респондентов с контактными данными была собрана на основе открытых источников информации (перечни арендаторов/резидентов на сайтах БИ/БА, сайты резидентов и выпускников, сообщения в СМИ) и состояла из 249 организаций (из инкубаторов/акселераторов МГИМО, РЭА им. Плеханова, ВШЭ, Сколково, Строгино, Зеленограда, ФРИИ, GVA и др.).

Изучение различных источников, результатов опросов, проведенных в рамках ПК, позволяет заключить, что в городе Москве действует в настоящее время 19 организаций, оказывающих отдельным физическим лицам, командам (группам) или оформленным юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим реализацию инновационного проекта, услуги, направленные на коммерциализацию результата такого проекта.

Учитывая качественный состав участников ПК, количество полученных мнений различных целевых групп, интересы которых будут затрагиваться предлагаемым регулированием, а также уровень информационной наполненности, представленный в Сводном отчете о результатах проведения ОРВ, можно сделать вывод об эффективности проведенных ПК. Потребности в проведении дополнительных ПК в отношении оцениваемой Концепции и представленного Сводного отчета о результатах проведения ОРВ не возникло.

3. Полнота и обоснованность оценки регулирующего воздействия, представленной в Сводном отчете о результатах проведения ОРВ

Выводы о полноте и обоснованности оценки регулирующего воздействия, представленной в Сводном отчете о результатах проведения ОРВ, представлены далее.

№ п/п	Позиция	Вывод
3.1	Корректность формулировки выявленной проблемы	<p>В разделе 2 Сводного отчета сформулирована проблема, на решение которой направлено регулирование: существующие в Москве организации, услуги которых направлены на коммерциализацию инновационных проектов и формирование инновационных стартапов, не имеют достаточных стимулов для поиска и развития инноваций и предприятий, способных внести вклад в экономику города.</p> <p>Выявленная проблема определяется наличием негативных факторов:</p> <p>1) <i>доля успешных инновационных стартапов, выращенных федеральными акселераторами на территории Москвы, и осуществляющих после этого свою предпринимательскую деятельность в Москве, меньше потенциально возможного значения,</i></p> <p>2) <i>часть перспективных для экономики города стартапов не получает поддержки из-за несоответствия критериям отбора федеральных и частных БИ и/или из-за недостатка мест в структуре поддержки инноваций Правительства Москвы.</i></p> <p>Наличие данных негативных факторов создает негативные</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>эффекты, охарактеризованных на основе имеющихся статистических данных и соответствуют оценке состояния отношений в регулируемой области: не все успешные выпускники системы инновационной поддержки, находящейся на московской территории, работают на экономику города; потенциально полезные для экономики города инновационные стартапы не получают поддержки, и существует достаточно большой риск того, что инновационный проект, имеющий и техническую, и рыночную перспективу, не реализуется и не внесет свой вклад в экономику города; замедление появления новых инновационных стартапов из-за повышения вероятности риска не реализации появляющихся инновационных проектов; увеличение рисков недозагрузки и снижения рентабельности созданных объектов инновационной инфраструктуры ранних и поздних стадий, организаций, оказывающих услуги инновационным предприятиям.</p> <p>Перечень проблем и вызванных ими негативных эффектов сформулирован корректно.</p>
3.2	<p>Адекватность определения целей предлагаемого регулирования и их практическая реализуемость</p>	<p>В разделе 3 Сводного отчета указаны установленные Концепцией общие цели регулирования:</p> <ul style="list-style-type: none"> - создание на территории города Москвы бизнес-инкубаторов для обеспечения поддержки и условий ускоренного развития начинающих субъектов малого и среднего предпринимательства (стартапов); - содействие развитию предпринимательской и инвестиционной деятельности; - привлечение и поддержка потенциала молодых специалистов; - вовлечение в оборот свободных площадей; - создание дополнительных рабочих мест. <p>Вместе с тем результаты анализа проблемной области и результатов ПК, позволили скорректировать целеполагание. В соответствии с решаемой проблемой цель регулирования быть сформулирована следующим образом:</p> <ul style="list-style-type: none"> - формирование стимулов у организаций, услуги которых направлены на коммерциализацию инновационных проектов и формирование инновационных стартапов, для поиска и выращивания инноваций и предприятий, вносящих вклад в экономику города, и повышение эффективности государственной поддержки таких организаций. <p>Данная цель исключает неоднозначное (формальное) достижение целей регулирования, представленных в рассматриваемом варианте Концепции, напрямую вытекает из выявленной проблемы, направлена на содействие развитию предпринимательской и инвестиционной деятельности и привлечение и поддержку потенциала молодых специалистов, адекватна, и реализуема на практике, что подтверждается выделенными показателями степени достижения цели</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>предлагаемого регулирования:</p> <ul style="list-style-type: none"> – количество организаций, услуги которых направлены на коммерциализацию инновационных проектов и формирование инновационных стартапов (инкубаторы и акселераторы), ставших получателями государственной поддержки; – число проектов, рассматриваемых организациями – получателями государственной поддержки в целях предоставления услуг инкубирования или акселерации; – число проектов – получателей услуг по инкубированию или акселерации, оказываемых организациями – получателями государственной поддержки; – доля проектов – получателей услуг по инкубированию или акселерации, оказываемых организациями – получателями государственной поддержки, которые получили те или иные виды государственной поддержки; – доля проектов, выпускающихся из организаций – получателей государственной поддержки, которые продолжают реализовывать бизнес в Москве; – количество занятых в проектах, инкубируемых организациями – получателями поддержки, и у выпускников таких организаций; – объемы налоговых отчислений проектов, инкубируемых организациями – получателями поддержки, и выпускников таких организаций.
3.3	<p>Полнота рассмотрения всех возможных вариантов правового регулирования выявленной проблемы</p>	<p>В разделе 4 Сводного отчета рассмотрены три возможных варианта правового регулирования выявленной проблемы:</p> <ul style="list-style-type: none"> – вариант 1. Сохранение статус-кво, в том числе принятие мер без изменения нормативной правовой базы; – вариант 2. Применение регулирования, предлагаемого Концепцией, в рамках которой предлагается определить ключевые направления государственной поддержки проектов по созданию и развитию БИ, обеспечивающих поддержку инновационным компаниям на начальном этапе их деятельности, включая следующие ключевые аспекты: <ul style="list-style-type: none"> – формы и условия предоставления поддержки БИ и их резидентам; – требования к получателям поддержки; – требования к целевым результатам деятельности получателей поддержки; – иные условия предоставления поддержки, предусмотренные законодательством. – вариант 3. Изменение параметров регулирования, предлагаемых в Концепции: <ul style="list-style-type: none"> – круг организаций, на которые распространяются

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>меры стимулирования, предлагаемые Концепцией, и основные требования к БИ и управляющим компаниям;</p> <ul style="list-style-type: none"> – меры стимулирования развития БИ; – применение мер стимулирования к управляющим компаниям БИ; – условия предоставления грантов (субсидий) и их параметры; – дополнительные виды поддержки резидентов БИ; – дополнительные виды поддержки выпускников БИ. <p>В Приложении 5 Сводного отчета приведено сравнение данных вариантов регулирования по их влиянию на существование проблемы и показатели достижения установленной цели. Полноту рассмотрения указанных вариантов правового регулирования выявленной проблемы следует признать достаточной.</p>
3.4	Обоснованность качественного и количественного определения групп, затрагиваемых регулированием	<p>В разделе 5 Сводного отчета были выделены следующие основные группы субъектов, затрагиваемых вводимым правовым регулированием:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) действующие на территории города Москвы организации, оказывающие отдельным физическим лицам, командам (группам) или оформленным юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим реализацию инновационного проекта, услуги, направленные на коммерциализацию результата такого проекта (действующие «бизнес-инкубаторы»); 2) отдельные физические лица, команды (группы) или юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие реализацию инновационного проекта в рамках (при поддержке) действующих «бизнес-инкубаторов»; 3) органы исполнительной власти города Москвы и уполномоченные организации, осуществляющие регулирование и поддержку инновационной деятельности, поддержку развития малого и среднего предпринимательства. <p>Бенефициарами регулирования могут являться:</p> <ul style="list-style-type: none"> - отдельные физические лица, команды (группы) или юридические лица и индивидуальные предприниматели, имеющие планы осуществить реализацию инновационного проекта с целью коммерциализации его результата, или осуществляющие реализацию инновационного проекта без поддержки (услуг) действующих «бизнес-инкубаторов»; - прочие юридические и физические лица, участвующие в инновационном процессе (субъекты инновационной экосреды). <p>Приведенный качественный и количественный состав групп,</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		затрагиваемых регулированием, определен на основании анализа данных, находящихся в открытом доступе, и полностью обоснован.
3.5	Корректность оценки издержек и выгод затрагиваемых групп	<p>Представленная в разделе 6 Сводного отчета оценка издержек и выгод затрагиваемых групп проведена на основе результатов расчетов, содержащихся в Приложении 2 к Сводному отчету, официальных статистических данных, аналитических материалов, и данных, полученных в рамках публичных консультаций.</p> <p>Данные проверены должным образом, проведенные расчеты и приведенные в Сводном отчете результаты следует признать корректными.</p> <p>Следует также заключить, что оценка издержек и выгод проведена в полном объеме и для всех основных групп участников отношений, затрагиваемых вводимым регулированием.</p>
3.6	Корректность оценки положительных и отрицательных последствий различных вариантов регулирования (способов достижения поставленной цели)	<p>Положительные и отрицательные последствия регулирования (раздел 7 Сводного отчета) оценены корректно. В таблицах П5 и П6 Приложения 2 к Сводному отчету произведен расчет основных показателей по вариантам регулирования, в Приложении 5 приведено сравнение данных вариантов регулирования по их влиянию на существование проблемы и показатели достижения установленной цели.</p> <p>Выделены объективные и субъективные положительные и отрицательные последствия предлагаемых вариантов решения проблемы (способов достижения поставленной цели).</p>
3.7	Обоснованность выбора предлагаемого способа регулирования	<p>В качестве варианта правового регулирования в разделе 8 Сводного отчета предлагается выбрать вариант 3 «Изменение параметров регулирования, предлагаемых в Концепции». Выбор варианта регулирования следует признать обоснованным. Он оказывает более сильное влияние на снижение факторов существования проблемы и лучше способствует достижению цели, при реализации варианта 3 следует ожидать большего роста показателей, характеризующих достижение цели. Возможная бюджетная отдача при реализации варианта 3, согласно проведенным расчетам, в первые три года реализации программы сопоставима с отдачей по варианту 2, а за период 10 лет выше таковой в 1,4 раза. По произведенным расчетам, сальдо баланса выгод и издержек в варианте 3 в периоде первых трех лет имеет меньшее значение, чем в варианте 2. При этом по обоим вариантам сальдо является отрицательным, но в варианте 2 по причине значительного отрицательного сальдо выгод и издержек организаций, оказывающих услуги инкубирования, его абсолютное значение в 8 раз выше, чем по варианту 3. Вариант 2 накладывает на участников отношений</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>значительные издержки на выполнение условий субсидирования, в то время как объем поддержки оказывается значительно меньше, чем по варианту 3, что сильно снижает вероятность реализации варианта 2 в принципе. Требования к результату деятельности БИ по варианту 2 сильно завышены, что на практике с высокой вероятностью приведет к искажению стимулов деятельности и недостижению цели регулирования. Заложенные в вариант 2 требования по выручке резидентов, установленные к площади инкубатора, в 4 раза выше, чем аналогичные требования к технопаркам города Москвы, при том, что резиденты технопарков – уже состоявшиеся предприятия, а не начинающие стартапы. Даже с учетом этого, при использовании тех же параметров выручки, вариант 3 по проведенным расчетам выгод и издержек является более привлекательным как для бюджета города, так и, что важно, для других участников регулируемых отношений – организаций, оказывающих услуги инкубирования, резидентов и выпускников инкубаторов. Вариант 3 снижает или вовсе способен исключить ряд рисков для потенциальных получателей поддержки – организаций, оказывающих услуги инкубирования или акселерации проектов, которые могут возникнуть при варианте 2. Вариант 3 снижает риски города, имеющиеся при реализации варианта 2, в целом уровень рисков варианта ниже, чем при варианте 2.</p> <p>При этом, принимая во внимание наличие определенных рисков при реализации варианта 3 в полном объеме, предлагается рассмотреть последовательное введение регулирования, реализовав на первом этапе программу в пилотном режиме: определив систему поддержки организаций, оказывающих услуги инкубирования и акселерации, инновационных проектов и проектов, получающих статус резидента на уровне постановления Правительства Москвы с последующей оценкой и принятием решения о необходимости введения изменений в законодательство в целях установления льготного режима налогообложения выпускников БИ города Москвы. Реализацию варианта 3 в пилотном режиме следует также сопровождать уточнениями и дополнениями постановлений Правительства Москвы, регулирующих вопросы предоставления поддержки резидентам технопарка или индустриального (промышленного) парка, участника или специализированной организации промышленного (инновационно-производственного) кластера, в целях включения в систему поддержки резидентов инкубаторов и адаптации правил предоставления субсидий к специфике стартапов.</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
3.8	Корректность оценки рисков введения предлагаемого правового регулирования	<p>В подразделе 8.2 Сводного отчета обозначены основные риски решения проблемы предложенным способом правового регулирования, от минимизации которых, по оценкам участников ПК, в значительной степени зависит достижение цели регулирования:</p> <p>1. При реализации предложенного варианта как у регулятора, так и у каждого из субъектов регулируемых отношений, сохраняются риски неблагоприятных внешних условий, которые зависят от многих нерегулируемых факторов, в первую очередь, от наличия в среде, в которой субъекты имеют возможность осуществлять поиск перспективных инновационных стартапов в поддерживаемых государством отраслях, достаточного количества проектов, которые к моменту выхода на стадию готового продукта окажутся конкурентоспособными на рынках, причем с объемами продаж в отчетный период, достаточными для выполнения требований к результатам деятельности субъекта. Данные риски в определенной мере могут быть снижены реализацией комплексной концепции развития инновационной среды в городе Москве, закрепляющей роли и направления действий всех элементов такой среды, от школьного образования до субъектов коммерциализации проектов и заказчиков инноваций.</p> <p>2. Сохраняются риски, связанные с возможностью манипулирования и недобросовестного поведения участников, (аналогичные таким рискам варианта 2). В качестве меры по их снижению предлагается установление лимитов размера субсидии по тем видам затрат, которые могут быть в большей мере подвержены риску махинации.</p> <p>3. Вариант 3 снижает риски участников программы в виду компенсации затрат или предоставления премии за результат по факту достижения условий получения субсидии. Однако возникает встречный риск, связанный со снижением заинтересованности в участии в программе обладающих компетенцией команд, которые могут организовать новые инкубаторы. Для снижения данного риска по итогам первой года пилота целесообразно рассмотреть вопрос предоставления в определенных случаях поддержки с частичным авансированием.</p> <p>Оценку данных рисков следует признать корректной.</p>
3.9	Корректность оценки дополнительных расходов из бюджета города Москвы, связанных с введением	<p>По представленным в разделе 8.3 Сводного отчета оценкам дополнительными расходами бюджета города Москвы в результате введения предлагаемого правового регулирования могут стать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – объем выдаваемых субсидий на компенсацию затрат БИ города Москвы;

№ п/п	Позиция	Вывод
	предлагаемого правового регулирования	<ul style="list-style-type: none"> – объем выдаваемых субсидий за результат БИ города Москвы; – объем выдаваемых субсидий на компенсацию арендной ставки субъектам, предоставляющим в аренду помещения резидентам БИ города Москвы. <p>Дополнительными издержками могут стать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – недополученный доход по налогу на прибыль в связи с предоставлением резидентам и выпускникам БИ льготы по налогу; – издержки на обработку и рассмотрение заявок на: получение статуса БИ, субсидии, получение статуса резидента БИ, получение статуса выпускника БИ, подтверждение статуса выпускника БИ. <p>Оценка основана на расчетах, представленных в Приложении 2 к Сводному отчету, верна и корректна.</p>
3.10	Корректность определения новых обязанностей или ограничений для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности либо изменение содержания существующих обязанностей и ограничений	<p>Принимая во внимание, что получение статусов и субсидий происходит на добровольной основе, вывод об отсутствии новых обязанностей и ограничений для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности следует признать корректным. Вместе с тем в разделе 5.2 Сводного отчета также отмечено, что ограничения и обязанности вводятся для лиц, получивших статус, и заключивших договор субсидий или получающих иные формы поддержки, а также для органов исполнительной власти и уполномоченных организаций, участвующих в процедурах:</p> <ul style="list-style-type: none"> • предоставления/получения статуса бизнес-инкубатора, резидента бизнес-инкубатора, выпускника бизнес-инкубатора • предоставления/получения субсидий; • сбора и передачи информации в налоговые органы о субъектах, получающих налоговые льготы (для ОИВ). <p>Следует также отметить, что в отличие от варианта 2, при котором у резидентов БИ, управляющая компания которых заключила договор субсидии (гранта), фактически возникает обязанность в предоставлении информации управляющей компании о своей выручке и оплате труда персонала, что, вероятно, будет включаться как пункт договора инкубирования (аренды), в варианте 3 такой обязанности у резидентов нет. Вместе с тем при желании получить статус резидента или выпускника БИ у лиц, реализующих инновационный проект, возникает обязанность предоставления документов бизнес-инкубатору для подачи заявки в уполномоченный орган для рассмотрения. В свою очередь получение БИ субсидии за результат также сопряжено с получением информации от предприятия, ранее проходившего программу</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		инкубирования или акселерации в этом бизнес-инкубаторе.
3.11	Верифицируемость показателей достижения целей правового регулирования и возможность последующего мониторинга их достижения	<p>В таблице 20 Сводного отчета приведены ожидаемые значения показателей достижения целей правового регулирования:</p> <ul style="list-style-type: none"> – количество организаций, услуги которых направлены на коммерциализацию инновационных проектов и формирование инновационных стартапов (инкубаторы и акселераторы), ставших получателями государственной поддержки; – число проектов, рассматриваемых организациями – получателями государственной поддержки в целях предоставления услуг инкубирования или акселерации; – число проектов – получателей услуг по инкубированию или акселерации, оказываемых организациями – получателями государственной поддержки; – доля проектов – получателей услуг по инкубированию или акселерации, оказываемых организациями – получателями государственной поддержки, которые получили те или иные виды государственной поддержки; – доля проектов, выпускающихся из организаций – получателей государственной поддержки, которые продолжают реализовывать бизнес в Москве; – количество занятых в проектах, инкубируемых организациями – получателями поддержки, и у выпускников таких организаций; – объемы налоговых отчислений проектов, инкубируемых организациями – получателями поддержки, и выпускников таких организаций. <p>В качестве ожидаемых значений в Сводном отчете предложены значения, исходящие из 3-х летнего периода реализации программы и при условии, что в программу включатся 5 организаций, получивших статус БИ города Москвы, все из которых выполняют минимальные условия, т.е. оказывают услуги ежегодно не менее 10 проектам и т.д., выживаемость проектов инкубаторов составляет 30%, доля выпущенных проектов, продолжающих свою деятельность спустя год после выпуска составляет 30%.</p> <p>Оценка значения таких показателей верифицируема и основывается на статистических данных, анализе сложившейся практики регулирования рассматриваемой сферы деятельности.</p> <p>Предлагаемый вариант регулирования следует рассматривать как пилотный. Соответствующие изменения в нормативный правовой акт, устанавливающий систему поддержки, направленные на коррекцию параметров</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>поддержки могут быть внесены по итогам первого года ее предоставления.</p> <p>Принимая во внимание средние сроки инкубации инновационных проектов различных типов, предлагаемую периодичность предоставления поддержки БИ города Москвы, рекомендуется проведение оценки фактического воздействия предлагаемого регулирования через два года.</p>
3.12	<p>Полнота и корректность определения необходимых для достижения заявленных целей регулирования организационно-технических, информационных и иных мероприятий, затрат на их реализацию</p>	<p>Перечень необходимых для достижения заявленной цели регулирования организационно-технических, информационных и иных мероприятий, сроки их реализации, объем и источники финансирования приведены в разделе 10 Сводного отчета.</p> <p>Представленные мероприятия полны и корректны.</p>
3.13	<p>Иные комментарии</p>	<p>Результаты ОРВ показали, что предлагаемое правовое регулирование должно привести к появлению новых форм государственной поддержки организаций, услуги которых направлены на коммерциализацию инновационных проектов и формирование инновационных стартапов, что при условии востребованности и эффективности (в том числе достаточности) таких форм повлияет на увеличение числа проектов, рассматриваемых в целях предоставления услуг инкубирования или акселерации; увеличение числа стартапов, осуществляющих деятельность в городе Москве; изменение доли проектов, выпускающихся из бизнес-инкубаторов и акселераторов, которые продолжают реализовывать бизнес в Москве; увеличение вклада инновационных стартапов, выпускающихся из бизнес-инкубаторов и акселераторов, в городскую экономику и бюджет; изменение общих показателей деятельности субъектов малого предпринимательства, осуществляющих инновации, в положительную сторону.</p>

4. Наличие в проекте нормативного правового акта Правительства Москвы положений, которые вводят избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствуют их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы

4.1. Наличие положений, которые вводят административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению, их обоснованность

По итогам проведения ОРВ не выявлено положений, которые вводят дополнительные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению. Получение субъектами статусов и субсидий (и вытекающие из этого обязательства субъектов) являются добровольными и не вводят избыточных обязанностей для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности. Вместе с тем для лиц, получивших статус, и заключивших договор субсидий или получающих иные формы поддержки, а также для органов исполнительной власти и уполномоченных организаций, участвующих в процедурах вводятся обязанности, связанные с прохождением процедур:

- предоставления/получения статуса бизнес-инкубатора, резидента бизнес-инкубатора, выпускника бизнес-инкубатора
- предоставления/получения субсидий;
- сбора и передачи информации в налоговые органы о субъектах, получающих налоговые льготы (для ОИВ).

Следует также отметить, что при предлагаемом варианте регулирования у резидентов БИ, управляющая компания которых заключила договор субсидии (гранта) отсутствует обязанность в предоставлении информации управляющей компании о своей выручке и оплате труда персонала. Вместе с тем при желании получить статус резидента или выпускника БИ у лиц, реализующих инновационный проект, возникает обязанность предоставления документов бизнес-инкубатору для подачи заявки в уполномоченный орган для рассмотрения. В свою очередь получение бизнес-инкубатором субсидии за результат также сопряжено с получением информации от предприятия, ранее проходившего программу инкубирования или акселерации в этом бизнес-инкубаторе.

4.2. Наличие положений, которые способствуют возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности, их обоснованность

По итогам проведения ОРВ не выявлено положений, которые способствуют возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности. Рассматриваемое регулирование предоставляет субъектам регулируемых отношений право использовать предлагаемые меры поддержки, устанавливая обязательные требования только к тем субъектам, условиям и результатам их деятельности, которые добровольно, официально и в установленном порядке заявили о своем решении претендовать на предоставляемые меры государственной поддержки на предлагаемых условиях. Следовательно, расходы, которые могут возникнуть у субъектов регулируемых отношений, обоснованы, и носят добровольный характер.

4.3. Наличие положений, которые способствуют возникновению дополнительных расходов города Москвы, их обоснованность

Дополнительные расходы города Москвы могут возникнуть в связи с выдачей субсидий:

на компенсацию затрат БИ города Москвы, за результат БИ-города Москвы, на компенсацию арендой ставки субъектам, предоставляющим в аренду помещения резидентам БИ города Москвы, а также обусловлены недополученным доходом по налогу на прибыль от резидентов и выпускников, в связи с установлением льготной ставки по налогу на прибыль в региональной части в размере 12,5%, и обеспечением процесса рассмотрения заявок на получение статуса БИ, резидента БИ, выпускника БИ, подтверждение статуса выпускника БИ города Москвы, на получение субсидий.

5. Предложения по изменениям и дополнениям к концепции нормативного правового регулирования

5.1. Замечания и предложения уполномоченного органа к концепции нормативного правового регулирования

По итогам проведения ОРВ для минимизации рисков решения проблем предложенным в оцениваемой Концепции в разделе 8 Сводного отчета были даны предложения по минимизации рисков от вводимого правового регулирования.

ДЭПиР г. Москвы считает данные предложения обоснованными и поддерживает предложение ввести регулирование в пилотном режиме.

6. Общие выводы

6.1. Наличие необходимости повторного проведения процедуры ОРВ с последующей доработкой и повторным направлением в уполномоченный орган Сводного отчета и концепции нормативного правового регулирования для подготовки заключения об ОРВ

Следует заключить, что **процедуры и порядок проведения ОРВ соблюдены, оценка проведена в полной мере.** В связи с вышеизложенным **необходимость повторного проведения ОРВ отсутствует.**

6.2. Достаточность оснований для принятия решения о введении предлагаемого правового регулирования (отрицательное или положительное заключение):

Рассмотрев Сводный отчет о результатах оценки регулирующего воздействия Концепции создания и развития бизнес-инкубаторов в городе Москве, ДЭПиР г. Москвы считает возможным введение предлагаемого правового регулирования **в пилотном режиме.** В дальнейшем также представляется целесообразным провести мониторинг и, при необходимости, рассмотреть вопрос о внесении в нормативный правовой акт, устанавливающий систему поддержки, изменений, направленных на коррекцию параметров поддержки, по итогам первого года ее предоставления.