

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**об оценке фактического воздействия**  
**постановления Правительства Москвы от 17.01.2013 № 3-ПП**  
**«Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета**  
**города Москвы в целях поддержки сельскохозяйственных**  
**товаропроизводителей и организаций агропромышленного комплекса»**

Департамент экономической политики и развития города Москвы в соответствии с разделом 6(2) Положения об оценке регулирующего воздействия и оценке фактического воздействия в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 4 марта 2014 г. № 99-ПП (далее – Положение), рассмотрел Сводный отчет о результатах оценки фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 17.01.2013 № 3-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы в целях поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и организаций агропромышленного комплекса» (далее – Сводный отчет об ОФВ).

## **1. Общая информация**

### 1.1. Информация о проведении публичных консультаций

Публичные консультации (далее также – ПК) в рамках оценки фактического воздействия (далее также – ОФВ) постановления Правительства Москвы от 17.01.2013 № 3-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы в целях поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и организаций агропромышленного комплекса» (далее также – ППМ № 3-ПП, постановление) проводились в период с 27 января по 10 февраля 2017 г.

Уведомление о проведении ПК, текст ППМ № 3-ПП, вопросник для участников и информационный материал о рассматриваемом постановлении в целях сбора мнений участников регулируемых отношений и других заинтересованных лиц были размещены 27 января 2017 года на официальном сайте Департамента экономической политики и развития города Москвы (ДЭПиР г. Москвы)<sup>1</sup> и на Инвестиционном портале города Москвы<sup>2</sup>.

Участникам ПК предлагалось выразить свое мнение путем заполнения размещенного вопросника с дальнейшим его направлением по электронной или обычной почте по указанным в уведомлении адресам ответственного представителя ДЭПиР г. Москвы. Данной формой направления информации воспользовались 3 участника.

Одновременно уведомление о начале ПК было направлено 11 представителям ассоциаций предпринимателей, предприятий, организаций, чьи интересы могут быть затронуты рассматриваемым регулированием. Дополнительными формами ПК послужили проведенные в указанный период:

- 1) личные неформализованные интервью с субъектами предпринимательской деятельности и представителями бизнес-ассоциаций (21 участник);
- 2) межведомственное информационное взаимодействие с представителями органов исполнительной власти (1 участник).

Общее количество участников публичных консультаций составило 25, из которых 19 участников (76,0%) – представители субъектов предпринимательской деятельности, являющихся участниками регулируемых отношений. Также замечания и предложения в рамках публичного обсуждения были представлены Уполномоченным по защите прав

<sup>1</sup> <http://depr.mos.ru/public-comments/>

<sup>2</sup> <http://investmoscow.ru/investment/орв/нормативные-правовые-акты-прошедшие-процедуру-публичных-обсуждений/>

предпринимателей в городе Москве, Союзом «Московская торгово-промышленная палата» и Обществом с ограниченной ответственностью «Современные агротехнологии».

По результатам ПК составлена и представлена в Сводном отчете об ОФВ Сводка предложений по результатам публичных консультаций (далее - Сводка). Сводка содержит информацию о результатах рассмотрения поступивших предложений и отвечает требованиям нормативных правовых актов в сфере оценки, а также требованиям к составлению сводки, установленным уполномоченным органом.

## 1.2. Иная информация о подготовке настоящего заключения

ОФВ рассматриваемого постановления проводится впервые.

Сводный отчет об ОФВ ППМ № 3-ПП представлен впервые.

Оценка регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы в целях поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и организаций агропромышленного комплекса» не проводилась.

## **2. Соблюдение порядка проведения оценки фактического воздействия**

### 2.1. Вывод о соблюдении порядка проведения оценки фактического воздействия

Предусмотренный Положением порядок проведения ОФВ соблюден.

Выводы об исполнении основных положений представлены в таблице.

№ пункта Положения	Содержание положения	Исполнение
3.6	Размещение уведомления о проведении публичных консультаций на официальном сайте ОИВ, проводящего ПК в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"	Исполнено (27.01.2017).
3.7	Состав информации в уведомлении о проведении публичных консультаций	Соответствует. Информация представлена в полной мере.
3.8	Срок для проведения публичных консультаций должен быть не менее 15 календарных дней с момента первого размещения информации (уведомления)	Исполнено. Длительность ПК составила 15 календарных дней.
6(1).2	Состав сведений Сводного отчета об ОФВ	Соответствует. Сведения представлены по всем разделам.
3.11	Составление сводки предложений с указанием сведений об их учете или причинах отклонения	Соответствует, в сводке предложений указаны сведения об их учете или причинах отклонения.
3.11	Размещение на официальном сайте сводки предложений по результатам публичных консультаций	Исполнено (17.03.2017).
6(1).5	Размещение на официальном сайте Сводного отчета об ОФВ	Исполнено (17.03.2017).
<b>Соответствие отчета установленной форме</b>		
Форма представленной Сводки предложений по результатам публичных консультаций	Соответствует Приложению 3 к приказу ДЭПиР г. Москвы от 16 мая 2016 г. № 57-ПР.	

Форма представленного Сводного отчета о результатах проведения оценки фактического воздействия	Соответствует Приложению 5 к приказу ДЭПиР г. Москвы от 16 мая 2016 года № 57-ПР.
--	---

## 2.2. Вывод об эффективности проведенных публичных консультаций

В ходе ПК опрошено 19 из 27 представителей юридических лиц и крестьянских (фермерских) хозяйств, как получавших рассматриваемые субсидии, так и являющихся потенциальными получателями данных субсидий, что составляет 70% от общего количества участников указанной целевой группы и является достаточным для проведения ОФВ. Также в ПК приняли участие представители 5 ассоциаций и организаций, представляющие интересы субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности.

По результатам анализа проведенных ПК по данному постановлению можно сделать вывод о достаточном охвате консультациями субъектов регулирования. Полученная информация является достаточной для выявления проблем рассматриваемого регулирования и подготовке предложений, направленных на повышение его эффективности. Потребности в проведении дополнительных ПК в отношении оцениваемого постановления и представленного Сводного отчета об ОФВ не возникло.

## 3. Полнота и обоснованность оценки фактического воздействия, представленной в отчете

№ п/п	Позиция	Вывод
3.1	Обоснованность качественного и количественного определения групп, затрагиваемых регулированием	Состав групп, представленных в Сводном отчете об ОФВ, обоснован. Количественные оценки состава участников таких групп основаны на статистической информации, информации, представленной ДТиУ г. Москвы и префектурой ТиНАО г. Москвы.
3.2	Корректность оценки степени решения проблемы и преодоления связанных с ней негативных эффектов за счет регулирования	В разделе 2 Сводного отчета об ОФВ обозначены проблемы, на решение которых направлено регулирование, установленное ППМ № 3-ПП: 1) наличие рисков негативного изменения экономических условий для сельскохозяйственных предприятий, ранее действовавших на присоединенных к Москве территориях; 2) недостаточное соответствие действовавшего механизма субсидирования затрат особенностям и условиям деятельности сектора сельхозпроизводства в ТиНАО. Приведены негативные эффекты, обусловленные указанными проблемами: <ul style="list-style-type: none"> <li>• возникновение факторов, негативно влияющих на рентабельность;</li> <li>• возникновение экономических стимулов к сворачиванию сельскохозяйственного производства и вытекающих из этого последствий в виде сокращения занятости, выведения земель из сельскохозяйственного оборота;</li> </ul>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• риски не востребоваемости средств по отдельным направлениям субсидирования и риски отсутствия поддержки по отдельным значимым видам фактических затрат;</li> <li>• учет не всех особенностей сектора сельхозпроизводства в ТиНАО и направлений развития новых территорий.</li> </ul> <p>В разделе 7 Сводного Отчета приведена информация о значениях показателей, характеризующих наличие рассматриваемой проблемы и связанных с ней негативных эффектов на момент проведения ОФВ, а также динамика изменения показателей относительно момента принятия рассматриваемого регулирования.</p> <p>Оценку степени решения проблем и преодоления связанных с ними негативных эффектов за счет регулирования следует признать корректной.</p>
3.3	Корректность оценки достижения заявленных целей регулирования	<p>В Сводном отчете об ОФВ рассмотрено 14 показателей, характеризующих достижение установленных целей регулирования. В разделе 7 Сводного Отчета об ОФВ приведены количественные значения показателей достижения целей как на момент принятия регулирования, так и на момент проведения оценки, что позволяет оценить степень их достижения.</p> <p>Рассмотренная совокупность показателей является достаточной для определения степени достижения целей регулирования.</p> <p>Выводы о степени достижения целей рассматриваемого регулирования, основанные на значениях данных показателей, следует признать корректными.</p>
3.4	Корректность оценки издержек и выгод затрагиваемых групп	<p>Оценка издержек и выгод групп субъектов, затронутых регулированием, в том числе оценка доходов и расходов бюджета города Москвы, основана на результатах расчетов, представленных в Приложении 2 Сводного отчета об ОФВ, данных ДТиУ г. Москвы, результатах опросов и экспертных оценках, что позволяет сделать вывод о достоверности и корректности оценки издержек и выгод затрагиваемых групп.</p>
3.5	Корректность оценки положительных и отрицательных последствий регулирования	<p>Положительные и отрицательные последствия регулирования представлены в разрезе групп участников рассматриваемых отношений и оценены корректно.</p> <p>К положительным последствиям установленного ППМ № 3-ПП регулирования в разделе 6 Сводного отчета об ОФВ отнесены:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• возможность выстраивания производителями сельскохозяйственной продукции оптимальных условий</li> </ul>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>сохранения/развития/перепрофилирования производства с учетом условий, создаваемых политикой субсидирования;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• снижение напряженности среди предпринимателей, занимающихся сельскохозяйственной деятельностью.</li> </ul> <p>К возможным отрицательными последствиями установленного регулирования можно отнести незначительный рост издержек на сбор и подачу документов, а также предоставление отчетности.</p>
3.6	<p>Корректность определения наличия в нормативном правовом акте положений, которые вводят дополнительные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствуют их введению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы</p>	<p>Представляется возможным согласиться с изложенным в Сводном отчете об ОФВ выводом об отсутствии в рассматриваемом нормативном правовом акте положений, которые вводят дополнительные обязанности, запреты и ограничения или способствуют возникновению дополнительных расходов для субъектов предпринимательской деятельности, поскольку осуществление деятельности в рамках данного регулирования осуществляется на добровольной основе.</p> <p>Вместе с тем в случае принятия добровольного решения о подаче заявки на субсидию субъекты предпринимательской деятельности несут издержки, связанные с участием в отборе.</p> <p>Положений, которые привели к возникновению дополнительных необоснованных расходов города Москвы в связи с введением регулирования в рамках ППМ № 3-ПП, не выявлено.</p> <p>Представленные в Сводном отчете об ОФВ расчеты и оценки издержек рассматриваемого регулирования являются корректными и достаточными.</p>
3.7	<p>Достоверность выводов о достижении целей регулирования</p>	<p>Представленные в разделе 7 сводного отчета об ОФВ значения показателей, позволяющих оценить степень достижения целей, позволяют признать достоверными выводы о том, что:</p> <p>цель регулирования - сохранение уровня поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и организаций агропромышленного комплекса, расположенных на территории, включенной в состав города Москвы - достигается частично;</p> <p>цель регулирования - создание эффективного механизма распределения субсидий из бюджета города Москвы, предназначенных для поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и организаций агропромышленного комплекса - достигается полностью.</p>
3.8	<p>Достоверность выводов об эффективности решения проблем и преодолении</p>	<p>Результаты проведенных в рамках ОФВ исследований позволяют говорить об общей эффективности рассматриваемого регулирования.</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
	связанных с ними негативных эффектов	Вместе с тем с тем проведенная оценка помогла определить ряд задач, решение которых способно повысить эффективность рассматриваемого регулирования: увеличение срока кредита при субсидировании процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам), индексация затрат на приобретение средств химизации в целях удобрения посевных площадей под сельскохозяйственными культурами, повышение конкуренции в сфере молочного животноводства, приведение некоторых положений ППМ № 3-ПП в соответствие с требованиями федерального законодательства, а также проведение работы по улучшению информирования потенциальных получателей о возможностях получения субсидий и особенностях процесса их получения .
3.9	Достоверность выводов о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности	Представленные в Сводном отчете об ОФВ выводы об отсутствии в постановлении положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности, следует признать достоверными.
3.10	Иные комментарии	отсутствуют

#### **4. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов**

По результатам проведенной ОФВ оснований для отмены ППМ № 3-ПП нет.

Анализ, проведенный в рамках оценки фактического воздействия ППМ № 3-ПП, позволяет сделать вывод об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов путем принятия постановления.

Вместе с тем в Сводном отчете об ОФВ обозначен ряд проблем, решение которых способно повысить эффективность рассматриваемого регулирования.

##### **4.1. Согласие, несогласие уполномоченного органа с предложениями, содержащимися в Сводном отчете об ОФВ**

ДЭПиР г. Москвы поддерживает представленные в разделе 9 Сводного отчета об ОФВ предложения:

- 1) Предусмотреть при субсидировании процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) увеличение срока кредита, процентная ставка по которому может субсидироваться, до 2 лет.
- 2) Исключить из перечня возможных получателей субсидий из бюджета города Москвы в целях возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах, сельскохозяйственных товаропроизводителей и крестьянские (фермерские) хозяйства, получившие такие

кредиты в рамках Постановления Правительства РФ от 29.12.2016 № 1528 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям, организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке, и о внесении изменений в пункт 9 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах».

- 3) Проиндексировать затраты на приобретение средств химизации в целях удобрения посевных площадей под сельскохозяйственными культурами, перечень которых установлен приложением 1 к Порядку предоставления субсидий из бюджета города Москвы сельскохозяйственным товаропроизводителям и организациям агропромышленного комплекса в целях возмещения части затрат на приобретение минеральных удобрений, по следующим культурам:
- зерновые культуры, кроме зерновых на зеленый корм (не менее 40 кг в пересчете на действующее вещество на 1 гектар): озимые зерновые: рожь, тритикале; яровые зерновые: овес;
  - зерновые культуры, кроме зерновых на зеленый корм: пшеница (яровая, озимая), ячмень (яровой, озимый);
  - кукуруза на силос (не менее 30 кг в пересчете на действующее вещество на 1 гектар);
  - кормовые культуры (внесение не менее 30 кг в пересчете на действующее вещество на 1 гектар).

За размер индексации могут быть приняты индексы цен на минеральные удобрения отечественного производства, публикуемые Росстатом.

- 4) Исключить из Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы сельскохозяйственным товаропроизводителям и организациям агропромышленного комплекса в целях возмещения части затрат на реализацию мероприятий по поддержке молочного животноводства требование к получателям об осуществлении деятельности по производству и реализации молока не менее одного года до даты подачи заявки на получение субсидии (пункт 1.4.2), предусмотрев для такой категории заявителей отдельный порядок учета объема реализации молока в формуле расчета размера субсидии.
- 5) Заменить отсутствие у заявителя просроченной задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в федеральный бюджет, бюджет города Москвы, местный бюджет на последнюю отчетную дату в качестве условия предоставления субсидии на отсутствие соответствующей просроченной задолженности на дату подачи заявки.
- 6) Исключить требование отметки налогового органа на копии годовой бухгалтерской отчетности или документе, заменяющем ее в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Для повышения эффективности рассматриваемого регулирования целесообразно также реализовать меры организационного характера, не требующих внесения изменений в ППМ № 3-ПП. В частности, необходимо улучшить информирование потенциальных получателей о возможностях получения субсидий и особенностях процесса их получения. Соответствующее информирование может проводиться в рамках опроса действующих получателей, проводимого в целях определения бюджетных лимитов на следующий год – в указанный опрос необходимо

внести всех хозяйствующих субъектов целевой группы. В целях повышения информированности целесообразно дополнить официальный сайт ДТУ г. Москвы информацией (инфографикой), характеризующей порядок подачи документов на субсидию, действия заявителя/получателя после признания заявки, перечисления средств субсидии, а также его целевого подтверждения. Необходимо четко обозначить, где публикуются соответствующие документы (распоряжения и формы заявок) на официальном сайте ДТУ г. Москвы при объявлении приема заявок.

#### 4.2. Дополнительные предложения уполномоченного органа

Отсутствуют.