

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке фактического воздействия

постановления Правительства Москвы от 25.12.2013 № 902-ПП

«О размещении информационных конструкций в городе Москве»

Департамент экономической политики и развития города Москвы в соответствии с разделом 6(2) Положения об оценке регулирующего воздействия и оценке фактического воздействия в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 4 марта 2014 г. № 99-ПП (далее – Положение), рассмотрел Сводный отчет о результатах оценки фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 25.12.2013 № 902-ПП «О размещении информационных конструкций в городе Москве» (далее – Сводный отчет об ОФВ).

1. Общая информация

1.1. Информация о проведении публичных консультаций

Публичные консультации (далее также – ПК) в рамках оценки фактического воздействия (далее также – ОФВ) постановления Правительства Москвы от 25.12.2013 № 902-ПП «О размещении информационных конструкций в городе Москве» (далее также – ППМ № 902-ПП, постановление) проводились в период с 16 сентября по 4 октября 2016 года.

Уведомление о проведении ПК, текст постановления, вопросник для участников и информационный материал о рассматриваемом постановлении в целях сбора мнений участников регулируемых отношений и других заинтересованных лиц были размещены 16 сентября 2016 года на официальном сайте Департамента экономической политики и развития города Москвы (ДЭПиР г. Москвы)¹ и на Инвестиционном портале города Москвы².

Участникам ПК предлагалось выразить свое мнение путем заполнения размещенного вопросника с дальнейшим его направлением по электронной или обычной почте по указанным в уведомлении адресам ответственного представителя ДЭПиР г. Москвы. Данной формой направления информации воспользовались 3 респондента.

Одновременно уведомление о начале ПК было направлено 6 представителям ассоциаций, представляющих интересы предпринимателей, предприятий, организаций, чьи интересы могут быть затронуты рассматриваемым регулированием.

Дополнительными формами ПК послужили проведенные в указанный период:

- 1) телефонный опрос субъектов предпринимательской деятельности (636 участников);
- 2) личные полужформализованные интервью с субъектами предпринимательской и инвестиционной деятельности, представителями бизнес-ассоциаций и объединений (16 участников).

Общее количество участников публичных консультаций составило 658, из которых 99,1% (636 участников) – представители субъектов предпринимательской деятельности, осуществлявшие размещение вывесок в соответствии с правилами, утвержденными ППМ № 902-ПП. В ПК также приняли участие бизнес-ассоциации и организации, представляющие интересы предпринимателей, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве и органы исполнительной власти города Москвы.

По результатам ПК составлена и представлена в Сводном отчете об ОФВ Сводка предложений по результатам публичных консультаций (далее - Сводка). Сводка содержит информацию о результатах рассмотрения поступивших предложений и отвечает требованиям нормативных правовых актов в сфере оценки, а также требованиям к составлению сводки,

¹ http://depr.mos.ru/deyatelnost_departamenta/investment-policy/regulatory-impact-assessment/

² <http://investmoscow.ru/investment/орв/нормативные-правовые-акты-прошедшие-процедуру-публичных-обсуждений/>

установленным уполномоченным органом.

1.2. Иная информация о подготовке настоящего заключения

ОФВ рассматриваемого постановления проводится впервые.

Сводный отчет об ОФВ ППМ № 902-ПП представлен впервые.

Оценка регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О размещении информационных конструкций в городе Москве» не проводилась.

2. Соблюдение порядка проведения оценки фактического воздействия

2.1. Вывод о соблюдении порядка проведения оценки фактического воздействия

Предусмотренный Положением порядок проведения ОФВ в целом соблюден.

Выводы об исполнении основных положений представлены в таблице.

№ пункта Положения	Содержание положения	Исполнение
3.6	Размещение уведомления о проведении публичных консультаций на официальном сайте ОИВ, проводящего ПК в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"	Исполнено (16.09.2016).
3.7	Состав информации в уведомлении о проведении публичных консультаций	Соответствует. Информация представлена в полной мере.
3.8	Срок для проведения публичных консультаций должен быть не менее 15 календарных дней с момента первого размещения информации (уведомления)	Исполнено, длительность ПК составила 19 календарных дней.
6(1).2	Состав сведений Сводного отчета об ОФВ	Соответствует. Сведения представлены по всем разделам.
3.11	Составление сводки предложений с указанием сведений об их учете или причинах отклонения	Соответствует, в сводке предложений присутствуют сведения об их учете или причинах отклонения.
3.11	Размещение на официальном сайте сводки предложений по результатам публичных консультаций	Исполнено (06.12.2016).
6(1).5	Размещение на официальном сайте Сводного отчета об ОФВ	Исполнено (06.12.2016).
Соответствие отчетных материалов установленной форме		
Форма представленной Сводки предложений по результатам публичных консультаций	Соответствует Приложению 3 к приказу ДЭПиР г. Москвы от 16 мая 2016 г. № 57-ПР	
Форма представленного Сводного отчета о результатах проведения оценки фактического воздействия	Соответствует Приложению 5 к приказу ДЭПиР г. Москвы от 16 мая 2016 года № 57-ПР	

2.2. Вывод об эффективности проведенных публичных консультаций

В ходе ПК опрошены представители 652 субъектов предпринимательской деятельности, осуществлявших размещение вывесок в городе Москве и являющихся непосредственными адресатами регулирования. Принимая во внимание репрезентативность выборки респондентов для проведения опросов, позволившую получить общее представление о генеральной совокупности непосредственных адресатов регулирования, количество участников данной

группы следует признать достаточным для проведения настоящей ОФВ. Также в рамках ПК получены мнения 3 бизнес-ассоциаций и организаций, представляющих интересы предпринимателей, в том числе Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве.

По результатам анализа проведенных ПК по данному постановлению можно сделать вывод о достаточном охвате субъектов регулирования. Полученная информация является достаточной для целей и задач ОФВ и позволяет оценить отношения основных групп субъектов предпринимательской деятельности к рассматриваемому регулированию. Потребности в проведении дополнительных ПК в отношении оцениваемого постановления и представленного Сводного отчета об ОФВ не возникло.

3. Полнота и обоснованность оценки фактического воздействия, представленной в отчете

№ п/п	Позиция	Вывод
3.1	Обоснованность качественного и количественного определения групп, затрагиваемых регулированием	<p>Состав групп, представленных в Сводном отчете об ОФВ, обоснован.</p> <p>Количественные оценки состава участников таких групп основаны на статистической информации, информации, представленной ОИВ, аргументированных предположениях и расчетах.</p>
3.2	Корректность оценки степени решения проблемы и преодоления связанных с ней негативных эффектов за счет регулирования	<p>В разделе 2 Сводного отчета об ОФВ обозначены проблемы, на решение которых направлено регулирование, установленное ППМ № 902-ПП:</p> <ul style="list-style-type: none"> • регулирование не отвечало потребностям формирования архитектурно-художественного облика города; • регулирование и практика его применения создавали необоснованные издержки субъектов предпринимательской деятельности при размещении и эксплуатации объектов наружной рекламы и информации; • отсутствие эффективного учета выданных разрешений на размещение объектов наружной рекламы и информации, что в сочетании с необоснованными издержками создавало предпосылки для нелегального размещения таких объектов; • невозможность досрочного прекращения эксплуатации объекта наружной рекламы и информации по инициативе собственника такого объекта или внесения изменений в выданное разрешение на его установку в связи с отсутствием соответствующих процедур. <p>Приведены негативные эффекты, обусловленные наличием указанных проблем:</p> <ul style="list-style-type: none"> • негативное восприятие жителями и гостями города как конкретных объектов наружной рекламы и информации, так и их совокупного влияния на архитектурно-художественный облик

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>города;</p> <ul style="list-style-type: none"> • необоснованные издержки бизнеса из-за неопределенностей и пробелов в регулировании, в том числе по причине единообразной процедуры регулирования размещения как объектов наружной рекламы, так и объектов информационного и рекламного оформления предприятий, которое для последних являлось очевидно избыточным, так как назначение у рекламной и информационной конструкций разные; • дополнительные издержки субъектов предпринимательской деятельности, вызванные необходимостью планового переоформления разрешений на размещение объекта наружной рекламы и информации, необходимости проведения экспертиз, начальных и плановых обследований установленных объектов, проводимого аккредитованными экспертными организациями; • сокращение доходов бюджета города Москвы из-за не поступления платежей за размещение и эксплуатацию объектов наружной рекламы и информации на объектах недвижимости, находящихся в собственности города Москвы, а также государственной пошлины за выдачу размещений на их размещение; • расходы бюджета на демонтаж самовольно размещенных объектов наружной рекламы и информации по причине невозможности возмещения таких затрат за счет владельцев объектов (из-за отсутствия у уполномоченных органов информации о владельце объекта или из-за отсутствия у владельца заинтересованности и возможности своевременно аннулировать разрешение). <p>В разделе 7 Сводного Отчета об ОФВ представлена информация об изменениях значений показателей, характеризующих наличие рассматриваемой проблемы и связанных с ней негативных эффектов за период с момента принятия постановления до момента проведения ОФВ.</p> <p>Оценку степени решения проблемы и преодоления связанных с ней негативных эффектов за счет регулирования следует признать корректной.</p>
3.3	Корректность оценки достижения заявленных целей регулирования	<p>В Сводном отчете об ОФВ рассмотрены 8 показателей, которые характеризуют достижение установленных целей регулирования.</p> <p>В разделе 7 Сводного Отчета об ОФВ приведены количественные значения показателей достижения</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>целей как на момент принятия регулирования, так и на момент проведения оценки, что позволяет оценить степень их достижения.</p> <p>Рассмотренная совокупность показателей является достаточной для определения степени достижения целей регулирования. Значения показателей достижения целей на момент проведения оценки фактического воздействия и представленные выводы о степени достижения целей являются корректными.</p>
3.4	Корректность оценки издержек и выгод затрагиваемых групп	<p>Оценка издержек и выгод групп субъектов, затронутых регулированием, в том числе оценка доходов и расходов бюджета города Москвы на выполнение предусмотренных ППМ № 902-ПП процедур, проведена корректно и с использованием достоверных и верифицируемых данных.</p> <p>Издержки для субъектов регулируемых отношений рассчитывались по модели стандартных издержек, исходя из оценки трудозатрат на прохождение установленных процедур, среднего уровня оплаты труда и количества поданных заявок.</p>
3.5	Корректность оценки положительных и отрицательных последствий регулирования	<p>Положительные и отрицательные последствия регулирования представлены в разрезе групп участников рассматриваемых отношений и оценены корректно.</p> <p>К положительным последствиям реализации ППМ № 902-ПП следует отнести следующие:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ужесточены требования к информационным конструкциям, размещаемым на территории города Москвы, что позволило значительно улучшить архитектурно-художественный облик города, повысить привлекательность города как туристического центра, сократить количество обращений граждан о размещении вывесок, мешающих комфортному проживанию в жилых помещениях; • детально определены функции и полномочия органов государственной власти города Москвы и порядок их взаимодействия, что позволило обеспечить эффективный контроль за соблюдением установленных требований размещения информационных конструкций, включая вывески, и сократить количество информационных конструкций, не соответствующих установленным требованиям; • отменена необходимость оформления разрешительной документации (разрешения на установку вывески и договора на установку и эксплуатацию информационной конструкции), что позволило исключить необоснованные

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>издержки субъектов предпринимательской деятельности, а также сократить сроки размещения вывесок (за исключением вывесок, размещение которых осуществляется на основании дизайн-проекта, согласовываемого с Москомархитектурой);</p> <ul style="list-style-type: none"> • отмена проведения технической экспертизы проектов размещения вывесок, технической экспертизы вновь установленных вывесок, плановой проверки установленных вывесок позволила снизить издержки субъектов предпринимательской деятельности на размещение и эксплуатацию вывесок. <p>К возможным отрицательным последствиями установленного регулирования можно отнести:</p> <ul style="list-style-type: none"> • повышение стоимости изготовления вывесок в силу необходимости применения более дорогостоящих технологий их изготовления; • отсутствие механизма информирования собственников и иных законных владельцев о несоответствии вывесок установленным требованиям, что исключает возможность владельцев провести работы по модификации вывески с целью ее приведения к установленным требованиям или провести демонтаж вывески в добровольном порядке; • длительные сроки согласования дизайн-проекта размещения вывески, значительно превышающие средние сроки приспособления (оборудования) помещений, используемых предприятиями для осуществления профильной деятельности; • сохранение рисков субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности при согласовании дизайн-проекта размещения вывески, выражающихся в высокой доле отказов в их согласовании, связанных с отсутствием в Административном регламенте детального порядка и сроков консультирования по вопросам предоставления государственной услуги.
3.6	<p>Корректность определения наличия в нормативном правовом акте положений, которые вводят дополнительные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности</p>	<p>Представляется возможным согласиться с изложенным в Сводном отчете об ОФВ выводом о наличии в рассматриваемом нормативном правовом акте положений, которые способствуют возникновению ограничений и дополнительных обязанностей для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> • отсутствие уведомления хозяйствующих субъектов о несоответствии эксплуатируемой

№ п/п	Позиция	Вывод
	<p>или способствуют их введению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы</p>	<p>ими вывески установленным правилам (выдача предписаний о приведении вывески в соответствие с установленными требованиями либо проведении демонтажа вывески в добровольном порядке);</p> <ul style="list-style-type: none"> • необходимость предоставления при получении государственной услуги по согласованию дизайн-проекта размещения вывески документов, которые могут быть получены с использованием межведомственного информационного взаимодействия, в том числе посредством доступа к сведениям Базового регистра; • необходимость предоставления экспертных заключений о безопасном использовании вывески вместе с заявлением о согласовании дизайн-проекта; • отсутствие требований к аргументированному отказу в согласовании дизайн-проекта и (или) включению в отказное решение рекомендаций по изменению дизайн-проекта в целях его согласования; • отсутствие описания требований к искусственному освещению вывесок или отсылочных норм на нормативные и технические документы, которыми установлены такие требования, нарушение которых приводит к принудительному демонтажу вывески; • требование наличия государственной регистрации товарных знаков и знаков обслуживания, размещаемых на вывесках; • необходимость разработки дизайн-проекта для размещения каждого отдельного ценового табло (стелы) автозаправочной станции, большинство из которых эксплуатируется сетевыми организациями, что подразумевает применение единых стилистических, визуальных и прочих стандартов. <p>Вместе с тем, как показано в разделе 4 заключения, данные требования являются обоснованными.</p> <p>Расходы бюджета города Москвы связанные с выполнением установленных регулированием процедур оценены корректно. Положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов города Москвы в связи с введением регулирования в рамках ППМ № 902-ПП, не выявлено.</p> <p>Представленные в Сводном отчете расчеты и оценки издержек рассматриваемого регулирования являются корректными и достаточными.</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
3.7	Достоверность выводов о достижении целей регулирования	<p>Проведенная оценка показала:</p> <p>цель регулирования достигается полностью:</p> <ul style="list-style-type: none"> • сохранение (улучшение) архитектурно-художественного облика города Москвы; <p>цели регулирования достигаются частично:</p> <ul style="list-style-type: none"> • обеспечение эффективного контроля за соблюдением требований в сфере размещения информационных конструкций на территории города Москвы; • упрощение (устранение необоснованных ограничений) процедур размещения информационных конструкций в городе Москве. <p>На основании данных, представленных в разделе 7 Сводного отчета об ОФВ, выводы о достижении целей регулирования следует признать аргументированными и корректными.</p>
3.8	Достоверность выводов об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов	<p>Результаты оценки позволяют согласиться с представленным в Сводном отчете об ОФВ выводом о том, что в целом установленное ППМ № 902-ПП регулирование позволяет эффективно решать выявленные проблемы и преодолевать связанные с ними негативные эффекты.</p>
3.9	Достоверность выводов о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности	<p>Результаты оценки, представленные в Сводном отчете об ОФВ позволяют признать выводы о наличии в нормативном правовом акте положений, способствующих возникновению ограничений и дополнительным требованиям для субъектов предпринимательской деятельности. Вместе с тем необходимо отметить, что в настоящее время рассматриваемые в отчете требования являются оптимальными для достижения заявленных целей регулирования.</p>
3.10	Иные комментарии	<p>Принявшие участие в ПК представители субъектов предпринимательской деятельности сочли ППМ № 902-ПП довольно объемным и технически сложным документом и отметили недостаточную информационную поддержку. В этой связи участниками ПК было предложено распространять соответствующий справочный иллюстрированный материал.</p>

4. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов

По результатам проведенной ОФВ оснований для отмены ППМ № 902-ПП нет.

Анализ, проведенный в рамках оценки фактического воздействия ППМ № 902-ПП, позволяет сделать вывод об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов путем принятия постановления.

4.1. Согласие, несогласие уполномоченного органа с предложениями, содержащимися в Сводном отчете об оценке фактического воздействия

ДЭПиР г. Москвы считает возможным согласиться с изложенным в Сводном отчете об ОФВ выводом о наличии в рассматриваемом нормативном правовом акте положений, которые способствуют возникновению ограничений и дополнительных обязанностей для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности. Вместе с тем, данные требования являются обоснованными в виду отсутствия альтернативных способов регулирования.

В части рекомендаций, содержащихся в подразделе 9.2 Сводного отчета об ОФВ, комментарии Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы:

1) Ввести уведомления хозяйствующих субъектов о несоответствии эксплуатируемой ими вывески установленным требованиям (выдача предписаний о приведении вывески в соответствие с установленными требованиями либо проведении демонтажа вывески в добровольном порядке).

Предлагаемая норма содержалась в первоначальной редакции ППМ № 902-ПП. Вместе с тем правоприменительная практика показала неэффективность данного механизма, поскольку затягивало процесс демонтажа вывесок, не соответствующих установленным требованиям.

При этом ППМ № 902-ПП предусмотрено поэтапное приведение вывесок в соответствие с новыми требованиями, а именно: 1 этап – до 01.05.2014, 2 этап – до 01.01.2015, 3 этап – до 01.07.2017. Длительный переходный период, составляющий более трех лет для вывесок, размещаемых вне внешних границ Третьего транспортного кольца, является достаточным для обеспечения возможности приведения вывесок в соответствие новым требованиям, в связи с чем, дополнительное уведомление хозяйствующих субъектов представляется излишним.

2) Указать ссылку на нормативные документы, утверждающие требования к организации искусственного освещения при размещении вывесок.

Искусственное освещение (подсветка) вывесок не является обязательной и используется субъектами добровольно. Требования к освещению информационных вывесок установлены Сводом правил «СНиП 23-05-95* «Естественное и искусственное освещение», утвержденным приказом Минрегиона России от 27.12.2010 № 783, являющимся обязательным к применению в силу требований федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

3) Рассмотреть возможность упрощения процедуры согласования дизайн-проекта для размещения ценовых табло (стел) автозаправочных станций, применяемых сетевыми АЗС.

При разработке дизайн-проектов размещения вывесок на АЗС, построенных по типовым проектам, могут быть использованы типовые решения, однако согласование дизайн-проектов необходимо осуществлять индивидуально, т.к. местоположение стел АЗС необходимо увязывать с градостроительной ситуацией (различные зоны восприятия, перекрытие имеющихся дорожных знаков). Критериями оценки дизайн-проекта размещения ценовых табло АЗС, установленными АЗС, являются:

- обеспечение видимости на автомобильной дороге;
- обеспечение видимости дорожных знаков, светофоров и других технических средств организации дорожного движения;
- отсутствие сходства ценовых табло АЗС с дорожными знаками или техническими средствами организации дорожного движения;
- отсутствие возможности отвлечения внимания и ослепления участников дорожного движения.

При рассмотрении дизайн-проекта размещения ценовых табло АЗС учитывается конкретная градостроительная ситуация и влияние ценового табло АЗС на обеспечение

безопасности дорожного движения, что исключает возможность согласования типовых дизайн-проектов одновременно по разным территориям.

4) Исключить из перечня документов, необходимых для согласования дизайн-проекта размещения вывески, документы, которые могут быть получены с использованием межведомственного информационного взаимодействия, в том числе посредством доступа к сведениям Базового регистра.

Из перечня документов исключены все документы, которые предоставляется возможным получать посредством межведомственного взаимодействия, за исключением документов технической инвентаризации, ввиду того, что по нежилым объектам указанные документы могут отсутствовать в Базовом регистре, так как проведение технического обследования нежилых объектов, по результатам которых оформляется поэтажный план, не является обязательным согласно федеральному законодательству. Наличие поэтажного плана при рассмотрении дизайн-проекта размещения вывески является обязательным для определения соответствия параметров фасада, на котором планируется размещение вывески, местонахождению субъекта предпринимательской деятельности.

5) Рассмотреть возможность введения последовательного (двухэтапного) рассмотрения документов, необходимых для согласования дизайн-проекта размещения вывески на крыше здания, строения, сооружения (в части предоставления заключений экспертных организаций, связанных с безопасной эксплуатацией вывески).

Введение двухэтапного рассмотрения документов не представляется возможным, т.к. сведения, содержащиеся в заключениях, необходимы для принятия решения о возможности/невозможности размещения конструкции. При этом практика предоставления государственной услуги в течение трех лет показала низкий процент отказов (менее 5%) по данному виду заявок, а в случае отказа заявителю даются рекомендации по корректировке дизайн-проекта в соответствии с архитектурно-художественной ситуацией и данными экспертных заключений о возможности безопасного размещения и эксплуатации вывески.

6) Установить необходимость мотивировки отказа в согласовании дизайн-проекта размещения вывески и (или) включению рекомендаций по изменению дизайн-проекта в целях его согласования.

В административном регламенте предоставления государственной услуги установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении государственной услуги, решение об отказе оформляется Москомархитектурой в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 15.11.2011 № 546-ПП «О предоставлении государственных и муниципальных услуг в городе Москве». При этом в решении об отказе указывается конкретное основание, а также даются дополнительные пояснения, включая рекомендации по корректировке дизайн-проекта в какой-либо части или предложения по альтернативному решению дизайн-проекта. Согласно пункту 2.10.4. административного регламента в решении об отказе в предоставлении государственной услуги должны быть указаны причины отказа.

7) Исключить требования об обязательной государственной регистрации товарных знаков и знаков обслуживания, применяемых на вывесках.

Размещение на вывесках товарных знаков и знаков обслуживания, не принадлежащих организации или индивидуальному предпринимателю, носит признаки рекламы и регулируется постановлением Правительства Москвы от 12.12.2012 № 712-ПП «Об утверждении Правил установки и эксплуатации рекламных конструкций». Требование предоставления документов, подтверждающих государственную регистрацию товарных знаков и знаков обслуживания, необходимо в целях отделения информационной конструкции (вывески) от рекламной конструкции и применяется только при размещении информационных конструкций (вывесок) на крышах зданий, строений, сооружений. Размещение вывески на крыше допускается при условии, если единственным собственником (правообладателем) указанного здания, строения,

сооружения является организация, индивидуальный предприниматель, сведения о котором содержатся в данной информационной конструкции и в месте фактического нахождения (месте осуществления деятельности) которого размещается указанная информационная конструкция. В виду того, что наименование собственника может отличаться от фирменного наименования и во избежание размещения чужих товарных знаков на вывеске, и необходимо подтвердить правообладание данным товарным знаком.

Таким образом, предложения об отмене или изменении ППМ № 902-ПП или его отдельных положений, а также о принятии иных мер, включая внесение изменений в иные нормативные правовые акты или документы нормативного характера, отсутствуют.

4.2. Дополнительные предложения уполномоченного органа

Отсутствуют.