

**Отчет по результатам публичных консультаций,
проведенных в целях оценки фактического воздействия
постановления Правительства Москвы от 15 мая 2012 г. № 199-ПП
«Об утверждении административных регламентов предоставления
государственных услуг Департаментом городского имущества города
Москвы» (Приложение 17. Административный регламент
предоставления государственной услуги города Москвы «Возмездное
отчуждение недвижимого имущества, арендуемого субъектами малого и
среднего предпринимательства, из государственной собственности
города Москвы»)**

1. Срок, в течение которого проводились публичные консультации:

начало: 25 сентября 2015 года;
окончание: 14 октября 2015 года.

2. Формы публичных консультаций:

№ п/п	Наименование формы публичных консультаций	Сроки проведения	Общее количество участников
1	Личные полужформализованные интервью с субъектами предпринимательской и инвестиционной деятельности (субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществившие выкуп государственного имущества из собственности города Москвы)	25 сентября – 14 октября 2015 года	10
2	Анкетирование субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности (действующие арендаторы государственного имущества в собственности города Москвы – субъекты малого и среднего предпринимательства, арендующие имущество по состоянию на 01.07.2015 на протяжении двух и более лет)	25 сентября – 14 октября 2015 года	116
3	Личные полужформализованные интервью с представителями бизнес-ассоциаций и членами экспертного сообщества	25 сентября – 14 октября 2015 года	3
4	Информация от органов исполнительной власти (ОИВ) города Москвы, поступившая в письменном виде	25 сентября – 14 октября 2015 года	1
5	Сбор мнений участников регулируемых отношений и представителей органов власти через официальные интернет-сайты: интернет-сайт Департамента экономической политики и развития города Москвы ¹ , на Инвестиционном портале города Москвы ² .	25 сентября – 14 октября 2015 года	1
Итого участников публичных консультаций			131

¹ <http://depr.mos.ru/public-comments/2187211/>

² <http://investmoscow.ru/investment/орв/нормативные-правовые-акты-в-стадии-публичных-обсуждений/>

2.1. Перечень организаций, в которые были направлены извещения о публичных консультациях (ПК), проведенных в целях оценки фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 15 мая 2012 г. № 199-ПП «Об утверждении административных регламентов предоставления государственных услуг Департаментом городского имущества города Москвы» (Приложение 17. Административный регламент предоставления государственной услуги города Москвы «Возмездное отчуждение недвижимого имущества, арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, из государственной собственности города Москвы») (далее – ППМ № 199-ПП):

1. МГО «Деловая Россия»;
2. Региональное отделение РСПП (Московское);
3. Московское отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»;
4. Московская торгово-промышленная палата;
5. Межрегиональная общественная организация «Московская ассоциация предпринимателей»;
6. Клуб инвесторов Москвы;
7. Управление Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве (Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве).

3. Состав участников публичных консультаций:

3.1. Общее количество участников публичных консультаций: **131**

3.2. Количество участников публичных консультаций по основным целевым группам:

№ п/п	Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от общего количества участников, %	Доля от генеральной совокупности (оценка), %
1	Субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности – субъекты малого и среднего предпринимательства (далее также – субъекты МСП), осуществившие выкуп государственного имущества из собственности города Москвы	10	7,6%	0,5% Всего на момент проведения оценки фактического воздействия насчитывалось 2170 субъектов МСП, осуществивших выкуп государственного имущества из собственности города Москвы ³
2	Субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности – действующие арендаторы	116	88,5%	1,1% Всего на момент проведения оценки фактического воздействия насчитывалось 10800 арендаторов государственного имущества

³ По данным Департамента городского имущества города Москвы.

№ п/п	Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от общего количества участников, %	Доля от генеральной совокупности (оценка), %
	государственного имущества в собственности города Москвы – субъекты МСП, на 01.07.2015 арендующих имущество на протяжении двух и более лет			в собственности города Москвы – субъектов МСП, на 01.07.2015 арендующих имущество на протяжении двух и более лет ⁴
3	Бизнес-ассоциации и организации, представляющие интересы субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности	4	3,1%	<p>57,1%</p> <p>Вопросами и проблемами предпринимательства (в том числе проблемами субъектов МСП) занимаются следующие лица и их объединения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. МГО «Деловая Россия»; 2. Региональное отделение РСПП; 3. Московское отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»; 4. Межрегиональная общественная организация «Московская ассоциация предпринимателей»; 5. Московская торгово-промышленная палата; 6. Клуб инвесторов Москвы; 7. Управление Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве (Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве)

⁴ Расчет по данным Перечня государственного имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектами малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, утвержденного Постановлением Правительства Москвы от 16.12.2008 № 1140-ПП.

№ п/п	Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от общего количества участников, %	Доля от генеральной совокупности (оценка), %
4	Органы исполнительной власти и подведомственные организации	1	0,8%	14,3% Всего при реализации процедур по ППМ № 199-ПП задействовано 3 органа исполнительной власти и 2 подведомственные организации города Москвы: 1. Департамент городского имущества города Москвы (ДГИ); 2. Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы (ДНПП); 3. Департамент культурного наследия города Москвы (ДКН); 4. ГУП МосгорБТИ; 5. Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Малый бизнес Москвы» (ГБУ «МБМ»); и 2 федеральных органа исполнительной власти: 6. Федеральная налоговая служба и ее территориальные органы (ФНС); 7. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (Росреестр)

4. Результаты анализа полученных замечаний и предложений

В ходе консультаций через официальные интернет-сайты поступили предложения от одного участника ПК – Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве. Свод замечаний и предложений по результатам публичных консультаций, проведенных в целях оценки фактического воздействия ППМ № 199-ПП, представлен в Приложении 1 к настоящему Отчету.

Анализ мнений, полученных в ходе опроса субъектов МСП, осуществивших выкуп государственного имущества из собственности города Москвы, позволяют сделать следующие выводы.

В целом регулирование, закрепленное ППМ № 199-ПП, положительно воспринимается субъектами МСП. Большинство респондентов отметили привлекательность самой возможности выкупа недвижимого имущества из государственной собственности

города Москвы.

Ни один из опрошенных респондентов не подавал заявление на оказание услуги через Портал государственных услуг города Москвы. В основном это связано с тем, что предприниматели больше доверяют способу личной подачи документов, чтобы удостовериться, что они приняты, соответствуют комплектности.

В целом у опрошенных получателей услуги не возникло серьезных проблем со сбором документов, сроками согласований (лишь один из респондентов заявил о длительности сроков, однако не уточнил, какие из этапов потребовали значительного количества времени). Не отмечалось и случаев запроса дополнительных (не закрепленных нормативным правовым актом) документов. Вместе с тем некоторыми респондентами были обозначены основные проблемы при получении государственной услуги:

- 1) сложность и длительность этапа формирования объекта (проведение оценки стоимости объекта, его технического учета, внесение изменений в государственный кадастр недвижимости или единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним);
- 2) необходимость самостоятельного прохождения процедуры государственной регистрации договора купли-продажи в Росреестре субъектом предпринимательской деятельности;
- 3) проблемы информационного обеспечения оказания государственной услуги.

Кроме того, были отмечены проблемы, которые не связаны напрямую с реализацией норм рассматриваемого административного регламента, но влияют на отношение к государственной услуге по возмездному отчуждению недвижимого имущества, арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, из государственной собственности города Москвы. В частности, была отмечена проблема высокой стоимости выкупа недвижимого имущества из государственной собственности города Москвы (данную проблему отметили большинство опрошенных, оценка завышения стоимости варьируется от 25% до 100%).

В интервью представители организаций, представляющих интересы предпринимательского сообщества, также указали наличие случаев завышения оценочной стоимости выкупа недвижимого имущества из государственной собственности города Москвы.

Опрос субъектов МСП – действующих арендаторов государственного имущества в собственности города Москвы (на 01.07.2015 арендующих имущество на протяжении двух и более лет, т.е. имеющих потенциальное право воспользоваться государственной услугой по возмездному отчуждению данного имущества) показал следующее.

105 из 116 респондентов (91%) знают о своем праве выкупить у города арендуемый ими объект недвижимого имущества. На вопрос, насколько для малого и среднего бизнеса важна возможность выкупить у города арендуемое им помещение, большинство респондентов (80%) отмечают важность данной возможности (очень важна, скорее важна), в то время как только 10% считают эту возможность скорее неважной.

77 из 116 респондентов (66%) уже подали заявление на оказание государственной услуги или планируют реализовать свое право на выкуп арендуемого объекта недвижимости в будущем.

Таким образом, большинство субъектов МСП – арендаторов государственного имущества в собственности города Москвы знают о существовании рассматриваемой государственной услуги и высоко оценивают наличие возможности выкупа, значительная часть арендаторов или планируют воспользоваться ею, или уже реализуют данную возможность на практике.

Несмотря на то, что цена выкупаемого государственного имущества, устанавливаемая независимым оценщиком, не относится к сфере регулирования ППМ

№ 199-ПП, этот фактор, как свидетельствуют проведенные опросы, является наиболее значимым для принятия решения о выкупе арендуемого недвижимого имущества в собственность. По результатам опроса было выявлено, что 36% предпринимателей считают, что стоимость выкупа недвижимого имущества по рыночной стоимости и условия рассрочки, установленные Федеральным законом от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», являются «совсем не привлекательными» в текущих экономических условиях, еще 16% находят эти условия «скорее непривлекательными». Скорее привлекательными такие условия охарактеризовали 26% респондентов – потенциальных заявителей; «очень привлекательными» установленные условия видят только 12% предпринимателей (остальные 10% опрошенных затруднились с ответом).

33 из 42 респондентов (79%), подававших заявление на оказание государственной услуги «Возмездное отчуждение», отметили, что сложностей при сборе и подаче документов не возникло, 4 респондента (10%) указали на трудности, возникшие при подаче документов.

8 из 42 опрошенных заявителей государственной услуги получили отказ в предоставлении государственной услуги. Были названы следующие причины отказа:

- неподписание заявителем договора купли-продажи в отведенные административным регламентом сроки;
- наличие несогласованной самовольной перепланировки;
- наличие задолженности по арендной плате;
- наличие технических ограничений арендуемого помещения (часть помещения относится к гражданской обороне);
- повторное обращение после отказа в реализации права выкупа.

Резюмируя основные проблемы опрошенных заявителей, связанные с получением рассматриваемой государственной услуги, можно заключить, что касаются они в первую очередь несогласия субъектов МСП с оценочной стоимостью объекта.

**Свод замечаний и предложений по результатам публичных консультаций,
проведенных в целях оценки фактического воздействия
постановления Правительства Москвы от 15 мая 2012 г. № 199-ПП
«Об утверждении административных регламентов предоставления государственных
услуг Департаментом городского имущества города Москвы» (Приложение 17.
Административный регламент предоставления государственной услуги города
Москвы «Возмездное отчуждение недвижимого имущества, арендуемого субъектами
малого и среднего предпринимательства, из государственной собственности города
Москвы»)**

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПиР)
1	<p>Федеральным законом № 159-ФЗ субъектам малого и среднего предпринимательства предоставляется преимущественное право выкупа арендованных ими нежилых помещений. По мнению опрошенных в ходе публичных обсуждений предпринимателей, данное право, безусловно, привлекательно, поскольку позволяет придать своему бизнесу большую стабильность. В числе важных для арендаторов условий Федеральный закон № 159-ФЗ предусматривает зачет стоимости неотделимых улучшений, произведенных арендатором, в счет покупной цены выкупаемого объекта недвижимости. Предусмотренный зачет представляется возможным рассматривать в качестве льготы, поскольку само правило указывает на приоритетное значение экономических интересов покупателя перед интересами собственника, а также исходя из принципа императивности правила о зачете. Регулируя отношения в сфере приватизации, когда одной из сторон договора является не частный хозяйствующий субъект, а государство, экономическим интересам предпринимателя придается приоритетное значение, что обусловлено реализацией государством своей экономической политики путем установления особых льготных правил приобретения государственной собственности. Поэтому императивность закрепленных в ч. 6 ст. 5 Федерального закона № 159-ФЗ норм конституционно обоснованно ограничивает принцип свободы договора. Специально установленная императивная норма – п. 6 ст. 5 Федерального закона № 159-ФЗ, направленная на оказание государственной поддержки предприятиям малого и среднего бизнеса, не содержит оговорку о применимости данной нормы, если в договоре аренды не предусмотрено иное. Поэтому арендодатель при отчуждении недвижимого имущества не должен включать в стоимость этого недвижимого имущества стоимость неотделимых улучшений независимо от условий договора аренды.</p>	<p>Управление Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве</p>	<p>Данное предложение будет рассмотрено при подготовке Отчета об ОФВ постановления Правительства Москвы от 15 мая 2012 г. № 199-ПП, и в случае целесообразности будут рекомендованы изменения в постановление</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПиР)
	<p>Целью Федерального закона № 159-ФЗ является установление специальных условий приватизации, урегулирование особого порядка совершения сделок. Под особым порядком имеется в виду и особый порядок определения такого существенного условия договора купли-продажи, как цена договора (п. 6 ст. 5 Федерального закона № 159-ФЗ определено: «Стоимость неотделимых улучшений арендуемого имущества засчитывается в счет оплаты приобретаемого арендуемого имущества в случае, если указанные улучшения осуществлены с согласия арендодателей»). Особым является и способ охраны регулятивных норм Федерального закона № 159-ФЗ от неправомерного поведения сторон правоотношения. Так, ч. 1 ст. 6 предусматривает в качестве общей санкции за несоблюдение требований Федерального закона № 159-ФЗ ничтожность сделки.</p> <p>Таким образом, заключенный в порядке, предусмотренном Федеральным законом № 159-ФЗ, договор купли-продажи, в котором отсутствует условие о зачете стоимости неотделимых улучшений, является ничтожной сделкой в силу ч. 1 ст. 6 Федерального закона № 159-ФЗ.</p> <p>Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (ч. 1 ст. 167 ГК РФ).</p> <p>Вследствие ничтожности сделки по правилу ст. 167 ГК РФ стороны сделки должны быть приведены в первоначальное положение.</p> <p>Согласно п. 11 информационного письма Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 5 ноября 2009 г. № 134 «О некоторых вопросах применения Федерального закона “Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”» ничтожными в силу ч. 1 ст. 6 Федерального закона № 159-ФЗ являются договоры купли-продажи недвижимого имущества и иные сделки, направленные на возмездное отчуждение субъектам малого и среднего предпринимательства из государственной собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности арендуемого ими недвижимого имущества и совершенные с нарушением требований, установленных Федеральным законом № 159-ФЗ.</p> <p>Как сказано выше, правило о ничтожности сделки, предусмотренное ч. 1 ст. 6 Федерального закона</p>		

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПиР)
	<p>159-ФЗ, направлено на защиту прав субъектов малого и среднего предпринимательства. Поэтому заключение ничтожной сделки купли-продажи не может толковаться как использование предпринимателем своего преимущественного права приобретения арендуемого недвижимого имущества. Иное противоречило бы конституционным основам регулирования предпринимательской деятельности.</p> <p>По смыслу ч. 1 ст. 45 Конституции РФ во взаимосвязи ее со ст. ст. 2, 17 и 18 правомерен вывод о создании государством наиболее благоприятных условий для рыночной экономики как путем непосредственно-регулирующего государственного воздействия, так и через стимулирование свободной экономической деятельности, основанной на принципах самоорганизации, баланса частных и публичных интересов, в целях выработки отвечающей интересам и потребностям общества государственной экономической политики.</p> <p>По смыслу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ во взаимосвязи со ст. ст. 8, 17, 34 и 35 возможные ограничения федеральным законом права владения, пользования и распоряжения имуществом, а также свободы предпринимательской деятельности и свободы договоров, исходя из общих принципов права, должны отвечать требованиям справедливости, быть адекватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей, в том числе частных и публичных прав и законных интересов других лиц, не иметь обратной силы и не затрагивать само существо конституционного права, то есть не ограничивать пределы и применение основного содержания соответствующих конституционных норм.</p> <p>Рассматриваемый Регламент по смыслу п. 3.3.3 в отношении стоимости выкупаемого недвижимого имущества сообщает о рыночной стоимости такого имущества как об условии приватизации. Данную информацию считаем не в полной мере отражающей права субъектов малого и среднего предпринимательства, гарантируемые Федеральным законом № 159-ФЗ.</p> <p>Исходя из изложенного считаем целесообразным дополнить Регламент положениями, предусматривающими зачет стоимости неотделимых улучшений арендуемого имущества в счет оплаты приобретаемого арендуемого имущества в случае, если указанные улучшения осуществлены с согласия арендодателя. Данные положения должны содержать исчерпывающий</p>		

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПиР)
	перечень необходимых документов, сроки и порядок их представления, перечень оснований для отказа, порядок оспаривания		
2	<p>В связи с изданием постановления Правительства РФ от 13 июля 2015 г. № 702 предлагается исключить из пункта 2.2 Регламента дефис одиннадцатый: «постановлением Правительства Российской Федерации от 9 февраля 2013 г. № 101 “О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства”» как утративший силу. Дополнить пункт 2.2 Регламента дефисом тринадцатым следующего содержания: «постановление Правительства РФ от 13 июля 2015 г. № 702 “О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства”»</p>	Управление Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве	<p>Данное предложение будет рассмотрено при подготовке Отчета об ОФВ постановления Правительства Москвы от 15 мая 2012 г. № 199-ПП, и в случае целесообразности будут рекомендованы изменения в постановление</p>
3	<p>Действующим регламентом не устанавливается требование о направлении заявителю мотивированного письменного решения. Так, пунктами 2.8.4–2.8.7 Регламента регулируется оформление и выдача (направление) заявителю письменного решения об отказе в приеме документов. Пунктом 2.9.5 Регламента регулируется оформление и выдача (направление) заявителю письменного решения о приостановлении предоставления государственной услуги. Пунктом 2.10.3 Регламента регулируется оформление и выдача (направление) заявителю письменного решения об отказе в предоставлении государственной услуги.</p> <p>Отсутствие указанных требований на практике приводит к тому, что причины принятия соответствующих решений зачастую сообщаются заявителям довольно обще, в результате чего заявители оказываются лишены полной и достоверной информации об основаниях принимаемых решений, их возможности по защите своих прав и законных интересов оказываются существенно ограничены.</p> <p>Такое положение вещей противоречит п. 5 ст. 2 Федерального закона № 210, гарантирующему заявителю право на получение полной, актуальной и достоверной информации о порядке предоставления государственных и муниципальных услуг. Указанная информация, безусловно, включает в себя и информацию о правовых и фактических основаниях решений, принимаемых уполномоченным органом или его должностными лицами при предоставлении государственной</p>	Управление Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве	<p>Данное предложение будет рассмотрено при подготовке Отчета об ОФВ постановления Правительства Москвы от 15 мая 2012 г. № 199-ПП (в разделах 3 и 9 отчета), детализация причин отказа в приеме документов, приостановления предоставления услуги, отказа в предоставлении услуги представляется целесообразной</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПиР)
	<p>услуги.</p> <p>Исходя из изложенного, предлагается дополнить п. 2.8.7 Регламента последним предложением следующего содержания: «Данное решение должно быть мотивировано путем указания на конкретные положения настоящего Регламента и при необходимости иных правовых актов, которые и (или) несоответствие которым представленных запроса и документов являются основанием для отказа в приеме документов, а также на конкретные фактические обстоятельства, свидетельствующие о применимости указанных положений правовых актов».</p> <p>В первом предложении п. 2.9.5 Регламента слова «причин и» исключить. При этом дополнить п. 2.9.5 Регламента последним предложением следующего содержания: «Данное решение должно быть мотивировано путем указания на конкретные положения настоящего Регламента, являющиеся основанием для приостановления предоставления государственной услуги, а также на конкретные фактические обстоятельства, свидетельствующие о применимости указанных положений настоящего Регламента».</p> <p>В первом предложении п. 2.10.3 и в п. 2.10.4 исключить слова «с указанием причин отказа». При этом дополнить п. 2.10.3 Регламента последним предложением следующего содержания: «Данное решение должно быть мотивировано путем указания на конкретные положения настоящего Регламента и при необходимости иных правовых актов, которые являются основанием для отказа в предоставлении государственной услуги, а также на конкретные фактические обстоятельства, свидетельствующие о применимости указанных положений правовых актов».</p>		
4	<p>В пунктах 2.5.1.1.5.1–2.5.1.1.5.7 действующего Регламента установлен перечень документов, которые подлежат представлению заявителем, если он не был включен в Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства Москвы в течение всего периода, определенного п. 1 ст. 3 Федерального закона № 159.</p> <p>Пункты 2.5.1.1.5.1–2.5.1.1.5.5 Регламента обязывают заявителей предоставлять документы, требовать которые от заявителей в соответствии с ч. 2 ст. 14 Федерального закона № 209 и ст. 7 Федерального закона № 210 недопустимо.</p> <p>В этой связи предлагается пункты 2.5.1.1.5.1–2.5.1.1.5.5 Регламента исключить.</p> <p>Пункты 2.5.1.2.6–2.5.1.2.8 изложить в следующей редакции:</p> <p>«2.5.1.2.6. Форма КНД 1110018 "Сведения о</p>	<p>Управление Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве</p>	<p>Данное предложение будет рассмотрено при подготовке Отчета об ОФВ постановления Правительства Москвы от 15 мая 2012 г. № 199-ПП, при наличии целесообразности будут даны рекомендации по уточнению перечня документов</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПиР)
	<p>среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год" с отметкой налогового органа.</p> <p>2.5.1.2.7. Формы бухгалтерской отчетности – баланс (Ф1) и отчет о прибылях и убытках (Ф2) с отметкой налогового органа (для юридических лиц, применяющих общую систему налогообложения).</p> <p>2.5.1.2.8. Декларация по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, применяющих упрощенную систему налогообложения)».</p> <p>Дополнить Регламент пунктами 2.5.1.2.9–2.5.1.2.10 следующего содержания:</p> <p>«2.5.1.2.9. Декларация по налогу на доходы физических лиц по форме ЗНДФЛ (для индивидуальных предпринимателей, применяющих общий режим налогообложения).</p> <p>2.5.1.2.10. Декларация по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности (для индивидуальных предпринимателей, уплачивающих ЕНВД для отдельных видов деятельности)».</p> <p>Дополнить Регламент пунктами 2.5.1.2.11–2.5.1.2.13, совпадающими по содержанию с пунктами 2.5.1.2.6–2.5.1.2.8 действующей редакции Регламента</p>		
5	<p>Рассматриваемый Регламент не содержит в перечне оснований для приостановления предоставления государственной услуги (см. п. 2.9.1 Регламента) такое, как оспаривание субъектом малого или среднего предпринимательства достоверности величины рыночной стоимости объекта оценки, используемой для определения цены выкупаемого имущества.</p> <p>Данный факт противоречит положениям ч. 4.1 ст. 4 Федерального закона № 159, ведет к нарушению прав и законных интересов заявителей.</p> <p>Предлагается дополнить п. 2.9.1 Регламента соответствующими положениями:</p> <ul style="list-style-type: none"> • об оспаривании субъектом малого или среднего предпринимательства достоверности величины рыночной стоимости объекта оценки, используемой для определения цены выкупаемого имущества, как основании для приостановления предоставления государственной услуги; • срок такого приостановления – до дня вступления в законную силу решения суда 	<p>Управление Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве</p>	<p>Данное предложение будет рассмотрено при подготовке Отчета об ОФВ постановления Правительства Москвы от 15 мая 2012 г. № 199-ПП, и в случае целесообразности будут рекомендованы изменения в постановление</p>
6	<p>Считаем целесообразным внесение изменений в иные нормативные правовые акты, выступающие в</p>	<p>Управление Уполномоченного</p>	<p>Внесение изменений в прочие нормативные</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПиР)
	<p>качестве правовых оснований предоставления указанной государственной услуги. Так, согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона № 159-ФЗ в редакции, действовавшей до 30.06.2015, максимальный срок указанной выше рассрочки не мог составлять менее 3 лет. Согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 158-ФЗ, вступившего в силу с 30 июня 2015 г., максимальный срок указанной рассрочки не может составлять менее 5 лет. При этом согласно ч. 2 ст. 5 Федерального закона № 159-ФЗ как в редакции, действовавшей до 30.06.2015, так и после указанной даты право выбора порядка оплаты (единовременно или в рассрочку) приобретаемого арендуемого имущества, а также срока рассрочки в установленных в соответствии с настоящей статьей пределах принадлежит субъекту малого или среднего предпринимательства при реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества. Из приведенных положений ч. 2 ст. 5 Федерального закона № 159-ФЗ следует:</p> <ul style="list-style-type: none"> • право выбора порядка оплаты (единовременно или в рассрочку) приобретаемого арендуемого имущества, а также срока рассрочки принадлежит именно и исключительно субъекту малого или среднего предпринимательства; • данное право субъекта малого или среднего предпринимательства ограничивается только пределами, установленными в соответствии с положениями самой ст. 5 Федерального закона № 159-ФЗ; • данным правом субъект малого или среднего предпринимательства обладает и пользуется не только в момент заключения договора купли-продажи соответствующего арендуемого недвижимого имущества, но и в течение всего последующего времени реализации своего преимущественного права на приобретение арендуемого имущества, которое заканчивается с прекращением договора купли-продажи соответствующего арендуемого недвижимого имущества по тем или иным основаниям. <p>Соответственно, право субъекта малого или среднего предпринимательства выбирать порядок оплаты приобретаемого арендуемого имущества, а также срок рассрочки, коль скоро он осуществляется в пределах, установленных в соответствии со ст. 5 Федерального закона № 159-ФЗ, и в период</p>	<p>по защите прав предпринимателей в городе Москве</p>	<p>правовые акты не являются предметом ОФВ. Вместе с тем данные предложения будут учтены при подготовке Отчета об ОФВ постановления Правительства Москвы от 15 мая 2012 г. № 199-ПП (в разделе 3 отчета)</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПиР)
	<p>реализации указанным субъектом своего преимущественного права на приобретение арендуемого имущества, не подлежит ограничению по усмотрению органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица этих органов.</p> <p>Таким образом, действия субъекта малого или среднего предпринимательства, обратившегося за решением вопроса об увеличении срока рассрочки оплаты приобретаемого арендуемого имущества по действующему договору купли-продажи до 5 лет, осуществляются в пределах, установленных ст. 5 Федерального закона № 159-ФЗ.</p> <p>При таких обстоятельствах орган исполнительной власти города Москвы, предоставляющий государственную услугу, не имеет правовых оснований для отказа в удовлетворении такого обращения по вопросу об увеличении до 5 лет срока рассрочки оплаты по договору купли-продажи арендуемого недвижимого имущества, находящегося в собственности города Москвы.</p> <p>Вместе с тем полагаем, что предоставление субъектам малого и среднего предпринимательства, реализующим свое преимущественное право на приобретение арендуемого недвижимого имущества, находящегося в собственности города Москвы, и заключившим соответствующие договоры купли-продажи до вступления в силу Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 158-ФЗ, возможности увеличить срок рассрочки оплаты по указанным договорам до 5 лет, учитывая сохранение сложной социально-экономической ситуации и ухудшение в этой связи условий ведения бизнеса в стране и в городе Москве в частности, может стать весомым дополнением к реализуемому в настоящее время Правительством Москвы Плану обеспечения устойчивого развития экономики и социальной стабильности города Москвы в 2015 г.</p> <p>В соответствии с вышеизложенным считаем необходимым внести изменения в ст. 12 Закона города Москвы от 17 декабря 2008 г. № 66 «О приватизации государственного имущества города Москвы», изложив ч. 3 в следующей редакции: «Срок рассрочки оплаты приобретаемого субъектами малого и среднего предпринимательства арендуемого ими недвижимого имущества города Москвы составляет пять лет». Законом города Москвы, которым будут внесены указанные изменения, предусмотреть положение о распространении данных изменений на отношения, возникшие до вступления в силу данного Закона</p>		