

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке фактического воздействия

постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 года № 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы»

Департамент экономической политики и развития города Москвы в соответствии с разделом IV Положения об оценке регулирующего воздействия при подготовке проектов нормативных правовых актов и оценке фактического воздействия нормативных правовых актов в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 4 марта 2014 г. № 99-ПП, рассмотрел отчет об оценке фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы» (в ред. постановлений Правительства Москвы от 25 декабря 2013 г. № 905-ПП, от 01 июля 2014 г. № 358-ПП) и сообщает следующее.

1. Общая информация

1.1. Информация о проведении публичных консультаций

Публичные консультации (далее – ПК) в рамках оценки фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы» (ППМ № 646-ПП) проводились в период с 22 сентября по 9 октября 2015 г. Уведомление о проведении ПК, текст постановления, вопросник для участников и информационный материал в целях сбора мнений участников регулируемых отношений и других заинтересованных лиц были размещены 22 сентября 2015 г.:

- на официальном сайте Департамента экономической политики и развития города Москвы (далее – ДЭПиР)¹;
- на Инвестиционном портале города Москвы².

Участникам ПК предлагалось выразить свое мнение путем заполнения размещенного вопросника или в свободной форме и направить на электронный и (или) почтовый адрес ответственного представителя ДЭПиР, указанный в уведомлении.

Участникам ПК предлагалось выразить свое мнение путем заполнения размещенного вопросника с дальнейшим его направлением ответственному представителю ДЭПиР по электронной (предпочтительный вариант) или обычной почте по указанному в уведомлении о проведении ПК адресу.

Одновременно с размещением в сети Интернет официальные извещения о начале

¹ <http://depr.mos.ru/public-comments/2173320/>

² <http://investmoscow.ru/investment/opr/normativnye-pravovye-akty-v-stadii-publichnykh-obсуждений/>

проведения ПК по ППМ № 646-ПП были направлены в шесть организаций.

Дополнительными формами ПК послужили проведенные в указанный период полуформализованные интервью с субъектами предпринимательской и инвестиционной деятельности, интересы которых затрагиваются регулированием в рамках ППМ № 646-ПП, органов исполнительной власти (далее – ОИВ) и уполномоченных организаций города Москвы. Также была проведена экспертная панель с представителями заинтересованных сторон.

Данные опросы структурировались согласно выделенным в ходе оценки фактического воздействия (далее – ОФВ) целевым группам лиц, интересы которых затронуты (могут быть затронуты) установленным ППМ № 646-ПП регулированием:

- 1) фактические получатели субсидий по Порядкам 1, 2, 4, 5 ППМ № 646-ПП;
- 2) потенциальные получатели субсидий по Порядкам 1–5 ППМ № 646-ПП;
- 3) органы исполнительной власти города Москвы, уполномоченные организации, задействованные реализации ППМ № 646-ПП, в том числе:
 - Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы;
 - Департамент финансов города Москвы.

Согласно данным, представленным в отчете об ОФВ, достигнут достаточный уровень охвата первой группы.

Также в рамках проведения ПК было получено мнение представителей половины органов исполнительной власти и одной экспертной организации, связанной с реализацией рассматриваемого регулирования.

Наряду с указанными выше формами ПК любые заинтересованные лица имели возможность направить мнение по электронной почте, воспользовавшись информацией на официальном сайте разработчика или Инвестиционном портале города Москвы. Данной возможностью воспользовались восемь организаций.

1.2. Иная информация о подготовке настоящего заключения

Отчет об ОФВ ППМ №646-ПП представлен впервые.

ОФВ ППМ №646-ПП проводится впервые.

Оценка регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы» не проводилась.

2. Соблюдение разработчиком порядка проведения оценки фактического воздействия

2.1. Вывод о соблюдении разработчиком порядка проведения оценки фактического воздействия

Предусмотренный Положением порядок проведения ОФВ соблюден.

Выводы об исполнении основных требований Положения представлены в таблице:

№ пункта Положения	Содержание положения	Исполнение
3.6	Публикация уведомления о проведении публичных консультаций на официальном сайте, а также на сайте разработчика	Исполнено
3.7	Состав информации в уведомлении о	Исполнено, информация

	проведении публичных консультаций	представлена в полном объеме
3.8	Срок для проведения публичных консультаций должен быть не менее 15 календарных дней с момента первого размещения информации (уведомления)	Исполнено, длительность ПК составила 18 календарных дней
6.3	Состав сведений отчета об оценке фактического воздействия	Исполнено, информация представлена в полном объеме
6.5	Составление сводки предложений с указанием сведений об их учете или причинах отклонения и состав сведений доработанного отчета об оценке фактического воздействия	Исполнено, информация представлена в полном объеме
6.6	Размещение на официальном сайте отчета по результатам публичных консультаций (сводки предложений)	Исполнено
6.6	Размещение на официальном сайте отчета об оценке фактического воздействия	Исполнено
Соответствие отчетов установленной форме		
Форма представленного отчета об оценке фактического воздействия	По составу приведенных в отчете сведений соответствует постановлению Правительства Москвы от 04.03.2014 г. № 99-ПП и приложению 3 к Приказу ДЭПиР от 04.03.2014 г. № 19-ПР	
Форма представленного отчета по результатам публичных консультаций	Соответствует Приложениям 1 и 2 к Порядку проведения публичных консультаций при проведении процедуры оценки регулирующего воздействия (Приложение 5 к Приказу Департамента экономической политики и развития города Москвы от 04.03.2014 г. №19-ПР)	

2.2. Вывод об эффективности проведенных разработчиком публичных консультаций

Информация, полученная в рамках публичных консультаций, достаточна для проведения ОФВ и позволяет оценить отношение к регулированию групп, интересы которых затрагиваются ППМ № 646-ПП, потребности в проведении дополнительных ПК не возникло.

3. Полнота и обоснованность оценки фактического воздействия, представленной в отчете

№ п/п	Позиция	Вывод
3.1	Обоснованность качественного и количественного определения групп, затрагиваемых регулированием	Приведенный в отчете об ОФВ качественный состав групп, затрагиваемых регулированием, полностью обоснован. Их количественный состав был определен на основании информации, предоставленной уполномоченными ОИВ и подведомственными организациями города Москвы, а также находящейся в открытом доступе. Точность проведенной оценки количественного состава групп и их подгрупп достаточна для целей ОФВ.
3.2	Корректность оценки степени решения проблемы и	Перечень проблем и вызванных ими негативных эффектов, охарактеризованных по состоянию на

№ п/п	Позиция	Вывод
	преодоления связанных с ней негативных эффектов за счет регулирования	<p>момент принятия ППМ № 646-ПП, соответствует оценке состояния отношений в регулируемой области, полон и корректен.</p> <p>Оценка степени решения проблем и наличия негативных эффектов на момент введения нового регулирования выполнена корректно.</p>
3.3	Корректность оценки достижения заявленных целей регулирования	<p>Цели регулирования в отчете об ОФВ определены корректно и исходят из текста ППМ №646-ПП и проведенного в рамках ОФВ анализа проблем, на решение которых направлено регулирование.</p> <p>В связи с тем, что оценка регулирующего воздействия ППМ №646-ПП не проводилась, целевые показатели регулирования не были установлены и определялись разработчиком в рамках ОФВ, в том числе с ориентацией на программные документы города Москвы. Так, отчет содержит информацию о прогнозах ожидаемого результата от введения регулирования, основанную на сведениях, содержащихся в Государственной программе города Москвы «Стимулирование экономической активности на 2012–2018 гг.» (утв. постановлением Правительства Москвы от 11 октября 2011 г. № 477-ПП (в редакции постановлений Правительства от 22.02.2012 № 64-ПП, от 25.07.2012 № 357-ПП, от 13.11.2012 № 645-ПП, от 14.08.2013 № 539-ПП, от 05.08.2014 № 441-ПП).</p> <p>В отчете представлен качественный и количественный анализ достижения целей регулирования на основе данных, полученных от органов исполнительной власти и подведомственных организаций города Москвы, а также данных, полученных от субъектов регулирования (фактических и потенциальных получателей субсидий) в рамках проведения ПК. Все источники получения статистических данных приведены в отчете и могут быть верифицированы.</p> <p>На основании выводов о достижении заявленных целей регулирования, содержащихся в п. 7.3 отчета об ОФВ (табл. 15), можно заключить, что действующее регулирование позволяет улучшить показатели, характеризующие достижение заявленных целей.</p>
3.4	Корректность оценки издержек и выгод затрагиваемых групп	<p>Проведенная оценка издержек и выгод групп, затронутых регулированием по ППМ № 646-ПП, проведена на основе данных, полученных из опросов представителей этих групп, статистических данных, полученных от органов исполнительной власти и подведомственных организаций города Москвы, а также статистических данных из открытых источников. Данные проверены должным образом,</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>проведенные расчеты и приведенные в отчете об ОФВ результаты следует признать корректными.</p> <p>В отчете не представлена оценка возможного увеличения налоговых поступлений в бюджет в результате оказания помощи бизнесу в форме субсидий. Вместе с тем в отчете указана причина, по которой невозможно рассчитать такие поступления – наличие значительного количества факторов, которые могут оказывать влияние на величину таких налоговых поступлений.</p> <p>В связи с этим можно сделать вывод, что представленная оценка издержек и выгод проведена в достаточном объеме и для всех основных групп участников отношений, урегулированных оцениваемым постановлением.</p>
3.5	Корректность оценки положительных и отрицательных последствий регулирования	Положительные и отрицательные последствия регулирования оценены корректно.
3.6	Корректность определения наличия в нормативном правовом акте положений, которые вводят дополнительные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствуют их введению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы	<p>По результатам ОФВ не выявлено положений, которые вводят дополнительные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы.</p> <p>Получение субсидий в рамках ППМ № 646-ПП является добровольным, ограничения ведения предпринимательской деятельности вводятся взамен предоставленных субсидий. Данные ограничения являются обоснованными, по результатам ОФВ сделано заключение, что они не накладывают невыполнимых обязательств.</p>
3.7	Достоверность выводов о достижении целей регулирования	Представленные в отчете об ОФВ выводы о достижении целей регулирования следует признать достоверными, принимая во внимание обоснование и формулировку целей, обоснование показателей их достижения и проведенные расчеты достигнутых значений.
3.8	Достоверность выводов об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов	Представленные в отчете об ОФВ выводы об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов следует признать достоверными.
3.9	Достоверность выводов о наличии в нормативном правовом акте положений,	Представленные в отчете об ОФВ выводы о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение

№ п/п	Позиция	Вывод
	необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности	предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности, следует признать достоверными.

4. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов

4.1. Согласие, несогласие уполномоченного органа с предложениями, содержащимися в отчете об оценке фактического воздействия

Департамент поддерживает сделанные в отчете об ОФВ выводы о достижении заявленных целей за счет установленного регулирования:

№ п/п	Цель регулирования	Выводы о достижении цели регулирования
1	Увеличение доступности программ поддержки инновационной деятельности за счет создания эффективного механизма предоставления субсидий, направленных на поддержку инновационной деятельности и развитие инновационной инфраструктуры	Цель достигается частично
2	<ul style="list-style-type: none"> – Увеличение количества субъектов инновационной инфраструктуры – Повышение эффективности деятельности субъектов инновационной инфраструктуры 	Оценка степени достижения цели в краткосрочном периоде невозможна
3	Стимулирование создания и/или расширения производства инновационной продукции организациями города Москвы	Оценка степени достижения цели в краткосрочном периоде невозможна
4	<ul style="list-style-type: none"> – Создание сети центров вовлечения молодежи в инновационный процесс; – Увеличение количества участников мероприятий по популяризации научно-технического творчества среди молодежи 	Цель достигается полностью

Проведенная ОФВ показала, что цели регулирования достигаются частично.

К объективным положительным последствиям установленного регулирования следует отнести:

- Объем оказанных услуг субъектами инновационной инфраструктуры – получателями субсидии;
- Количество организаций, воспользовавшихся услугами субъектов инновационной инфраструктуры – получателей субсидии – 577;
- Динамика выручки получателей субсидии от продажи товаров с официальным уровнем инфляции в Российской Федерации составила 24,2% по сравнению с уровнем до принятия регулирования, составлявшей 29,9%;
- Создание 19 Центров молодежного инновационного творчества, услугами которых воспользовалось 16 500 человек.

К субъективным положительным последствиям установленного регулирования в средне- и долгосрочном периоде следует отнести:

- создание и/или расширение производства инновационной продукции организациями города Москвы;
- увеличение количества участников мероприятий по популяризации научно-технического творчества среди молодежи.

Отрицательных объективных и субъективных последствий установленного регулирования выявлено не было.

По результатам ОФВ не выявлено положений, которые вводят дополнительные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствующих их введению. Получение субсидий по ППМ №646-ПП является добровольным, ограничения ведения предпринимательской деятельности вводятся взамен предоставленных льгот по программе. Данные обязанности являются обоснованными, по результатам ОФВ сделано заключение, что они не накладывают на участников завышенных и (или) невыполнимых обязательств.

Учитывая добровольность получения субсидий, можно заключить, что ППМ № 646-ПП не содержит положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности. Положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов города Москвы, в процессе ОФВ не выявлено. Вместе с тем по результатам ОФВ отмечаются проблемы, связанные с практической реализацией положений ППМ № 646-ПП, как общие, так и присущие отдельным Порядкам выдачи субсидий в рамках ППМ №646-ПП:

1) Общие проблемы и риски Порядков

1.1) Отсутствие индексации размера субсидий в соответствии с изменением курса национальной валюты

Действующие объемы субсидий определялись с учетом цен на услуги и оборудование, действовавших до существенного изменения курса рубля. В настоящее время этот объем может быть недостаточным, особенно для организаций, осуществляющих закупку дорогостоящего оборудования.

1.2) Недостаточная длительность периода подачи заявок на предоставление субсидии

В процессе подачи заявки организации несут риски возникновения неучтенных и неизвестных заявителям задолженностей по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации. Существующий период подачи заявок на предоставление субсидии не позволяет организации представить в срок документ о погашении задолженности. Для минимизации данного риска предлагается рассмотреть возможность организации приема заявок на получение субсидии на постоянной основе, предусмотрев определенную частоту проведения заседаний Финансовой комиссии.

2) Проблемы и риски Порядка 2

2.1) Отсутствие гибкости в планировании закупок оборудования

Действующим порядком предусмотрена обязанность заявителя по указанию конкретной модели оборудования, которое планируется к приобретению за счет субсидии, а также его стоимости. В связи с существенным временным лагом между подачей заявки на получение субсидии и ее перечислением заявителю модельный ряд оборудования и условия его приобретения могут быть изменены. Отсутствие гибкости в покупке оборудования вынуждает заявителя в некоторых случаях покупать устаревшее оборудование.

Предлагается предусмотреть возможность описания функционала оборудования без указания конкретной модели, возможность изменения объема затрат на единицу оборудования, возможность перераспределения части сметы между отдельными ее статьями.

2.2) Необоснованность затрат, связанных с наличием двух специалистов в штате ЦМИТ на этапе подачи заявки

В тех случаях, когда организация создается для открытия ЦМИТ, наличие двух специалистов, обладающих навыками работы со всем спектром оборудования Центра, на день подачи заявки вызывает необоснованные финансовые затраты на оплату их труда в период создания ЦМИТ (до начала его функционирования).

2.3) Невозможность возмещения затрат на приобретение измерительного оборудования

Расходы на приобретение измерительного оборудования не входят в перечень видов расходов, которые могут субсидироваться в соответствии с Порядком 2. В тоже время для многих ЦМИТ измерительное оборудование является одним из ключевых видов закупаемого оборудования.

2.4) Сложность привлечения значительных объемов собственных средств для оснащения ЦМИТ

С учетом образовательной специфики деятельности большинства ЦМИТ действующий в настоящее время показатель участия собственными и (или) привлеченными средствами в оснащении и функционировании ЦМИТ, установленный на уровне 40%, является слишком высоким для многих организаций, создающих ЦМИТ.

2.5) Ограниченность направлений расходования средств субсидии и собственных (привлеченных) средств

В связи с образовательной спецификой деятельности ЦМИТ необходимо предусмотреть возможность использования средств субсидии на финансирование образовательных проектов и мероприятий по вовлечению детей и молодежи в инновационную деятельность.

3) Проблемы и риски Порядка 4

3.1) Ограничение на привлечение исполнителей для выполнения научно-исследовательских работ

Ограничение круга исполнителей научно-исследовательских работ организациями государственных академий наук, государственными научными центрами, государственными образовательными организациями высшего образования, осуществляющими свою деятельность на территории города Москвы, повышает риск того, что инновационное предприятие при выборе контрагента будет ориентироваться в первую очередь не на наличие необходимых компетенций у исследовательской организации и ее способность качественно выполнить исследование, а на ее соответствие формальным требованиям Порядка 4. Такой подход может снизить качество проводимых исследований и негативно отразиться на деятельности инновационных предприятий в целом.

3.2) Сложность выполнения обязательства о ежегодном увеличении годовой выручки на величину, превышающую установленный прогнозируемый уровень инфляции

В условиях неблагоприятной экономической обстановки и высоких темпов инфляции, а также сокращения спроса на продукцию многих инновационных компаний данный критерий может стать блокирующим при принятии решения о подаче заявки на получение субсидии. Для компаний, уже получивших субсидию, невозможность исполнения данного критерия может привести к инициированию процедуры возврата субсидии в бюджет города Москвы.

4) Проблемы и риски Порядков 4 и 5

4.1) Невозможность учесть в полном объеме для целей расчета субсидии затраты на технологическое присоединение

В связи с длительным процессом технологического присоединения к электрическим сетям, к инженерным сетям и сооружениям газо-, тепло-, водоснабжения и водоотведения участниками публичных консультаций предлагается увеличить срок давности по фактически понесенным и документально подтвержденным затратам, по которым осуществляется

возврат денежных средств в рамках субсидии, до двух лет.

5) Проблемы и риски Порядка 5

5.1) Невозможность субсидирования Центров обработки данных в рамках Порядка 5

С учетом структуры и характера инновационных процессов в современном мире целесообразно рассмотреть возможность отнесения Центров обработки данных к объектам инновационной инфраструктуры, так как они предоставляют соответствующую инфраструктуру для реализации инновационных проектов в сети Интернет. Существующая формулировка объектов получения субсидии Порядка 5 не позволяет организациям, осуществляющим функции Центров обработки данных, претендовать на субсидию.

Департамент согласен с предложениями по корректировке ППМ № 646-ПП, сформированными по результатам проведения ОФВ:

1) Скорректировать состав направлений субсидирования

В среднем за время действия ППМ № 646-ПП было распределено только 42,2% выделенных на субсидии по ППМ № 646-ПП бюджетных ассигнований. При этом два из пяти направлений субсидирования (Порядок 1 и Порядок 3) фактически не используются. Целесообразно рассмотреть возможность корректировки перечня направлений субсидирования и / или перераспределения объемов бюджетных ассигнований, подлежащих распределению, между существующими Порядками субсидий.

В случае принятия решения об изменении направлений субсидирования перечень порядков предоставления субсидии, утверждаемых Постановлением № 646-ПП, должен быть изменен.

2) Увеличить максимальный объем субсидий

Действующие объемы субсидий определялись с учетом цен на услуги и оборудование, действовавших до существенного изменения курса рубля. В настоящее время этот объем может быть недостаточным, особенно для организаций, осуществляющих закупку дорогостоящего оборудования.

В случае принятия решения об увеличении максимальных объемов субсидии должны быть скорректированы пункты 2.9 соответствующих Порядков.

3) Организовать прием заявок на получение субсидии на постоянной основе

С целью повышения удобства использования субсидии, а также устранения рисков возникновения неучтенных и неизвестных заявителям задолженностей по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации рекомендуется организовать прием заявок на получение субсидии на постоянной основе, предусмотрев определенную частоту проведения заседаний Финансовой комиссии.

В случае принятия решения об организации приема заявок на получение субсидии на постоянной основе должны быть скорректированы пункты 2.2 соответствующих Порядков (исключение сроков начала и окончания приема заявок, ограничений длительности срока приема заявок).

4) Предусмотреть возможность привлечения независимых экспертных организаций для экспертизы заявок

Несмотря на фактическое привлечение экспертной организации для экспертизы заявок на получение субсидии в 2014 г. существующая редакция Порядков Постановления № 646-ПП не содержит упоминания экспертной организации в качестве участника процесса выдачи субсидий.

Рассмотреть возможность привлечения независимых экспертных организаций в качестве участников процесса выдачи субсидий для экспертизы заявок.

5) Скорректировать отдельные положения Порядков 2, 4, 5 для устранения рисков

и проблем субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности, желающих принять участие или принимающих участие в конкурсном отборе на предоставление субсидии в рамках ППМ № 646-ПП, выявленных по результатам публичных консультаций

На основе результатов публичных консультаций рекомендуется рассмотреть следующие предложения по корректировке Порядков 2, 4, 5:

- скорректировать критерии оценки заявок на предоставление субсидии таким образом, чтобы они отражали образовательную специфику деятельности ЦМИТ (Порядок 2);
- предусмотреть возможность использования средств субсидии на финансирование образовательных проектов и мероприятий по вовлечению детей и молодежи в инновационную деятельность (Порядок 2);
- скорректировать требование к наличию не менее двух специалистов в штате, рассмотрев возможность учета предварительных соглашений (трудового контракта с отсрочкой вступления в силу) на этапе рассмотрения заявки (Порядок 2);
- предусмотреть возможность описания функционала оборудования без указания конкретной модели, возможность изменения объема затрат на единицу оборудования, возможность перераспределения части сметы между отдельными ее статьями (Порядок 2);
- включить в перечень видов оборудования, затраты на которое могут быть возмещены за счет субсидии для ЦМИТ, измерительное оборудование (Порядок 2);
- сократить долю участия собственными и (или) привлеченными средствами в оснащении и функционировании ЦМИТ до 20% (Порядок 2);
- устранить ограничение круга исполнителей научно-исследовательских работ организациями государственных академий наук, государственными научными центрами, государственными образовательными организациями высшего образования, осуществляющими свою деятельность на территории города Москвы (Порядок 4);
- внести дополнения к требованиям по осуществлению организацией определенных видов экономической деятельности (п. 1.3.3 Порядка 4), уточнив, что указанные в данном пункте виды экономической деятельности должны приносить организации-заявителю не менее 50% выручки (Порядок 4);
- уточнить требования по осуществлению организацией определенных видов экономической деятельности, исключив из перечня виды экономической деятельности, связанные с производством алкогольных напитков (Порядок 4);
- скорректировать в сторону уменьшения требование к ежегодному росту выручки субсидируемых предприятий (Порядок 4);
- увеличить до двух лет срок давности по фактически понесенным и документально подтвержденным затратам, связанным с технологическим присоединением к электрическим сетям, инженерным сетям и сооружениям газо-, тепло-, водоснабжения и водоотведения, по которым осуществляется возврат денежных средств в рамках субсидии (Порядки 4, 5);
- добавить в перечень объектов субсидирования организации, выполняющие функции Центров обработки данных (Порядок 5);
- скорректировать шкалу оценки заявок по критерию «Вложение собственных (привлеченных) средств организации в создание, развитие и (или) модернизацию материально-технической базы организации инновационной инфраструктуры», установив нижний лимит на уровне 70% (Порядок 5).