



ОТЧЕТ

об оценке фактического воздействия

постановления Правительства Москвы

от 13 ноября 2012 года № 646-ПП

«Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы»

Департамент экономической политики и развития города Москвы

Москва – 2015

ОТЧЕТ
об оценке фактического воздействия постановления Правительства
Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП
«Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета
города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в
инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной
деятельности, и управляющим организациям
технологических парков города Москвы»

СОДЕРЖАНИЕ

1. Общая информация	3
2. Описание исходной проблемы и выбранного способа регулирования, введенного нормативным правовым актом	4
3. Оценка фактического изменения при новом регулировании условий деятельности основных групп субъектов регулируемых отношений	15
4. Оценка фактических выгод и издержек групп субъектов отношений, связанных с регулированием	23
5. Наличие в нормативном правовом акте положений, которые привели к появлению дополнительных обязанностей, ограничений, запретов для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствовали их появлению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы	27
6. Оценка фактических положительных и отрицательных последствий регулирования	28
7. Оценка достижения заявленных целей регулирования, степени решения проблемы и преодоления негативных эффектов в результате действия регулирования	30
8. Выводы о достижении заявленных целей за счет регулирования, об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов, а также о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности	34
9. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов	35
Приложение 1. Сводка предложений, поступивших в связи с проведением публичного обсуждения, с указанием сведений об их учете или причинах отклонения	38
Приложение 2. Источники данных и расчеты, использованные при подготовке отчета	48

1. Общая информация

1.1. Орган исполнительной власти города Москвы, проводивший оценку фактического воздействия нормативного правового акта

Департамент экономической политики и развития города Москвы (ДЭПиР г. Москвы).

1.2. Реквизиты нормативного правового акта

Постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы» (в ред. постановлений Правительства Москвы от 25 декабря 2013 г. № 905-ПП, от 01 июля 2014 г. № 358-ПП).

Первоначальный текст документа опубликован в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы», № 66, том 1, 29.12.2012.

1.3. Дата вступления в силу акта

13.11.2012 (изменения 01.07.2014).

1.4. Проведение ОРВ проекта акта

1.4.1. ОРВ не проводилась.

1.4.2. Дата и реквизиты Сводного отчета об оценке регулирующего воздействия проекта акта: –

1.4.3. Орган исполнительной власти – составитель сводного отчета: –

1.4.4. Полный электронный адрес размещения сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта: –

1.4.5. Дата и реквизиты заключения об ОРВ проекта акта: –

1.4.6. Заключение об ОРВ положительное/отрицательное: –

1.4.7. Полный электронный адрес размещения заключения об оценке регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта: –

1.5. Срок, в течение которого проводились публичные консультации

начало: 22 сентября 2015 года;

окончание: 09 октября 2015 года.

1.6. Контактная информация исполнителя

Ф.И.О.: Преснов Дмитрий Николаевич

Должность: Первый заместитель руководителя Департамента экономической политики и развития города Москвы

Тел.: +7 (495) 957-74-92

Адрес электронной почты: DEPR-ov@mos.ru

2. Описание исходной проблемы и выбранного способа регулирования, введенного нормативным правовым актом

2.1. Описание проблемы, на решение которой направлено регулирование, установленное нормативным правовым актом, и связанных с ней негативных эффектов

На момент принятия регулирования, установленного рассматриваемым нормативным правовым актом, вопросы поддержки инновационной деятельности и развития инновационной инфраструктуры регулировались следующими нормативными правовыми актами:

1. На федеральном уровне:
 - Федеральным законом от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ (ред. от 28.07.2012) «О науке и государственной научно-технической политике»;
 - Стратегией инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года¹.
2. На уровне города Москвы:
 - Законом города Москвы от 6 июня 2012 г. № 22 «О научно-технической и инновационной деятельности в городе Москве»;
 - Государственной программой города Москвы «Стимулирование экономической активности на 2012-2016 гг.»².

Ключевые положения ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», связанные с поддержкой инновационной деятельности и развития инновационной инфраструктуры, были введены в 2011 г.³: были даны определения инновации, инновационного проекта, инновационной инфраструктуры, инновационной деятельности. Кроме того, была введена Глава IV.1 «Государственная поддержка инновационной деятельности», которая предусматривала право органов государственной власти субъектов Российской Федерации на принятие и реализацию программ и проектов, направленных на поддержку инновационной деятельности⁴, а также на использование (в качестве одного из форматов поддержки) финансового обеспечения инновационной деятельности, в том числе через субсидии, гранты, кредиты, займы, гарантии, взносы в уставный капитал⁵.

Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года также предусматривала разработку разделов по стимулированию инноваций в региональных стратегиях социально-экономического развития⁶.

В качестве основных инструментов реализации политики инновационного развития на региональном уровне Стратегией инновационного развития Российской Федерации предусматривались, в том числе, следующие меры:

- предоставление финансовой и имущественной поддержки создания и развития субъектов инновационной инфраструктуры;
- поддержка образовательных программ системы основного и дополнительного образования, обеспечивающих развитие кадрового потенциала инновационной

¹ Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р.

² Утверждена постановлением Правительства Москвы от 11 октября 2011 г. № 477-ПП (в редакции постановлений Правительства от 22.02.2012 № 64-ПП, от 25.07.2012 № 357-ПП, от 13.11.2012 № 645-ПП). В настоящее время – государственная программа города Москвы «Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы» на 2012-2018 годы.

³ Федеральным законом от 21 июля 2011 г. № 254-ФЗ.

⁴ Статья 16.3 ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

⁵ Статья 16.2 ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

⁶ Раздел III «Стратегия в системе стратегического планирования» Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года.

деятельности⁷.

Стратегией инновационного развития Российской Федерации выделяется ряд проблем существующей на момент принятия нормативного акта системы поддержки инновационной деятельности и развития инновационной инфраструктуры:

- низкий спрос на инновации в реальном секторе экономики, отсутствие конкурентной среды, стимулирующей использование инноваций;
- недостаточная интенсивность процесса интеграции российской инновационной системы в мировую систему;
- недостаточная приоритизация задач по поддержке инновационной активности бизнеса в регионах;
- низкий уровень эффективности и связности элементов инновационной инфраструктуры;
- недостаточное вовлечение молодежи в инновационный процесс.

В соответствии с целевыми установками соответствующего федерального регулирования, а также с учетом особенностей социально-экономического развития города Москвы 11 октября 2011 г. была утверждена Государственная программа города Москвы «Стимулирование экономической активности на 2012-2016 гг.»⁸, одной из подпрограмм которой являлась подпрограмма «Москва – инновационная столица России» на 2012-2016 гг.⁹ (далее – Подпрограмма).

Одной из целей Подпрограммы на тот момент являлось создание на территории города Москвы благоприятных условий для ведения инновационной деятельности. В тексте Подпрограммы выделялся целый спектр проблем, которые необходимо решить для достижения данной цели:

- затрудненный доступ к финансовым ресурсам для организаций, осуществляющих деятельность в сфере инноваций;
- низкий уровень доступности программ поддержки инновационной деятельности;
- низкий уровень инновационной активности организаций, расположенных на территории города Москвы;
- недостаточное количество субъектов инновационной инфраструктуры и их некачественная работа;
- недостаточное вовлечение молодежи в инновационный процесс.

Одним из механизмов решения перечисленных проблем, согласно Подпрограмме, являлась финансовая поддержка реализации инновационных проектов и субъектов инновационной инфраструктуры.

В редакции Подпрограммы¹⁰, действующей на момент принятия постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы» (далее – Постановление № 646-ПП), предполагалось использование следующих форматов финансовой поддержки реализации инновационных проектов и субъектов инновационной инфраструктуры¹¹:

- поддержка развития инновационной инфраструктуры города Москвы в форме софинансирования затрат субъектов инновационной инфраструктуры (технологические парки, бизнес-инкубаторы, фаблабы, бизнес-акселераторы, центры

⁷ Глава 1 «Инновационная политика на региональном уровне» раздела XI «Территория инноваций» Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года.

⁸ Утверждена постановлением Правительства Москвы от 11 октября 2011 г. № 477-ПП. В настоящее время – государственная программа города Москвы «Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы» на 2012-2018 годы.

⁹ В настоящее время – подпрограмма «Москва - город для бизнеса и инноваций».

¹⁰ В редакциях постановлений Правительства от 22.02.2012 № 64-ПП, от 25.07.2012 № 357-ПП, от 13.11.2012 № 645-ПП.

¹¹ П.8. раздела 3 в редакциях постановлений Правительства от 22.02.2012 № 64-ПП, от 25.07.2012 № 357-ПП, от 13.11.2012 № 645-ПП.

прототипирования, трансфера технологий, коллективного пользования, частные инициативы), в том числе в рамках программы по региональным кластерам;

- софинансирование затрат, связанных с выходом на Рынок инноваций и инвестиций ММББ.

Действующий на момент принятия Постановления № 646-ПП Закон города Москвы от 6 июня 2012 г. № 22 «О научно-технической и инновационной деятельности в городе Москве» предоставлял возможность Правительству Москвы оказывать государственную поддержку научно-технической и инновационной деятельности в городе Москве, в том числе в форме предоставления субсидий.

Необходимо отметить, что инструментарий субсидирования инновационной деятельности уже использовался Правительством Москвы в рамках городской целевой программы «Комплексная программа промышленной деятельности в городе Москве на 2010–2012 гг.»¹². В соответствии с данной городской целевой программой был принят Порядок распределения и предоставления в 2011 г. субсидий из бюджета города Москвы организациям, реализующим мероприятия в сфере промышленной, научной и инновационной деятельности¹³. Однако в связи с окончанием действия городской целевой программы данный порядок утратил силу 20 апреля 2012 г.

Таким образом, на момент принятия Постановления № 646-ПП стратегическими документами города Москвы в сфере поддержки инновационной деятельности и развития инновационной инфраструктуры предусматривалась возможность субсидирования инновационной деятельности и были перечислены направления субсидирования, однако отсутствовало регулирование, определяющее порядок предоставления такой поддержки. В связи с тем, что порядок предоставления субсидии может быть закреплен только нормативным правовым актом, принятие Постановления № 646-ПП является обоснованным.

Ключевой группой субъектов, испытывающей негативное влияние от отсутствия регламентации процесса предоставления субсидии, являлись субъекты предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности (подробное описание данной группы и оценка ее численности приведены в разделе 3.1.1. данного отчета).

Поэтому в соответствии с рекомендуемыми на федеральном региональном уровне формами поддержки инновационной деятельности и развития инновационной инфраструктуры было принято Постановление № 646-ПП, утверждавшее три порядка предоставления субсидий (организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы). 25 декабря 2013 г. с принятием постановления Правительства Москвы от 25 декабря 2013 г. № 905-ПП были внесены изменения в Постановление № 646-ПП, в соответствии с которыми было добавлено еще два порядка предоставления субсидий организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности.

С учетом того, что субсидии, выдача которых регламентируется Постановлением № 646-ПП, являются только одной из форм поддержки инновационной деятельности и развития инновационной инфраструктуры, рассматриваемое регулирование направлено на решение только части проблем в сфере инновационного развития, а именно:

- проблемы низкого уровня доступности программ поддержки инновационной деятельности;
- проблемы недостаточного количества субъектов инновационной инфраструктуры и их некачественной работы;
- проблемы низкого уровня инновационной активности организаций, расположенных на территории города Москвы (в части низкой доли продаж инновационной продукции);
- проблемы недостаточной степени вовлечения молодежи в инновационный процесс.

В таблице 1 приведены данные, позволяющие оценить степень решения проблем на момент принятия Постановления № 646-ПП.

¹² Утверждена постановлением Правительства Москвы от 24 февраля 2010 г. № 161-ПП.

¹³ Утвержден постановлением Правительства Москвы от 13 сентября 2011 г. № 421-ПП.

Таблица 1. Оценка степени решения проблем и негативных эффектов, связанных с проблемой, на момент принятия Постановления № 646-ПП

N п/п	Проблема на уровне города Москвы	Соответствующая проблема на федеральном уровне	Негативные эффекты	Степень решения проблемы на момент принятия Постановления № 646-ПП
1.	Низкий уровень доступности программ поддержки инновационной деятельности	Недостаточная приоритизация задач по поддержке инновационной активности бизнеса в регионах	– Дальнейшее снижение уровня инновационной активности организаций, расположенных на территории города Москвы; – Консервация уровня технологического развития предприятий и организаций Москвы; – Снижение в среднесрочном периоде конкурентоспособности предприятий и организаций Москвы	На момент принятия Постановления № 646-ПП Государственной программой города Москвы «Стимулирование экономической активности на 2012-2016 гг.»¹⁴ предусматривалась возможность субсидирования инновационной деятельности и развития инновационной инфраструктуры, были перечислены направления субсидирования, однако отсутствовало регулирование, определяющее порядок предоставления такой поддержки. Действующий ранее Порядок распределения и предоставления в 2011 г. субсидий из бюджета города Москвы организациям, реализующим мероприятия в сфере промышленной, научной и инновационной деятельности, утратил силу 20 апреля 2012 г. в связи с окончанием действия городской целевой программы «Комплексная программа промышленной деятельности в городе Москве на 2010–2012 гг.»
2.	Недостаточное количество субъектов инновационной инфраструктуры и их некачественная работа	Низкий уровень эффективности и связности элементов инновационной инфраструктуры	– Дальнейшее снижение уровня инновационной активности организаций, расположенных на территории города Москвы	
3.	Низкая доля продаж инновационной продукции	Низкий спрос на инновации в реальном секторе экономики, отсутствие	– Дальнейшее снижение уровня инновационной активности организаций, расположенных на	

¹⁴ Утверждена постановлением Правительства Москвы от 11 октября 2011 г. № 477-ПП (в редакции постановлений Правительства от 22.02.2012 N 64-ПП, от 25.07.2012 N 357-ПП, от 13.11.2012 N 645-ПП).

N п/п	Проблема на уровне города Москвы	Соответствующая проблема на федеральном уровне	Негативные эффекты	Степень решения проблемы на момент принятия Постановления № 646-ПП
	организациями, расположенными на территории города Москвы	конкурентной среды, стимулирующей использование инноваций	территории города Москвы	
4.	Недостаточное вовлечение молодежи в инновационный процесс	Недостаточное вовлечение молодежи в инновационный процесс	– Снижение эффективности процесса воспроизводства высококвалифицированных кадров; – Профессиональная миграция талантливой молодежи в иные сферы деятельности, не связанные с инновациями	Действующая на момент принятия Постановления № 646-ПП редакция Государственной программы города Москвы «Стимулирование экономической активности на 2012-2016 гг.» предполагала серию мер по вовлечению молодежи в профессиональную деятельность (например, организация временного трудоустройства молодежи; создание и обеспечение функционирования центров начинающего предпринимательства, в том числе молодежного), однако отсутствовали механизмы вовлечения молодежи в инновационный процесс

Источник: оценки ДЭПиР г. Москвы.

Таким образом, анализируемое регулирование было направлено на регламентацию на уровне города Москвы процедуры субсидирования как одной из форм поддержки инновационной деятельности и развития инновационной инфраструктуры.

2.2. Заявленные цели регулирования и их соотношение с проблемой, показатели достижения целей и факторы, влияющие на достижение заявленных целей

Постановление № 646-ПП не содержит формулировок целей регулирования. Исходя из направлений предоставления субсидий, предусмотренных Постановлением № 646-ПП, содержания стратегических документов города Москвы в сфере поддержки инновационной деятельности и развития инновационной инфраструктуры, а также на основе выявленных проблем, на решение которых было направлено регулирование, можно выделить следующие цели регулирования:

1. Увеличение доступности программ поддержки инновационной деятельности за счет создания эффективного механизма предоставления субсидий, направленных на поддержку инновационной деятельности и развитие инновационной инфраструктуры;
2. Увеличение количества субъектов инновационной инфраструктуры;
3. Повышение эффективности деятельности субъектов инновационной инфраструктуры;
4. Стимулирование создания и/или расширения производства инновационной продукции организациями города Москвы;
5. Создание сети центров вовлечения молодежи в инновационный процесс;
6. Увеличение количества участников мероприятий по популяризации научно-технического творчества среди молодежи.

Важно отметить, что на достижение части сформулированных целей регулирования косвенное влияние оказывают внешние факторы, включая другие меры стимулирования инновационной деятельности и развития инновационной инфраструктуры, реализуемые на федеральном уровне.

Актуальная редакция Постановления № 646-ПП включает пять порядков предоставления субсидий.

1. Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в целях возмещения части затрат, связанных с получением допуска ценных бумаг субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность в инновационной сфере, к торгам на рынке инноваций и инвестиций фондовой биржи (далее – Порядок 1).
2. Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющим деятельность в сфере поддержки инновационной деятельности на территории города Москвы, в целях возмещения части затрат, связанных с оснащением и функционированием центров молодежного инновационного творчества, проектирования, прототипирования и производства (далее – Порядок 2).
3. Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы управляющим организациям технологических парков города Москвы на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях, на создание и (или) развитие имущественного комплекса, в том числе инфраструктуры, технологического парка города Москвы (далее – Порядок 3).
4. Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере на территории города Москвы, в целях возмещения части затрат, связанных с организацией или расширением производства продукции на основе внедрения и промышленного освоения результатов научно-технической деятельности (далее – Порядок 4).
5. Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям,

образующим в городе Москве инновационную инфраструктуру, в целях возмещения части затрат, связанных с созданием, развитием и (или) модернизацией их материально-технической базы (далее – Порядок 5).

В связи с различными целевыми группами каждого порядка предоставления субсидии (далее – Порядка) и различными направлениями расходования субсидий действие каждого из порядков нацелено на достижение различных целей регулирования. Взаимосвязь между Порядками Постановления № 646-ПП и целями регулирования представлена в таблице 2.

Таблица 2. Взаимосвязь между порядками предоставления субсидии Постановления №646-ПП и целями регулирования

N п/п	Цель регулирования	Порядок Постановления № 646-ПП, который направлен на достижение цели регулирования
1.	Увеличение доступности программ поддержки инновационной деятельности за счет создания эффективного механизма предоставления субсидий, направленных на поддержку инновационной деятельности и развитие инновационной инфраструктуры	– Порядок 1 – Порядок 2 – Порядок 3 – Порядок 4 – Порядок 5
2.	Увеличение количества субъектов инновационной инфраструктуры	– Порядок 3 – Порядок 5
3.	Повышение эффективности деятельности субъектов инновационной инфраструктуры	– Порядок 3 – Порядок 5
4.	Стимулирование создания и/или расширения производства инновационной продукции организациями города Москвы	– Порядок 4
5.	Создание сети центров вовлечения молодежи в инновационный процесс	– Порядок 2
6.	Увеличение количества участников мероприятий по популяризации научно-технического творчества среди молодежи	– Порядок 2

Источник: оценки ДЭПиР г. Москвы.

В таблице 3 для каждой цели регулирования приведены показатели ее достижения.

Таблица 3. Цели регулирования в привязке к существующим проблемам и показателям достижения целей регулирования

N п/п	Проблема	Цель регулирования	Показатели достижения цели регулирования
1.	Низкий уровень доступности программ поддержки инновационной деятельности	Увеличение доступности программ поддержки инновационной деятельности за счет создания эффективного механизма предоставления субсидий, направленных на поддержку инновационной деятельности и развитие инновационной инфраструктуры	1.1. Доля средств, фактически распределенных в виде субсидий, от общего количества предусмотренных в бюджете средств на соответствующее субсидирование. 1.2. Доля фактически заключенных договоров о предоставлении субсидии от общего количества поданных заявок. 1.3. Доля организаций, получивших субсидию, от общего количества организаций, определенных в качестве целевой группы

№ п/п	Проблема	Цель регулирования	Показатели достижения цели регулирования
2.	Недостаточное количество субъектов инновационной инфраструктуры и их некачественная работа	– Увеличение количества субъектов инновационной инфраструктуры – Повышение эффективности субъектов инновационной инфраструктуры	2.1. Динамика объема оказанных услуг субъектами инновационной инфраструктуры – получателями субсидии (Порядок 5) 2.2. Динамика организаций, воспользовавшихся услугами субъектов инновационной инфраструктуры – получателей субсидии (Порядок 5)
3.	Низкая доля продаж инновационной продукции организациями, расположенными на территории города Москвы	Стимулирование создания и/или расширения производства инновационной продукции организациями города Москвы	3.1. Сопоставление динамики выручки получателей субсидии от продажи товаров с официальным уровнем инфляции в Российской Федерации (Порядок 4)
4.	Недостаточное вовлечение молодежи в инновационный процесс	– Создание сети центров вовлечения молодежи в инновационный процесс; – Увеличение количества участников мероприятий по популяризации научно-технического творчества среди молодежи	4.1. Количество Центров молодежного инновационного творчества (далее – ЦМИТ) (Порядок 2). 4.2. Количество человек, воспользовавшихся услугами ЦМИТ – получателями субсидии (Порядок 2)

Источник: оценки ДЭПиР города Москвы.

Ниже представлено описание показателей достижения целей регулирования.

1.1. Доля средств, фактически распределенных в виде субсидий, от общего количества предусмотренных в бюджете средств на соответствующее субсидирование. Показатель характеризует эффективность механизма предоставления субсидий через его востребованность субъектами инновационной деятельности и инновационной инфраструктуры и своевременность внедрения механизма. Показатель рассчитывается для каждого Порядка Постановления № 646-ПП отдельно и для всех порядков Постановления № 646-ПП в совокупности. Данные для анализа предоставлены ДНПиП города Москвы.

1.2. Доля фактически заключенных договоров о предоставлении субсидии от общего количества поданных заявок. Показатель характеризует эффективность применения конкурсных процедур, заложенных в механизм предоставления субсидий, включая методику. Показатель рассчитывается для каждого Порядка Постановления № 646-ПП отдельно и для всех порядков Постановления № 646-ПП в совокупности. Данные для анализа предоставлены ДНПиП города Москвы.

1.3. Доля организаций, получивших субсидию, от общего количества организаций, определенных в качестве целевой группы. Показатель характеризует охват субъектов инновационной деятельности и инновационной инфраструктуры механизмами предоставления субсидий. Показатель рассчитывается для каждого Порядка Постановления № 646-ПП отдельно и для всех порядков Постановления № 646-ПП в совокупности. Данные для анализа предоставлены ДНПиП города Москвы. Общее количество организаций, определенных в качестве целевой группы, рассчитывается на основе данных Мосгорстата, ГБУ «Центр инновационного развития» (далее – ЦИР), ДНПиП, группы «Московская биржа», экспертных оценок участников публичных консультаций.

2.1. Динамика объема оказанных услуг субъектами инновационной инфраструктуры – получателями субсидии. Показатель рассчитывается как отношение объема оказанных услуг субъектами инновационной инфраструктуры – получателями субсидии на конец отчетного года (в тыс. руб.) к объему оказанных услуг субъектами инновационной инфраструктуры – получателями субсидии на конец предыдущего года (в тыс. руб.). Показатель характеризует эффективность деятельности субъектов инновационной инфраструктуры по предоставлению инновационной инфраструктуры. Показатель рассчитывается для Порядка 5. Данные для анализа предоставлены ДНПиП города Москвы.

2.2. Динамика организаций, воспользовавшихся услугами субъектов инновационной инфраструктуры – получателей субсидии. Показатель рассчитывается как отношение количества организаций, воспользовавшихся услугами субъектов инновационной инфраструктуры в отчетном году, к количеству организаций, воспользовавшихся услугами субъектов инновационной инфраструктуры в году, предшествующему отчетному. Показатель характеризует эффективность деятельности субъектов инновационной инфраструктуры по предоставлению инновационной инфраструктуры. Показатель рассчитывается для Порядка 5. Данные для анализа предоставлены ДНПиП города Москвы.

3.1. Сопоставление динамики выручки получателей субсидии от продажи товаров с официальным уровнем инфляции в Российской Федерации. Показатель рассчитывается как разница между темпами роста выручки получателей субсидии от продажи товаров в отчетном году и уровнем инфляции в Российской Федерации в отчетном году. Показатель характеризует расширение производства и реализации инновационной продукции получателями субсидии, очищенное от влияния факторов инфляции. Показатель рассчитывается для Порядка 4. Данные для анализа содержатся в СПАРК, а также представлены ДНПиП города Москвы.

4.1. Количество ЦМИТ. Показатель рассчитывается как количество ЦМИТ, функционирующих на территории Москвы. Так как деятельность ЦМИТ направлена на некоммерческое использование оборудования детьми и молодежью с целью приобретения навыков работы на высокотехнологичном оборудовании, увеличение сети функционирующих ЦМИТ оказывает косвенное позитивное влияние на уровень вовлеченности молодежи в инновационную деятельность и способствует развитию творческого потенциала молодежи. Показатель рассчитывается для Порядка 2. Данные для анализа предоставлены ДНПиП города Москвы, а также представлены в Отчете о реализации Государственной программы города Москвы «Стимулирование экономической активности» в 2013–2014 гг.

4.2. Количество человек, воспользовавшихся услугами ЦМИТ. Показатель рассчитывается как совокупное количество человек, воспользовавшихся услугами ЦМИТ, за отчетный год. Так как деятельность ЦМИТ направлена на некоммерческое использование оборудования детьми и молодежью с целью приобретения навыков работы на высокотехнологичном оборудовании, увеличение сети функционирующих ЦМИТ оказывает косвенное позитивное влияние на уровень вовлеченности молодежи в инновационную деятельность и способствует развитию творческого потенциала молодежи. Показатель рассчитывается для Порядка 2. Данные для анализа предоставлены ДНПиП города Москвы.

В таблице 4 приведены значения показателей достижения целей регулирования на момент принятия нормативного правового акта.

Значения показателей 2.1, 2.2 приведены в абсолютных значениях для целей сравнения со значениями на момент проведения ОФВ в дальнейшем.

Для значений показателей 2.1, 2.2 данные приведены за 2014 г., так как получатели первых субсидий в рамках соответствующего Порядка (Порядок 5) были определены только в конце 2014 г. Соответственно, для сравнения со значениями на момент проведения ОФВ в дальнейшем корректно использовать результативность субъектов инновационной инфраструктуры в течение последнего года перед получением субсидии, то есть в течение 2014 г.

Сопоставление динамики выручки получателей субсидии от продажи товаров

с официальным уровнем инфляции в Российской Федерации (показатель 3.1) проводится по данным за 2013 г.¹⁵, так как Порядок 4 был добавлен в Постановление № 646-ПП постановлением Правительства Москвы от 25 декабря 2014 г. № 905-ПП.

Таблица 4. Значения показателей достижения целей регулирования на момент принятия нормативного правового акта

№ п/п	Показатели достижения цели регулирования	Значение показателя на момент принятия Постановления № 646-ПП
1.1.	Доля средств, фактически распределенных в виде субсидий, от общего количества предусмотренных в бюджете средств на соответствующее субсидирование	-
1.2.	Доля фактически заключенных договоров о предоставлении субсидии от общего количества поданных заявок	-
1.3.	Доля организаций, получивших субсидию, от общего количества организаций, определенных в качестве целевой группы	-
2.1.	Объем оказанных услуг субъектами инновационной инфраструктуры – получателями субсидии	4 723 599 тыс. руб.
2.2.	Количество организаций, воспользовавшихся услугами субъектов инновационной инфраструктуры – получателей субсидии	991 организация
3.1.	Сопоставление динамики выручки получателей субсидии от продажи товаров с официальным уровнем инфляции в Российской Федерации	-29,9% ¹⁶
4.1.	Количество ЦМИТ, функционирующих на территории Москвы	0 ¹⁷
4.2.	Количество человек, воспользовавшихся услугами ЦМИТ	0

Источник: данные Росстата, ДНПиП, СПАРК, расчеты ДЭПиР города Москвы.

2.3. Описание выбранного способа регулирования, взаимосвязь между регулированием, введенным нормативным правовым актом, решением проблемы и преодолением связанных с ней негативных эффектов

Как уже отмечалось в подразделе 2.1 отчета, на момент принятия Постановления № 646-ПП стратегическими документами города Москвы в сфере поддержки инновационной деятельности и развития инновационной инфраструктуры предусматривалась возможность субсидирования инновационной деятельности и были перечислены направления субсидирования, однако отсутствовало регулирование, определяющее порядок предоставления такой поддержки. В связи с тем, что порядок предоставления субсидии может быть закреплен только нормативным правовым актом, выбранный способ регулирования является единственным обоснованным.

Формат порядков и дизайн механизма предоставления субсидии, представленный в Постановлении № 646-ПП, по большей части повторяет уже действующие на тот момент

¹⁵ Срок определен в соответствии с Методическим руководством по проведению оценки фактического воздействия для органов исполнительной власти города Москвы, ответственных за проведение ОФВ и подготовку отчета.

¹⁶ На основе данных по 6 из 9 получателей субсидии по Порядку 4, по которым в СПАРК есть данные по объему годовой выручки за 2012–2013 гг. Для характеристики уровня инфляции использовалось значение Индекса потребительских цен, рассчитываемое Росстатом (http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/tab-potr1.htm).

¹⁷ Первый ЦМИТ в Москве был открыт 5 марта 2013 г. Источник – http://www.mos.ru/authority/activity/innovations/index.php?id_14=24625

порядки предоставления субсидии из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим на территории города Москвы деятельность в сфере промышленности¹⁸. Все направления субсидирования, как было представлено в таблице 2 отчета, связаны с целями регулирования. Таким образом, форма регулирования, направленная на достижение целей, является обоснованной.

2.4. Прогноз ожидаемого результата от введения нового регулирования

Прогнозные значения показателей ожидаемого результата были перечислены в действующей на момент принятия Постановления № 646-ПП редакции Государственной программы города Москвы «Стимулирование экономической активности на 2012-2016 гг.»¹⁹:

- Показатель 14Д0000.04. Количество софинансированных инновационных проектов (шт.): 2012 – 100, 2013 – 120, 2014 – 150, 2015 – 180, 2016 – 210;
- Показатель 14Д0000.10. Количество субъектов инновационной инфраструктуры, получивших финансовую поддержку (шт.): 2012 – 30, 2013 – 35, 2014 – 40, 2015 – 45, 2016 – 50.

Кроме того, уже после принятия Постановления № 646-ПП в Государственную программу города Москвы «Стимулирование экономической активности на 2012-2016 гг.» были добавлены следующие показатели, связанные с содержанием Постановления № 646-ПП:

- Показатель 14Д0800.01. Количество софинансированных выходов компаний на Рынок инноваций и инвестиций Московской межбанковской валютной биржи (РИИ ММВБ) (шт.)²⁰: 2012 – 2, 2013 – 20, 2014 – 20, 2015 – 20, 2016 – 20;
- Показатель 14Д0181.08. Сопровождение и развитие Центров молодежного инновационного творчества (шт.)²¹: 2013 – 21; 2014 – 24, 2015 – 45, 2016 – 83.

¹⁸ Утверждены Постановлением правительства Москвы от 20 апреля 2012 г. № 152-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим на территории города Москвы деятельность в сфере промышленности».

¹⁹ Утверждена постановлением Правительства Москвы от 11 октября 2011 г. № 477-ПП (в редакции постановлений Правительства от 22.02.2012 N 64-ПП, от 25.07.2012 N 357-ПП, от 13.11.2012 N 645-ПП).

²⁰ Показатель включен в Государственную программу города Москвы «Стимулирование экономической активности на 2012-2016 гг.» в редакции постановления Правительства Москвы от 14 августа 2013 г. № 539-ПП.

²¹ Показатель включен в Государственную программу города Москвы «Стимулирование экономической активности на 2012-2016 гг.» в редакции постановления Правительства Москвы от 05 августа 2014 г. № 441-ПП.

3. Оценка фактического изменения при новом регулировании условий деятельности основных групп субъектов регулируемых отношений

3.1. Сравнительный анализ условий деятельности групп (подгрупп) субъектов регулируемых отношений в периоды до регулирования отношений и при проведении оценки фактического воздействия. Оценка динамики изменений количественного и качественного состава этих групп (подгрупп) субъектов, оценка влияния нового регулирования на эти показатели

К основным группам субъектов, интересы которых затрагиваются установленным регулированием, относятся:

1. Субъекты предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности;
2. Органы государственной власти города Москвы, уполномоченные организации.

Ниже более подробно описаны группы (подгруппы) субъектов регулируемых отношений и их количественная оценка на момент проведения оценки фактического воздействия.

3.1.1. Группа затронутых лиц 1: Субъекты предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности

Среди субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности, интересы которых затрагиваются установленным регулированием, выделяются следующие основные подгруппы:

1. Получатели субсидии:
 - a. получатели субсидии по Порядку 1;
 - b. получатели субсидии по Порядку 2;
 - c. получатели субсидии по Порядку 3;
 - d. получатели субсидии по Порядку 4;
 - e. получатели субсидии по Порядку 5.
2. Потенциальные получатели субсидии:
 - a. субъекты малого и среднего предпринимательства города Москвы, осуществляющие деятельность в инновационной сфере и являющиеся эмитентами Рынка инноваций и инвестиций Московской биржи (потенциальные получатели субсидии по Порядку 1);
 - b. Субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляющие деятельность в сфере поддержки инновационной деятельности на территории города Москвы, на базе которых функционирует/планируется к открытию Центр молодежного инновационного творчества, проектирования, прототипирования и производства (потенциальные получатели субсидии по Порядку 2);
 - c. Управляющие организации технологических парков города Москвы (потенциальные получатели субсидии по Порядку 3);
 - d. Организации, осуществляющие деятельность в инновационной сфере на территории города Москвы, осуществившие организацию или расширение производства продукции на основе внедрения и промышленного освоения результатов научно-технической деятельности (потенциальные получатели субсидии по Порядку 4);
 - e. Субъекты инновационной инфраструктуры, реализовавшие проекты создания, развития и (или) модернизации материально-технической базы организации (потенциальные получатели субсидии по Порядку 5).

На момент проведения оценки фактического воздействия настоящего регулирования

субсидии в совокупности по всем Порядкам Постановления № 646-ПП с момента его принятия получили 55 организаций (еще с 3 организациями (ФГБОУ ВПО «Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана», ФГБОУ ВПО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» и ФГБУ «Научно-производительный комплекс «Технологический центр» МИЭТ») договоры о предоставлении субсидий были расторгнуты в связи с тем, что они являются федеральными государственными бюджетными учреждениями и не могут являться получателями субсидии по Постановлению № 646-ПП²²). Распределение получателей субсидии по Порядкам Постановления № 646-ПП, на основании которых она была получена, представлено в таблице 5.

Таблица 5. Распределение получателей субсидии по Порядкам Постановления № 646-ПП, на основании которых она была получена

№ п/п	Порядок Постановления № 646-ПП	Количество получателей субсидий
1.	Порядок 1	2
2.	Порядок 2	31
3.	Порядок 3	0
4.	Порядок 4	9
5.	Порядок 5	13

Источник: данные ДНПиП.

Оценка количества потенциальных получателей субсидии была проведена для каждого порядка отдельно.

Согласно требованиям Порядка 1, потенциальный получатель субсидии должен быть зарегистрирован в качестве налогоплательщика на территории города Москвы; обеспечивать поступление в бюджет города Москвы не менее 50% от общей суммы налогов и иных обязательных платежей, уплачиваемых субъектом МСП и его обособленными структурными подразделениями в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, за последний отчетный год; получить допуск ценных бумаг к торгам на Московской бирже на дату подачи заявки. Для оценки количества потенциальных получателей субсидии по данному Порядку был проанализирован состав эмитентов рынка инвестиций и инноваций Московской биржи²³.

Из всех эмитентов рынка инвестиций и инноваций Московской биржи были отобраны эмитенты, удовлетворяющие следующим условиям:

- зарегистрированы в ФНС Москвы²⁴;
- обращение ценных бумаг началось не ранее 30 ноября 2009 г.²⁵;
- не являлись получателями субсидии в соответствии с Порядком 1 Постановления № 646-ПП;
- соответствуют критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства (перечислены в ст. 4 ФЗ от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»)²⁶.

Всего было отобрано 5 компаний, которые могли претендовать на получение субсидии в рамках Порядка 1 Постановления № 646-ПП²⁷. В 2014 г. на основании пп. 1.3.2; 1.3.4 Порядка 1

²² На основании статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

²³ На основе данных, представленных на официальном сайте Московской биржи - <http://moex.com/s68>

²⁴ Согласно данным СПАРК.

²⁵ Согласно п. 2.9. Порядка 1 субсидии предоставляются в размере не более 2/3 фактически произведенных затрат в течение трех лет на день подачи заявки.

²⁶ Согласно данным СПАРК.

²⁷ Необходимо отметить, что в настоящее время только одна компания может претендовать на получение субсидии (обращение ценных бумаг началось 15 апреля 2014 г., менее трех лет назад).

одному заявителю было отказано в получении субсидии. Таким образом, всего в период действия Постановления № 646-ПП выявлено 4 потенциальных получателя субсидии по Порядку 1.

Субсидии в соответствии с Порядком 2 Постановления № 646-ПП могут быть направлены на создание и/или оснащение уже созданного ЦМИТ. На момент принятия Постановления № 646-ПП, как было упомянуто в таблице 4 данного отчета, в Москве не функционировал ни один ЦМИТ. На основе данных предварительного отбора проектов по созданию и/или оснащению уже созданных ЦМИТ, проводимого ЦИР, около 25 проектов субъектов малого и среднего предпринимательства в настоящее время потенциально могут претендовать на получение субсидии по Порядку 2.

Субсидии в соответствии с Порядком 3 Постановления № 646-ПП выдаются организациям, осуществляющим деятельность по управлению технологическими парками города Москвы. На момент проведения данной ОФВ в Москве функционируют 8 технопарков²⁸.

Количество потенциальных получателей субсидии по Порядкам 4 и 5 однозначно оценить не представляется возможным, так как отсутствует статистика по частоте реализации организациями города Москвы проектов по организации или расширению производства продукции на основе внедрения и промышленного освоения результатов научно-технической деятельности, а также проектов по созданию, развитию и (или) модернизации материально-технической базы субъекта инновационной инфраструктуры.

По данным Мосгорстата, в Москве на начало 2015 г. функционирует 10 858²⁹ организаций промышленного производства, осуществлявших технологические инновации.

По данным Интерактивной Карты инновационной Москвы³⁰, разработанной ЦИР и ДНПиП, в Москве на момент проведения ОФВ функционирует 316³¹ объектов инновационной инфраструктуры.

На основе экспертных оценок, полученных по результатам публичного обсуждения Постановления № 646-ПП, в среднем не более 10% организаций ежегодно осуществляют проекты по организации или расширению производства продукции на основе внедрения и промышленного освоения результатов научно-технической деятельности, а также в среднем не более 10% субъектов инновационной инфраструктуры ежегодно осуществляют проекты по созданию, развитию и (или) модернизации материально-технической базы. Порядки 4 и 5 действуют с 25 декабря 2013 г., первый конкурсный отбор на право получения субсидий был проведен в 2014 г. Согласно п. 2.9 Порядков 4 и 5, субсидии предоставляются в размере не более 50% фактически понесенных и документально подтвержденных затрат, произведенных не ранее 1 января года, предшествующего году, в котором подана заявка.

Соответственно, за самую раннюю дату реализации проектов целесообразно принять 1 января 2013 г. С этой даты до момента проведения ОФВ прошло 34 месяца. Исходя из полученных выше экспертных оценок, до 28,33% (или 3076 – из них 9 были выданы субсидии, 30 – отказано в выдаче) организаций могли реализовать проекты по организации или расширению производства продукции на основе внедрения и промышленного освоения результатов научно-технической деятельности и потенциально претендовать на получение субсидии на основе Порядка 4 Постановления № 646-ПП; до 28,33% (или 90 – из них 13 была выдана субсидия, 24 – отказано в выдаче) субъектов инновационной инфраструктуры могли реализовать проекты по созданию, развитию и (или) модернизации материально-технической базы и потенциально претендовать на получение субсидии на основе Порядка 5 Постановления № 646-ПП.

Распределение потенциальных получателей субсидии по Порядкам Постановления

²⁸ По данным Единого информационного инвестиционного портала города Москвы – <http://investmoscow.ru/city-projects/industrial/techparks/park?id=1>

²⁹ Расчеты ДЭПиР на основе данных Мосгорстат – http://moscow.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/moscow/ru/statistics/enterprises/science/

³⁰ <http://maps.inno.msk.ru/>

³¹ <http://maps.inno.msk.ru/4b4a4195bd594a40803ba1d478064eea/>

№ 646-ПП, на основании которых она может быть получена, представлено в таблице 6.

Таблица 6. Распределение потенциальных получателей субсидии по Порядкам Постановления № 646-ПП, на основании которых она может быть получена

№ п/п	Порядок Постановления № 646-ПП	Количество потенциальных получателей субсидий
1.	Порядок 1	4
2.	Порядок 2	25
3.	Порядок 3	8
4.	Порядок 4	3037
5.	Порядок 5	53

Источник: данные ЦИР, ДНПиП, Мосгорстата, экспертные оценки участников публичных консультаций, расчеты ДЭПиР.

3.1.2. Группа затронутых лиц 2: Органы государственной власти, экспертные организации

В реализации рассматриваемого механизма предоставления субсидий принимают участие два органа исполнительной власти:

- Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы;
- Департамент финансов города Москвы.

Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы:

- определяет требования к форме, содержанию, порядку, срокам рассмотрения заявок;
- принимает и регистрирует заявки;
- осуществляет рассмотрение заявки;
- принимает решение о предоставлении субсидии;
- заключает договор о предоставлении субсидии с получателем;
- совместно с Главным управлением государственного контроля города Москвы осуществляет контроль за выполнением договора о предоставлении субсидии;
- в случае необходимости принимает решение о возврате субсидии в бюджет города Москвы;
- осуществляет мониторинг оценки эффективности использования субсидий получателями субсидий.

Департамент финансов города Москвы осуществляет контроль за выполнением договора о предоставлении субсидии.

Важную роль в реализации механизма предоставления субсидий играет Финансовая комиссия при Департаменте науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы, которая создана приказом ДНПиП города Москвы от 07 ноября 2012 г. № П-18-12-23/2. Этим же приказом утверждено положение о Финансовой комиссии, регламент ее работы и состав.

В рамках механизма предоставления субсидий, установленного рассматриваемым актом, Финансовая комиссия:

1. Организует работу по проведению отбора юридических лиц – получателей субсидий, проводимого Департаментом в целях реализации мероприятий государственных программ города Москвы (далее – отбор), в том числе:

1.1. Рассматривает проекты, представляемые организациями, претендующими на получение субсидий, в составе комплектов заявочных документов в рамках проводимого отбора.

1.2. Рассматривает результаты экспертизы заявочных документов в рамках проводимого отбора.

1.3. Определяет сумму, сроки и условия предоставления субсидий юридическим лицам,

прошедшим отбор.

1.4. Рассматривает вопросы и готовит рекомендации по изменению условий договоров на предоставление субсидий, ранее заключенных Департаментом.

2. Приглашает при необходимости на заседания Комиссии руководителей и иных представителей организаций, заключивших договор с Департаментом о предоставлении субсидии, а также представителей органов государственной власти города Москвы и органов местного самоуправления.

3. Вправе рассматривать вопросы и готовить предложения о применении мер ответственности, установленных законодательством Российской Федерации, к юридическим лицам при нарушении ими условий договоров о предоставлении субсидии и возврате в бюджет города Москвы средств, использованных не по целевому назначению.

4. Вправе инициировать перед руководителем ДНПиП вопросы о досрочном прекращении действия договора о предоставлении субсидии, в том числе с возвратом ранее полученной суммы субсидии и уплаты неустойки (пеней) в случаях:

- нарушения юридическим лицом условий предоставления субсидии;
- установления факта недостоверности сведений или документов, на основании которых было принято решение о предоставлении субсидии;
- непредставления юридическим лицом отчетности, предусмотренной договором о предоставлении субсидии;
- установления факта нецелевого использования предоставленных бюджетных средств.

Кроме того, для экспертизы заявок на получение субсидии в 2014 г. была привлечена экспертная организация. Согласно техническим заданиям на оказание услуг по проведению экспертизы заявок на получение субсидий из бюджета города Москвы³², экспертная организация проводит юридическую и технико-экономическую экспертизу заявок на предмет их соответствия требованиям соответствующих Порядков Постановления № 646-ПП.

3.2. Проблемы и риски субъектов предпринимательской и иной деятельности, установленные по результатам публичных консультаций

В рамках проведения оценки фактического воздействия Постановления № 646-ПП были проведены публичные консультации в следующих формах: экспертная панель, углубленное неформализованное интервью, телефонный опрос. В публичных консультациях приняли участие потенциальные и фактические получатели субсидии по всем Порядкам Постановления № 646-ПП, по которым осуществлялось выделение субсидий, представители органов государственной власти, экспертной организации. В таблице 7 приведены данные по количеству участников публичных консультаций.

Таблица 7. Количество участников публичных консультаций

N п/п	Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от генеральной совокупности (оценка), %
1.	Субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности – фактические получатели субсидий, в том числе:	28	50,9
1.1.	– фактические получатели субсидий по Порядку 1	2	100

³² В 2014 г. состоялось два открытых конкурса на оказание услуг по проведению экспертизы заявок на получение субсидий из бюджета города Москвы: <http://www.zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/common-info.html?regNumber=0373200600014000036>; <http://www.zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/common-info.html?regNumber=0373200600014000021>

№ п/п	Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от генеральной совокупности (оценка), %
1.2.	– фактические получатели субсидий по Порядку 2	14	45,2
1.3.	– фактические получатели субсидий по Порядку 3	³³	-
1.4.	– фактические получатели субсидий по Порядку 4	5	55,6
1.5.	– фактические получатели субсидий по Порядку 5	7	53,8
2.	Субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности – потенциальные получатели субсидий, в том числе:	53	1,7
2.1.	– потенциальные получатели субсидий по Порядку 1	1	25
2.2.	– потенциальные получатели субсидий по Порядку 2	3	12
2.3.	– потенциальные получатели субсидий по Порядку 3	0	0
2.4.	– потенциальные получатели субсидий по Порядку 4	46	1,5
2.5.	– потенциальные получатели субсидий по Порядку 5	3	5,7
3	Органы государственной власти – участники регулирования	1	50
4	Экспертная организация	1	100

Источник: Отчет по результатам публичных консультаций, проведенных в целях оценки фактического воздействия Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы».

Результаты анализа полученных в ходе публичных консультаций мнений позволяют выделить следующие основные проблемы и риски субъектов предпринимательской деятельности, желающих принять участие или принимающих участие в конкурсном отборе на предоставление субсидии в рамках Постановления № 646-ПП.

1) Общие проблемы и риски Порядков

1.1) Отсутствие индексации размера субсидий в соответствии с изменением курса национальной валюты

Действующие объемы субсидий определялись с учетом цен на услуги и оборудование, действовавших до существенного изменения курса рубля. В настоящее время этот объем может быть недостаточным, особенно для организаций, осуществляющих закупку дорогостоящего оборудования.

1.2) Недостаточная длительность периода подачи заявок на предоставление субсидии

В процессе подачи заявки организации несут риски возникновения неучтенных и

³³ Фактические получатели субсидий по Порядку 3 отсутствуют.

неизвестных заявителям задолженностей по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации. Существующий период подачи заявок на предоставление субсидии не позволяет организации представить в срок документ о погашении задолженности. Для минимизации данного риска участниками публичных консультаций было предложено рассмотреть возможность организовать прием заявок на получение субсидии на постоянной основе, предусмотрев определенную частоту проведения заседаний Финансовой комиссии.

2) Проблемы и риски Порядка 2

2.1) Отсутствие гибкости в планировании закупок оборудования

Действующим порядком предусмотрена обязанность заявителя по указанию конкретной модели оборудования, которое планируется к приобретению за счет субсидии, а также его стоимости. В связи с существенным временным лагом между подачей заявки на получение субсидии и ее перечислением заявителю модельный ряд оборудования и условия его приобретения могут быть изменены. Отсутствие гибкости в покупке оборудования вынуждает заявителя в некоторых случаях покупать устаревшее оборудование.

Необходимо отметить, что в соответствии с информацией ДНПиП, формат сметы включает только рабочие параметры оборудования, предел по стоимости за единицу и рекомендуемое количество. Тип, марку, модель, Заявитель не указывает. Для снижения рисков рекомендуется указывать в смете возможность закупки аналогичного оборудования.

2.2) Необоснованность затрат, связанных с наличием двух специалистов в штате ЦМИТ на этапе подачи заявки

В тех случаях, когда организация создается для открытия ЦМИТ, наличие двух специалистов, обладающих навыками работы со всем спектром оборудования Центра, на день подачи заявки, вызывает необоснованные финансовые затраты на оплату их труда в период создания ЦМИТ (до начала его функционирования).

2.3) Невозможность возмещения затрат на приобретение измерительного оборудования

Расходы на приобретение измерительного оборудования не входят в перечень видов расходов, которые могут субсидироваться в соответствии с Порядком 2. При этом для многих ЦМИТ измерительное оборудование является одним из ключевых видов закупаемого оборудования.

2.4) Сложность привлечения значительных объемов собственных средств для оснащения ЦМИТ

С учетом образовательной специфики деятельности большинства ЦМИТ действующий в настоящее время показатель участия собственными и (или) привлеченными средствами в оснащении и функционировании ЦМИТ, установленный на уровне 40%, является слишком высоким для многих организаций, создающих ЦМИТ.

2.5) Ограниченность направлений расходования средств субсидии и собственных (привлеченных) средств

В связи с образовательной спецификой деятельности ЦМИТ необходимо предусмотреть возможность использования средств субсидии на финансирование образовательных проектов и мероприятий по вовлечению детей и молодежи в инновационную деятельность; предусмотреть возможность расходования собственных и/или привлеченных средств на фонд оплаты труда и командировочные расходы.

3) Проблемы и риски Порядка 4

3.1) Ограничение на привлечение исполнителей для выполнения научно-исследовательских работ

Ограничение круга исполнителей научно-исследовательских работ организациями государственных академий наук, государственными научными центрами, государственными

образовательными организациями высшего образования, осуществляющими свою деятельность на территории города Москвы, повышает риск того, что инновационное предприятие при выборе контрагента будет ориентироваться в первую очередь не на наличие необходимых компетенций у исследовательской организации и ее способность качественно выполнить исследование, а на ее соответствие формальным требованиям Порядка 4. Такой подход может снизить качество проводимых исследований и негативно отразиться на деятельности инновационных предприятий в целом.

3.2) Сложность выполнения обязательства о ежегодном увеличении годовой выручки на величину, превышающую установленный прогнозируемый уровень инфляции

В условиях неблагоприятной экономической обстановки и высоких темпов инфляции, а также сокращения спроса на продукцию многих инновационных компаний данный критерий может стать блокирующим при принятии решения о подаче заявки на получение субсидии. Для компаний, уже получивших субсидию, невозможность исполнения данного критерия может привести к инициированию процедуры возврата субсидии в бюджет города Москвы.

4) Проблемы и риски Порядков 4 и 5

4.1) Невозможность учесть в полном объеме для целей расчета субсидии затраты на технологическое присоединение

В связи с длительным процессом технологического присоединения к электрическим сетям, к инженерным сетям и сооружениям газо-, тепло-, водоснабжения и водоотведения участниками публичных консультаций предлагается увеличить срок давности по фактически понесенным и документально подтвержденным затратам, по которым осуществляется возврат денежных средств в рамках субсидии, до двух лет.

5) Проблемы и риски Порядка 5

5.1) Невозможность субсидирования Центров обработки данных в рамках Порядка 5

С учетом структуры и характера инновационных процессов в современном мире Центры обработки данных целесообразно рассмотреть возможность отнесения к объектам инновационной инфраструктуры, так как они предоставляют соответствующую инфраструктуру для реализации инновационных проектов в сети Интернет. Существующая формулировка объектов получения субсидии Порядка 5 не позволяет организациям, осуществляющим функции Центров обработки данных, претендовать на субсидию.

4. Оценка фактических выгод и издержек групп субъектов отношений, связанных с регулированием

4.1. Оценка фактических выгод и издержек групп субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности, связанных с регулированием

Выгоды субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности включают:

- сокращение издержек организаций, осуществляющих деятельность в инновационной сфере, на получение допуска ценных бумаг к торгам на рынке инноваций и инвестиций фондовой биржи (Порядок 1);
- сокращение издержек организаций, осуществляющих деятельность в инновационной сфере, на оснащение и функционирование центров молодежного инновационного творчества, проектирования, прототипирования и производства (Порядок 2);
- сокращение издержек субъектов инновационной инфраструктуры на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях, на создание и (или) развитие имущественного комплекса, в том числе инфраструктуры, технологического парка города Москвы (Порядок 3);
- сокращение издержек, связанных с организацией или расширением производства продукции на основе внедрения и промышленного освоения результатов научно-технической деятельности (Порядок 4);
- сокращение издержек субъектов инновационной инфраструктуры на создание, развитие и (или) модернизацию своей материально-технической базы (Порядок 5).

Совокупные выгоды субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности от анализируемого регулирования равняются совокупному объему субсидий, распределенных между получателями субсидии на основании Постановления № 646-ПП за время его действия (Таблица 8).

Таблица 8. Совокупные выгоды субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности от анализируемого регулирования

№ п/п	Тип выгод	Объем распределенных субсидий, руб.
1.	Сокращение издержек организаций, осуществляющих деятельность в инновационной сфере, на получение допуска ценных бумаг к торгам на рынке инноваций и инвестиций фондовой биржи (Порядок 1)	10 000 000
2.	Сокращение издержек организаций, осуществляющих деятельность в инновационной сфере, на оснащение и функционирование центров молодежного инновационного творчества, проектирования, прототипирования и производства (Порядок 2)	288 038 974
3.	Сокращение издержек субъектов инновационной инфраструктуры на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях, на создание и (или) развитие имущественного комплекса, в том числе инфраструктуры, технологического парка города Москвы (Порядок 3)	0
4.	Сокращение издержек, связанных с организацией или расширением производства продукции на основе внедрения и промышленного освоения результатов научно-технической деятельности (Порядок 4)	71 980 145
5.	Сокращение издержек субъектов инновационной	328 183 700

	инфраструктуры на создание, развитие и (или) модернизацию своей материально-технической базы (Порядок 5)	
Совокупные выгоды:		698 202 819

Источник: данные ЦИР, ДНПиП.

Совокупные выгоды субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности составляют 750,2 млн руб. Объем одной субсидии в среднем составляет 13,64 млн руб.

Издержки субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности включают:

- издержки на прохождение необходимых административных процедур – сбор и подачу пакета документов для предоставления субсидии;
- издержки на формирование и предоставление отчета об использовании субсидии и выполнении условий договора.

Данные по обоим типам издержек были получены в процессе проведения публичных консультаций. Данные по объему издержек на сбор и подачу пакета документов для предоставления субсидии были получены как от получателей субсидии, так и от тех, кому было отказано в получении субсидии.

В целом респонденты позитивно оценивают процедуру подачи заявок на получение субсидии. У 84% респондентов не было претензий к процедуре подачи заявок. Самым распространенным недостатком является сложность в трактовке некоторых положений заявки (упомянули 66% респондентов, которые высказали претензии к процедуре подачи заявок).

Издержки, связанные с процедурой подачи заявки, включали в себя трудозатраты специалистов на подготовку пакета документов для заявки. В среднем на подготовку и подачу заявки уходило 4 рабочих дня, над заявкой работали в среднем 2 сотрудника – итого 8 человеко-дней. Существенные расхождения в объемах трудозатрат на подготовку заявки по различным Порядкам Постановления № 646-ПП отсутствуют.

Издержки на формирование и представление отчета об использовании субсидии и выполнении условий договора также включают только трудозатраты работников на подготовку пакета документов.

Получатели субсидий по Порядкам 1, 4, 5 в среднем тратят 1,5 рабочих дня одного сотрудника на подготовку ежеквартальной отчетности и 2,5 рабочих дня двух сотрудников на подготовку годового отчета. Ежегодные трудозатраты составляют 7,5 человеко-дня. Срок представления отчетных документов по соглашению о предоставлении субсидии – 3 года. Совокупные издержки получателей субсидий на подготовку и представление отчетности по Порядкам 1, 4, 5 – 22,5 человеко-дня.

Получатели субсидий по Порядку 2 на подготовку отчетных документов тратят в среднем 8 рабочих дней одного сотрудника в год. Срок представления отчетных документов по соглашению о предоставлении субсидии – 10 лет. Совокупные издержки получателей субсидий на подготовку и представление отчетности по Порядку 2 – 80 человеко-дней.

Совокупные издержки на сбор и подачу пакета документов для предоставления субсидии и на формирование и представление отчета об использовании субсидии и выполнении условий договора представлены в таблице 9.

Таблица 9. Прямые и косвенные издержки субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности

Процедуры	Прямые издержки, руб.	Косвенные издержки на 1 организацию (исходя из трудозатрат сотрудников на подготовку документов и взаимодействие с органами власти и организациями)		Количество организаций, понесших издержки	Суммарные издержки, руб.
		Трудозатраты, человеко-дней	Косвенные издержки, руб. *		
Сбор и подача пакета документов для предоставления субсидии	0	8	23 501,68	133 ³⁴	3 125 723,44
Формирование и представление отчета об использовании субсидии и выполнении условий договора (Получатели по Порядку 1, 4, 5)	0	22,5	66 098, 48	24	1 586 363,52
Формирование и представление отчета об использовании субсидии и выполнении условий договора (Получатели по Порядку 2)	0	80	235 016,8	31	7 285 520,8
Совокупные издержки:				11 997 607,76	

Косвенные издержки = Для перевода трудозатрат, выраженных в человеко-днях, в издержки, выраженные в рублях, использовались данные о среднемесячной начисленной заработной плате в Москве в июле 2015 г. (64926,7 руб.). Рабочий месяц = 22 раб. дня. Тогда стоимость 1 человеко-дня – 2937,71 руб.

Источник: Мосгорстат, оценка ДЭПиР г. Москвы.

Совокупные издержки субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности составляют 12 млн руб. Средний объем издержек составляет:

- для организаций, подававших заявку, но не получивших субсидию, – 23,5 тыс. руб.;
- для получателей субсидии по Порядку 1,4, 5 – 89,6 тыс. руб.
- для получателей субсидии по Порядку 2 – 258,5 тыс. руб.

4.2. Оценка изменения бюджетных расходов и доходов от реализации предусмотренных нормативным правовым актом функций, полномочий, обязанностей и прав органов исполнительной власти

В целом для органов государственной власти, уполномоченных организаций были выявлены следующие потенциальные выгоды от Постановления № 646-ПП:

³⁴ Включены все организации, подававшие заявку на получение субсидии по Постановлению № 646-ПП.

- увеличение количества субъектов инновационной инфраструктуры;
- повышение эффективности деятельности субъектов инновационной инфраструктуры;
- создание и/или расширение производства инновационной продукции организациями города Москвы;
- создание сети центров вовлечения молодежи в инновационный процесс;
- увеличение количества участников мероприятий по популяризации научно-технического творчества среди молодежи;
- увеличение в среднесрочном периоде налоговых поступлений в бюджет в связи с повышением производительности организаций – получателей субсидии, а также организаций-пользователей объектов инновационной инфраструктуры.

В связи с длительностью процесса внедрения и использования инноваций все перечисленные выгоды будут достигнуты в средне- и долгосрочном периоде и не могут быть оценены в момент проведения настоящей ОФВ. Кроме того, точная оценка выгод, связанных с увеличением налоговой базы, не представляется возможной, поскольку зависит от множества дополнительных факторов.

В краткосрочном периоде можно оценить только косвенную выгоду от регулирования, связанную с использованием собственных/привлеченных средств организациями – получателями субсидий для реализации проектов, направленных на оснащение и функционирование ЦМИТ. Обоснованность отнесения данных средств к косвенным выгодам от регулирования подтверждается, в том числе, результатами публичных консультаций. В процессе проведения публичных консультаций было выявлено, что подавляющее большинство проектов по открытию ЦМИТ не было бы реализовано без соответствующей финансовой субсидии.

Объемы краткосрочной косвенной выгоды от регулирования, связанной с использованием собственных/привлеченных средств организациями – получателями субсидий для реализации проектов, направленных на оснащение и функционирование ЦМИТ, представлены в таблице 10.

Таблица 10. Косвенные выгоды от регулирования, связанные с использованием собственных/привлеченных средств организациями – получателями субсидий для реализации проектов, направленных на оснащение и функционирование ЦМИТ.

Порядок Постановления № 646-ПП, в рамках которого была выдана субсидия	Объем выданных субсидий за все время действия Постановления № 646-ПП, руб.	Доля собственных/привлеченных средств организации – получателя субсидии, %	Итоговый объем косвенных выгод от регулирования, руб.
Порядок 2	288 038 974	40	115 215 589,6
Совокупные косвенные выгоды:			115 215 589,6

Источник: данные ЦИР, ДНПиП, расчеты ДЭПиР.

В целом для органов государственной власти, уполномоченных организаций были выявлены следующие издержки:

- прямые финансовые затраты на предоставление субсидий;
- прямые финансовые затраты на финансирование деятельности экспертной организации по юридической и технико-экономической экспертизе заявок на предмет их соответствия требованиям соответствующих Порядков Постановления № 646-ПП.

Прямые финансовые затраты на предоставление субсидий соответствуют объему распределенных субсидий (таблица 5 настоящего отчета) и составляют **698 202 853 руб.**

Прямые финансовые затраты на финансирование деятельности экспертной организации по юридической и технико-экономической экспертизе заявок на предмет их соответствия требованиям соответствующих Порядков Постановления № 646-ПП составляют (в соответствии с данными официального сайта Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказании услуг)

8 171 480 руб.³⁵ Таким образом, общие прямые издержки за время действия Постановления № 646-ПП составили **758 381 387 руб.**

5. Наличие в нормативном правовом акте положений, которые привели к появлению дополнительных обязанностей, ограничений, запретов для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствовали их появлению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы

5.1. Наличие положений, которые вводят административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению, их обоснованность

Учитывая добровольность получения субсидий, порядок выдачи которых установлен рассматриваемым актом, положений, которые вводят административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению, не выявлено.

Ограничения и обязанности вводятся в отношении получателей субсидии и заключаются в целевом использовании полученных средств, а также необходимости неоднократного предоставления отчетности после получения субсидии.

5.2. Наличие положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской деятельности, их обоснованность

Учитывая добровольность получения субсидий, порядок выдачи которых установлен рассматриваемым актом, Постановление № 646-ПП не содержит положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности.

5.3. Наличие положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов города Москвы, их обоснованность

В связи с принятием Постановления № 646-ПП возникли следующие дополнительные расходы города Москвы:

- прямые финансовые затраты на предоставление субсидий;
- прямые финансовые затраты на финансирование деятельности экспертной организации по юридической и технико-экономической экспертизе заявок на предмет их соответствия требованиям соответствующих Порядков Постановления № 646-ПП.

Оба вида дополнительных расходов обоснованы и направлены на организацию механизма поддержки инновационной деятельности и развития инновационной инфраструктуры в Москве.

³⁵ По данным двух открытых конкурсов на оказание услуг по проведению экспертизы заявок на получение субсидий из бюджета города Москвы:

<http://www.zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/common-info.html?regNumber=0373200600014000036>;
<http://www.zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/common-info.html?regNumber=0373200600014000021>.

6. Оценка фактических положительных и отрицательных последствий регулирования

6.1. Оценка объективных и субъективных последствий регулирования

Баланс издержек и выгод субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности от действия Постановления № 646-ПП приведен в таблице 11.

Таблица 11. Баланс издержек и выгод субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности от действия Постановления № 646-ПП

Группа, затрагиваемая регулированием	Издержки		Выгоды	Баланс издержек/выгод, тыс. руб.
	На подготовку заявки, тыс. руб.	На подготовку отчетных материалов, тыс. руб.	Объем полученных субсидий, тыс. руб.	
Организации – участники конкурса по Порядку 1	- 23,5	0	0	- 23,5
Организации – участники конкурса по Порядку 2	- 540,5	0	0	- 540,5
Организации – участники конкурса по Порядку 3	0	0	0	0
Организации – участники конкурса по Порядку 4	- 705	0	0	- 705
Организации – участники конкурса по Порядку 5	- 564	0	0	- 564
Организации – получатели субсидии по Порядку 1	- 47	- 132,2	10 000	9 820,8
Организации – получатели субсидии по Порядку 2	- 728,6	- 7 285,5	288 039	280 024,9
Организации – получатели субсидии по Порядку 3	0	0	0	0
Организации – получатели субсидии по Порядку 4	- 211,6	- 594,9	71 980,1	71 173,6
Организации – получатели субсидии по Порядку 5	- 305,5	- 859,3	328 183,7	327 018,9
Итого баланс издержек/выгод:	- 3 125,7	- 8 871,9	698 202 ,8	686 205,2

Источник: данные ЦИР, ДНПиП, расчеты ДЭПиР.

Таким образом, общий баланс издержек и выгод субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности от действия Постановления № 646-ПП положителен и составляет **686 205,2 тыс. руб.** за весь период действия Постановления № 646-ПП.

Баланс издержек и выгод органов государственной власти города Москвы (бюджета города Москвы) от действия Постановления № 646-ПП приведен в таблице 12.

Таблица 12. Баланс издержек и выгод органов государственной власти города Москвы (бюджета города Москвы) от действия Постановления № 646-ПП

Группа, затрагиваемая регулированием	Издержки		Косвенные выгоды от софинансирования проектов, тыс. руб.	Баланс издержек/выгод, тыс. руб.
	Предоставленные субсидии, тыс. руб.	Экспертиза заявок, тыс. руб.		
Органы государственной власти города Москвы (бюджет города Москвы)	- 698 202 ,8	- 8 171,5	115 215, 6	- 591 158,7

Источник: данные ЦИР, ДНПиП, расчеты ДЭПиР.

Таким образом, общий баланс издержек и выгод органов государственной власти города Москвы (бюджета города Москвы) от действия Постановления № 646-ПП отрицателен и составляет – **591 158,7 тыс. руб.** за весь период действия Постановления № 646-ПП.

Общий баланс издержек и выгод субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и органов государственной власти города Москвы с учетом косвенных выгод от регулирования, связанных с софинансированием организациями – получателями субсидий проектов, направленных на поддержку инновационной деятельности и развитие инновационной инфраструктуры, **положительный** и составляет **95 046,5 тыс. руб.** за весь период действия Постановления № 646-ПП.

Важно отметить, что за счет анализируемого регулирования в средне- и долгосрочном периоде в городе Москве могут быть достигнуты следующие положительные социально-экономические эффекты:

- увеличение количества субъектов инновационной инфраструктуры;
- повышение эффективности деятельности субъектов инновационной инфраструктуры;
- создание и/или расширение производства инновационной продукции организациями города Москвы;
- расширение сети центров вовлечения молодежи в инновационный процесс;
- увеличение количества участников мероприятий по популяризации научно-технического творчества среди молодежи.

6.2. Оценка устойчивости во времени установленных положительных и отрицательных последствий регулирования

Оценка устойчивости во времени установленных положительных и отрицательных последствий регулирования зависит от объемов выдаваемой субсидии, а также от качества юридической и технико-экономической экспертизы заявок на предмет их соответствия требованиям соответствующих Порядков Постановления № 646-ПП. В случае сохранения/расширения существующих объемов выдаваемой субсидии, а также сохранения уровня качества юридической и технико-экономической экспертизы заявок можно прогнозировать устойчивость выявленных последствий регулирования.

Также необходимо отметить, что в случае сохранения действия регулирования рекомендуется в среднесрочном периоде оценить степень достижения положительных социально-экономических эффектов, перечисленных в п 6.1 настоящего отчета.

7. Оценка достижения заявленных целей регулирования, степени решения проблемы и преодоления негативных эффектов в результате действия регулирования

7.1. Значения показателей достижения цели на момент проведения оценки фактического воздействия

В таблице 13 приведены значения показателей достижения цели на момент проведения оценки фактического воздействия.

Таблица 13. Значения показателей достижения целей регулирования на момент проведения оценки фактического воздействия

№ п/п	Показатели достижения цели регулирования	Значение показателя на момент проведения ОФВ Постановления № 646-ПП
1.1.	Доля средств, фактически распределенных в виде субсидий, от общего количества предусмотренных в бюджете средств	42,2%
1.2.	Доля фактически заключенных договоров о предоставлении субсидии от общего количества поданных заявок	43,6%
1.3.	Доля организаций, получивших субсидию, от общего количества организаций, определенных в качестве целевой группы	1,73% (33,82% без учета Порядка 4)
2.1.	Объем оказанных услуг субъектами инновационной инфраструктуры – получателями субсидии	841 262 тыс. руб. ³⁶
2.2.	Количество организаций, воспользовавшихся услугами субъектов инновационной инфраструктуры – получателей субсидии	577 организаций. ³⁷
3.1.	Сопоставление динамики выручки получателей субсидии от продажи товаров с официальным уровнем инфляции в Российской Федерации	24,2% ³⁸
4.1.	Количество ЦМИТ, функционирующих на территории Москвы	19 ³⁹
4.2.	Количество человек, воспользовавшихся услугами ЦМИТ	16 500 ⁴⁰

Источник: данные Росстата, ДНПиП, СПАРК, расчеты ДЭПиР г. Москвы (см. приложение 2 к отчету).

³⁶ Данные за первый квартал 2015 г.

³⁷ Данные за первый квартал 2015 г.

³⁸ На основе данных по 7 из 9 получателей субсидии по Порядку 4, по которым в СПАРК есть данные по объему годовой выручки за 2013–2014 гг. Для характеристики уровня инфляции использовалось значение Индекса потребительских цен, рассчитываемое Росстатом (http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/tab-potr1.htm).

³⁹ По данным Интерактивной Карты инновационной Москвы (<http://maps.inno.msk.ru/4d24e54c267645a3a41bc395af248531/>).

⁴⁰ Планируемое значение показателя на конец 2015 г. (данные ДНПиП).

7.2. Сравнительный анализ значений показателей состояния отношений, характеризующих наличие проблемы и связанных с ней негативных эффектов, на момент принятия нормативного правового акта и на момент проведения оценки фактического воздействия. Оценка степени решения проблемы и преодоления негативных эффектов на момент проведения оценки фактического воздействия

В таблице 14 приведены значения показателей достижения цели на момент принятия нормативного правового акта и на момент проведения оценки фактического воздействия.

Таблица 14. Значения показателей достижения цели на момент принятия нормативного правового акта и на момент проведения оценки фактического воздействия

N п/п	Показатели достижения цели регулирования	Значение показателя на момент принятия Постановления № 646-ПП	Значение показателя на момент проведения ОФВ Постановления № 646-ПП
1.1.	Доля средств, фактически распределенных в виде субсидий, от общего количества предусмотренных в бюджете средств	-	42,2%
1.2.	Доля фактически заключенных договоров о предоставлении субсидии от общего количества поданных заявок	-	43,6%
1.3.	Доля организаций, получивших субсидию, от общего количества организаций, определенных в качестве целевой группы	-	1,73% (33,82% без учета Порядка 4)
2.1.	Объем оказанных услуг субъектами инновационной инфраструктуры – получателями субсидии	4 723 599 тыс. руб. (1 180 899,75 тыс. руб. в среднем за 1 квартал)	841 262 тыс. руб.
2.2.	Количество организаций, воспользовавшихся услугами субъектов инновационной инфраструктуры – получателей субсидии	991 организаций (248 организаций в среднем за 1 квартал).	577 организаций
3.1.	Сопоставление динамики выручки получателей субсидии от продажи товаров с официальным уровнем инфляции в Российской Федерации	-29,9%	24,2%
4.1.	Количество ЦМИТ. Показатель рассчитывается как количество ЦМИТ, функционирующих на территории Москвы	0	19
4.2.	Количество человек, воспользовавшихся услугами ЦМИТ	0	16 500

Источник: данные Росстата, ДНПиП, СПАРК, расчеты ДЭПиР г. Москвы.

По результатам сравнительного анализа значений показателей состояния отношений, характеризующих наличие проблемы и связанных с ней негативных эффектов, на момент принятия нормативного правового акта и на момент проведения оценки фактического воздействия, можно сделать следующие выводы.

1. В среднем за время действия Постановления № 646-ПП было распределено только 42,2% выделенных на субсидии по Постановлению № 646-ПП бюджетных ассигнований. При

этом два из пяти направлений субсидирования (Порядок 1 и Порядок 3) фактически не используются, что частично объясняется небольшим количеством потенциальных пользователей субсидии по двум данным направлениям. Целесообразно рассмотреть возможность корректировки перечня направлений субсидирования и/или перераспределения объемов бюджетных ассигнований, подлежащих распределению, между существующими Порядками субсидий. Кроме того, с учетом изменения стоимости национальной валюты целесообразно рассмотреть возможность увеличения максимальных объемов выделяемой субсидии на одного заявителя.

2. Доля фактически заключенных договоров о предоставлении субсидии от общего количества поданных заявок (43,6%) косвенно сигнализирует о сбалансированности процесса юридической и технико-экономической экспертизы заявок на предмет их соответствия требованиям соответствующих Порядков Постановления № 646-ПП. С целью повышения доли фактически заключенных договоров о предоставлении субсидии от общего количества поданных заявок целесообразно рассмотреть возможность организации предварительной консультационной работы с организациями-заявителями.

3. Низкая доля организаций, получивших субсидию, от общего количества организаций, определенных в качестве целевой группы (1,73%), связана с большим количеством потенциальных получателей субсидии по Порядку 4. В случае исключения Порядка 4 из анализа значение показателя повышается до 33,82%. Данное значение показателя является приемлемым с учетом закрепленных в Порядке условий предоставления субсидии и невозможностью

100%-ного выполнения этих условий всеми потенциальными получателями субсидии. С целью повышения доли организаций, получивших субсидию, от общего количества организаций, определенных в качестве целевой группы, рекомендуется рассмотреть предложения по корректировке условий предоставления субсидии, сформулированные по результатам публичных консультаций (Приложение 1 настоящего отчета). Кроме того, рекомендуется рассмотреть возможность организации приема заявок на получение субсидии на постоянной основе, предусмотрев определенную частоту проведения заседаний Финансовой комиссии для рассмотрения полученных заявок.

4. В связи с небольшим периодом действия Порядка 5 в рамках ОФВ невозможно однозначно оценить эффективность деятельности субъектов инновационной инфраструктуры – получателей субсидии по Порядку 5 Постановления № 646-ПП. Промежуточные результаты деятельности субъектов инновационной инфраструктуры – получателей субсидии за I квартал 2015 г. (показатели 2.1, 2.2) не позволяют говорить о каком-либо повышении эффективности их деятельности.

5. Организации – получатели субсидии в рамках Порядка 4 продемонстрировали существенную положительную динамику выручки (+54,1%), однако, исходя из существующих данных, а также с учетом небольшого периода действия Порядка 4, невозможно однозначно оценить вклад субсидии в увеличение выручки.

6. За счет действия субсидии (Порядок 2) создана и активно функционирует сеть Центров молодежного инновационного творчества в Москве. За 2014–2015 гг. 26 808 человек воспользовалось услугами центра, из них 22 564 – представители молодежи.

7.3. Оценка достижения заявленных целей регулирования

В таблице 15 для каждой из целей регулирования приведено краткое резюме степени ее достижения. В целом следует констатировать, что **цели регулирования достигаются частично**.

Таблица 15. Оценка степени достижения поставленных целей

Цели регулирования, выделенные в рамках ОФВ	Изменение показателей достижения цели регулирования	Оценка степени достижения цели
Увеличение доступности программ поддержки инновационной деятельности за счет создания эффективного механизма предоставления субсидий, направленных на поддержку инновационной деятельности и развитие инновационной инфраструктуры	Постановлением № 646-ПП создан работающий механизм субсидирования инновационной деятельности и деятельности субъектов инновационной инфраструктуры в городе Москве. Результаты публичных консультаций показывают высокую удовлетворенность потенциальных и фактических получателей субсидии введенной Постановлением № 646-ПП процедурой получения субсидии. Вместе с тем за время действия Постановления № 646-ПП было распределено только 42,2% выделенных бюджетных ассигнований. При этом два из пяти направлений субсидирования (Порядок 1 и Порядок 3) фактически не используются. По итогам ОФВ сформирован ряд предложений по повышению эффективности механизма предоставления субсидий и доступности программ поддержки инновационной деятельности	Цель достигается частично
Увеличение количества субъектов инновационной инфраструктуры	В связи с небольшим периодом действия Порядка 5 в рамках ОФВ невозможно однозначно оценить эффективность деятельности субъектов инновационной инфраструктуры – получателей субсидии по Порядку 5 Постановления № 646-ПП. Промежуточные результаты деятельности субъектов инновационной инфраструктуры – получателей субсидии за I квартал 2015 г. (показатели 2.1, 2.2) не позволяют говорить о каком-либо повышении эффективности их деятельности	Оценка степени достижения цели в краткосрочном периоде невозможна
Повышение эффективности деятельности субъектов инновационной инфраструктуры		
Стимулирование создания и/или расширения производства инновационной продукции организациями города Москвы	Организации – получатели субсидии в рамках Порядка 4 продемонстрировали существенную положительную динамику выручки (+54,1%), однако, исходя из существующих данных, невозможно однозначно оценить вклад субсидии в увеличение выручки	Оценка степени достижения цели в краткосрочном периоде невозможна
Создание сети центров вовлечения молодежи в инновационный процесс	За счет действия субсидии (Порядок 2) создана и активно функционирует сеть Центров молодежного инновационного творчества в Москве. За 2014–2015 гг. 26 808 человек воспользовалось услугами центра, из них 22 564 – представители молодежи	Цель достигается полностью
Увеличение количества участников мероприятий по популяризации научно-технического творчества среди молодежи		

Источник: оценки ДЭПиР г. Москвы.

7.4. Сведения о реализации методов контроля эффективности достижения цели изменения в регулировании

Контроль эффективности достижения цели изменения в регулировании осуществляется ДНПиП и ЦИР в рамках существующих полномочий.

8. Выводы о достижении заявленных целей за счет регулирования, об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов, а также о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности

8.1. Выводы о достижении целей регулирования

Цели регулирования достигаются частично.

8.2. Выводы об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов

Анализ, проведенный в рамках оценки фактического воздействия Постановления № 646-ПП, позволяет сделать следующие выводы об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов.

1. Положения Постановления № 646-ПП позволяют достичь только части заявленных целей регулирования и решают не все выявленные проблемы.
2. Следует выделить ряд проблем и рисков, с которыми встречаются получатели субсидии (описаны в разделе 3.2 настоящего отчета). Их решение способно повысить эффективность механизма предоставления субсидий.

8.3. Выводы о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности

Положений Постановления № 646-ПП, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности, по результатам анализа не выявлено.

9. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов

9.1. Наличие оснований для отмены, изменения нормативного правового акта или его отдельных положений

Действующая редакция Постановления № 646-ПП требует внесения изменений.

В ходе проведенного анализа были выявлены:

- ряд рисков и проблем субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности, желающих принять участие или принимающих участие в конкурсном отборе на предоставление субсидии в рамках Постановления № 646-ПП;
- направления повышения эффективности существующей процедуры субсидирования.

Ниже представлены предложения по изменению нормативного правового акта, его отдельных положений, направленные на решение проблем и преодоление связанных с ними негативных эффектов.

9.2. Предложения по изменениям нормативного правового акта или его отдельных положений

1) Скорректировать состав направлений субсидирования

В среднем за время действия Постановления № 646-ПП было распределено только 42,2% выделенных на субсидии по Постановлению № 646-ПП бюджетных ассигнований. При этом два из пяти направлений субсидирования (Порядок 1 и Порядок 3) фактически не используются. Целесообразно рассмотреть возможность корректировки перечня направлений субсидирования и/или перераспределения объемов бюджетных ассигнований, подлежащих распределению, между существующими Порядками субсидий.

В случае принятия решения об изменении направлений субсидирования перечень порядков предоставления субсидии, утверждаемых Постановлением № 646-ПП, должен быть изменен.

2) Увеличить максимальный объем субсидий

Действующие объемы субсидий определялись с учетом цен на услуги и оборудование, действовавших до существенного изменения курса рубля. В настоящее время этот объем может быть недостаточным, особенно для организаций, осуществляющих закупку дорогостоящего оборудования.

В случае принятия решения об увеличении максимальных объемов субсидии должны быть скорректированы пункты 2.9 соответствующих Порядков.

3) Организовать прием заявок на получение субсидии на постоянной основе

С целью повышения удобства использования субсидии, а также устранения рисков возникновения неучтенных и неизвестных заявителям задолженностей по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации рекомендуется организовать прием заявок на получение субсидии на постоянной основе, предусмотрев определенную частоту проведения заседаний Финансовой комиссии.

В случае принятия решения об организации приема заявок на получение субсидии на постоянной основе должны быть скорректированы пункты 2.2 соответствующих Порядков (исключение сроков начала и окончания приема заявок, ограничений длительности срока приема заявок).

4) Предусмотреть возможность привлечения независимых экспертных организаций для экспертизы заявок

Несмотря на фактическое привлечение экспертной организации для экспертизы заявок на получение субсидии в 2014 г. существующая редакция Порядков Постановления № 646-ПП не содержит упоминания экспертной организации в качестве участника процесса выдачи субсидий.

В этой связи предлагается рассмотреть возможность привлечения независимых экспертных организаций в качестве участников процесса выдачи субсидий для экспертизы заявок.

5) Скорректировать отдельные положения Порядков 2, 4, 5 для устранения рисков и проблем субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности, желающих принять участие или принимающих участие в конкурсном отборе на предоставление субсидии в рамках Постановления № 646-ПП, выявленных по результатам публичных консультаций

На основе результатов публичных консультаций рекомендуется рассмотреть следующие предложения по корректировке Порядков 2, 4, 5:

- скорректировать критерии оценки заявок на предоставление субсидии таким образом, чтобы они отражали образовательную специфику деятельности ЦМИТ (Порядок 2);
- предусмотреть возможность использования средств субсидии на финансирование образовательных проектов и мероприятий по вовлечению детей и молодежи в инновационную деятельность (Порядок 2);
- скорректировать требование к наличию не менее двух специалистов в штате, рассмотрев возможность учета предварительных соглашений (трудового контракта с отсрочкой вступления в силу) на этапе рассмотрения заявки (Порядок 2);
- предусмотреть возможность описания функционала оборудования без указания конкретной модели, возможность изменения объема затрат на единицу оборудования, возможность перераспределения части сметы между отдельными ее статьями (Порядок 2);
- включить в перечень видов оборудования, затраты на которое могут быть возмещены за счет субсидии для ЦМИТ, измерительное оборудование (Порядок 2);
- сократить долю участия собственными и (или) привлеченными средствами в оснащении и функционировании ЦМИТ до 20% (Порядок 2);
- устранить ограничение круга исполнителей научно-исследовательских работ организациями государственных академий наук, государственными научными центрами, государственными образовательными организациями высшего образования, осуществляющими свою деятельность на территории города Москвы (Порядок 4);
- внести дополнения к требованиям по осуществлению организацией определенных видов экономической деятельности (п. 1.3.3. Порядка 4) уточнив, что указанные в данном пункте виды экономической деятельности должны приносить организации-заявителю не менее 50% выручки (Порядок 4);
- уточнить требования по осуществлению организацией определенных видов экономической деятельности, исключив из перечня виды экономической деятельности, связанные с производством алкогольных напитков (Порядок 4);
- скорректировать в сторону уменьшения требование к ежегодному росту выручки субсидируемых предприятий (Порядок 4);
- увеличить до двух лет срок давности по фактически понесенным и документально подтвержденным затратам, связанным с технологическим присоединением к электрическим сетям, инженерным сетям и сооружениям газо-, тепло-, водоснабжения и водоотведения, по которым осуществляется возврат денежных средств в рамках

- субсидии (Порядки 4, 5);
- добавить в перечень объектов субсидирования организации, выполняющие функции Центров обработки данных (Порядок 5);
 - скорректировать шкалу оценки заявок по критерию «Вложение собственных (привлеченных) средств организации в создание, развитие и (или) модернизацию материально-технической базы организации инновационной инфраструктуры», установив нижний лимит на уровне 70% (Порядок 5).

Приложение 1. Сводка предложений, поступивших в связи с проведением публичного обсуждения, с указанием сведений об их учете или причинах отклонения

**Свод замечаний и предложений по результатам публичных консультаций,
проведенных в целях оценки фактического воздействия постановления
Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП
«Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы
организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере
поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям
технологических парков города Москвы»**

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПиР г. Москвы)
1.	По всем Порядкам: С учетом изменения курса национальной валюты увеличить максимальную сумму субсидий в полтора раза	ООО «Данип»	Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы». На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта
2.	По всем Порядкам: Рассмотреть возможность исключения критерия отсутствия задолженности по налоговым платежам для заявителей на получение субсидий либо установить разумный предел допустимого размера задолженности (срока просроченной задолженности). Предприятия, имеющие	ООО «НаноДерм-профи»	Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПиР г. Москвы)
	незначительную задолженность в несколько тысяч рублей либо не успевающие получить документ о погашении задолженности, автоматически лишаются возможности претендовать на получение субсидии		деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы». На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта
3.	По всем Порядкам: Предусмотреть возможность привлечения независимых экспертных организаций для экспертизы заявок	ООО «Данип»	Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы». На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта
4.	По всем Порядкам: Сделать прием заявок постоянным, установить определенную частоту рассмотрения полученных заявок Финансовой комиссией	ООО «Данип»	Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы».

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПиР г. Москвы)
			На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта
5.	По Порядку 2: Скорректировать критерии оценки заявок на предоставление субсидии таким образом, чтобы они отражали образовательную специфику деятельности ЦМИТов	ООО «Центр инновационных разработок ВАО»; ООО «Лаборатория трехмерной печати»; ООО «Всероссийский научно-исследовательский проектно-конструкторский светотехнический институт имени С.И.Вавилова»	Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы». На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта
6.	По Порядку 2: Предусмотреть большую гибкость для получателей субсидии на покупку оборудования (предусмотреть возможность описания функционала оборудования без указания конкретной модели и возможность изменения объема затрат на единицу оборудования, а также предусмотреть возможность перераспределения части сметы между отдельными ее статьями). В связи с существенным временным лагом между подачей заявки на получение	ООО «Центр инновационных разработок ВАО»	Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы». На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПиР г. Москвы)
	субсидии и ее перечислением заявителю модельный ряд оборудования и условия его приобретения могут быть изменены. Отсутствие гибкости в покупке оборудования вынуждает заявителя в некоторых случаях покупать устаревшее оборудование		
7.	По Порядку 2: Включить в перечень документов, прилагаемых к заявке на получение субсидии, коммерческое предложение по тому оборудованию, которое планируется приобрести за счет субсидии	ООО «Данип»	С учетом особенностей функционирования ЦМИТов и их уровня рентабельности реализация данного предложения может вызвать дополнительные необоснованные издержки у организаций, создающих ЦМИТ, либо привести к неэффективной трате субсидии за счет завышения стоимости оборудования
8.	По Порядку 2: Уточнить направления расходования собственных и/или привлеченных средств, предусмотреть возможность расходования собственных и/или привлеченных средств на фонд оплаты труда и командировочные расходы	ООО «Центр консалтинга в инновационной сфере»	Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы».
9.	По Порядку 2: Скорректировать требование к наличию не менее двух	ООО «Лаборатория трехмерной печати»	Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПиР г. Москвы)
	специалистов в штате, рассмотрев возможность учета предварительных соглашений (трудового контракта с отсрочкой вступления в силу) на этапе рассмотрения заявки		Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы». На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта
10.	По Порядку 2: Поскольку действующим порядком установлено требование наличия в бизнес-плане проекта обязательства по обеспечению функционирования ЦМИТов в течение 10 лет со дня принятия решения о предоставлении субсидии, предлагается предусмотреть дополнительные меры контроля и поддержки деятельности ЦМИТов в течение данного срока. В действующем порядке отсутствует механизм проверки функционирования ЦМИТов в ближайшие 10 лет	ООО «Всероссийский научно-исследовательский проектно-конструкторский светотехнический институт имени С.И.Вавилова»	Данное предложение не относится непосредственно к механизму, установленному Постановлением Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП
11.	По Порядку 2: Включить в перечень видов оборудования, затраты на которое могут быть возмещены за счет субсидии для ЦМИТов, измерительное оборудование	ООО «Центр инновационных разработок ВАО»	Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы». На основе данных предложений и рекомендаций в случае

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПиР г. Москвы)
			необходимости будет проведена корректировка нормативно- правового акта
12.	По Порядку 2: В связи с образовательной спецификой деятельности ЦМИТов предусмотреть возможность использования средств субсидии на финансирование образовательных проектов и мероприятий по вовлечению детей и молодежи в инновационную деятельность	ООО «Центр консалтинга в инновационной сфере»	Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы». На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта
13.	По Порядку 2: Предлагается сократить долю участия собственными и (или) привлеченными средствами в оснащении и функционировании ЦМИТ до 20%	ООО «Центр инновационных разработок ВАО»	Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы». На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПиР г. Москвы)
14.	По Порядку 4: В части субсидирования затрат, связанных с расширением производства на основе внедрения результатов научно-промышленной деятельности, представляется некорректным ограничение круга исследовательских организаций только государственными. Инновационное предприятие должно ориентироваться в первую очередь на наличие необходимых компетенций у исследовательской организации, на ее способность качественно выполнить исследование, а не на ее принадлежность к государственному сектору	Центр исследований сферы инноваций Института менеджмента инноваций НИУ ВШЭ; ООО «НаноДерм-профи»	Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы». На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта
15.	По Порядку 4: Уточнить определение результатов интеллектуальной деятельности, соотнести его с определением, установленным Налоговым кодексом РФ	ООО «ЭкоКат»	Данные предложения не относятся непосредственно к механизму, установленному Постановлением Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП
16.	К Порядку 4: Уточнить требование по осуществлению организацией определенных видов экономической деятельности. Указанные в п. 1.3.3 Порядка 4 виды экономической деятельности должны приносить организации-заявителю не менее 50% выручки	ООО «Данип»	Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы». На основе данных предложений и рекомендаций в случае

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПиР г. Москвы)
			необходимости будет проведена корректировка нормативно- правового акта
17.	К Порядку 4: Уточнить требования по осуществлению организацией определенных видов экономической деятельности, исключив из перечня виды экономической деятельности, связанные с производством алкогольных напитков	ООО «Данип»	Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы». На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно- правового акта
18.	По Порядку 4: Скорректировать требование к ежегодному росту выручки субсидируемых предприятий. С учетом высокого уровня инфляции и неблагоприятной экономической обстановки целесообразно сравнивать темпы роста организации – получателя субсидии со среднеотраслевыми темпами роста, а не с темпами роста инфляции	Центр исследований сферы инноваций Института менеджмента инноваций НИУ ВШЭ	Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы». На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно- правового акта

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПиР г. Москвы)
19.	По Порядкам 4, 5: В связи с длительным процессом технологического присоединения к электрическим сетям, к инженерным сетям и сооружениям газо-, тепло-, водоснабжения и водоотведения предлагается увеличить срок давности по фактически понесенным и документально подтвержденным затратам, по которым осуществляется возврат денежных средств в рамках субсидии, до двух лет	ООО «Данип»	Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы». На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта
20.	По Порядку 5: Уточнить перечень объектов субсидирования, предусмотрев возможность отнесения к ним организаций, выполняющих функции Центров обработки данных	ООО «Данип»	Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы». На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта
21.	По Порядку 5: Скорректировать шкалу оценки заявок по критерию «Вложение собственных (привлеченных) средств организации в создание,	ООО «Данип»	Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г.

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПиР г. Москвы)
	развитие и (или) модернизацию материально-технической базы организации инновационной инфраструктуры», установив нижний лимит на уровне 70% (вместо 50%)		№ 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы». На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта

Приложение 2. Источники данных и расчеты, использованные при подготовке отчета

1. Источники

- 1) Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 30 сентября 2015 г.);
- 2) Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»;
- 3) Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»;
- 4) Распоряжение Правительства РФ от 08 декабря 2011 г. № 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года»;
- 5) Закон города Москвы от 06 июня 2012 г. № 22 «О научно-технической и инновационной деятельности в городе Москве»;
- 6) Постановление Правительства Москвы от 24 февраля 2010 г. № 161-ПП «О Городской целевой программе “Комплексная программа промышленной деятельности в городе Москве на 2010–2012 гг.”»;
- 7) Постановление Правительства Москвы от 11 октября 2011 г. № 477-ПП «Об утверждении Государственной программы города Москвы “Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы на 2012–2018 годы”» (в ред. постановлений Правительства Москвы от 22.02.2012 № 64-ПП, от 25.07.2012 № 357-ПП, от 13.11.2012 № 645-ПП, от 14.08.2013 № 539-ПП, от 05.08.2014 № 441-ПП, от 23.12.2014 № 802-ПП, от 20.04.2015 № 216-ПП);
- 8) Постановление Правительства Москвы от 13 сентября 2011 г. № 421-ПП «О Порядке распределения и предоставления в 2011 году субсидий из бюджета города Москвы организациям, реализующим мероприятия в сфере промышленной, научной и инновационной деятельности и признании утратившим силу пункта 1.1 постановления Правительства Москвы от 16 февраля 2010 г. № 135-ПП»;
- 9) Постановление правительства Москвы от 20 апреля 2012 г. № 152-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим на территории города Москвы деятельность в сфере промышленности»;
- 10) Постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы» (в ред. постановлений Правительства Москвы от 25 декабря 2013 г. № 905-ПП, от 1 июля 2014 г. № 358-ПП);
- 11) Приказ ДНПиП города Москвы от 07 ноября 2012 г. № П-18-12-23/2 «О Финансовой комиссии при Департаменте науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы»;
- 12) Отчет о выполнении государственной программы города Москвы «Стимулирование экономической активности» на 2012–2016 гг. в 2013 г.;
- 13) Отчет о реализации государственной программы города Москвы «Стимулирование экономической активности» на 2012–2018 гг. в 2014 г.;
- 14) Анализ результатов публичных консультаций (опросов) по основным целевым группам;

- 15) Информационные и экспертно-аналитические материалы, предоставленные Департаментом науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы;
- 16) Статистические данные Федеральной службы государственной статистики: <http://www.gks.ru>
- 17) Статистические данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по городу Москве: <http://moscow.gks.ru>
- 18) Данные информационной системы «СПАРК»;
- 19) Данные Единого информационного инвестиционного портала города Москвы: <http://investmoscow.ru/>
- 20) Данные Интерактивной Карты инновационной Москвы: <http://maps.inno.msk.ru/>
- 21) Информация об открытых конкурсах на оказание услуг по проведению экспертизы заявок на получение субсидий из бюджета города Москвы: <http://www.zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/common-info.html?regNumber=0373200600014000036> ;
<http://www.zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/common-info.html?regNumber=0373200600014000021> .
- 22) Перечень эмитентов Рынка инноваций и инвестиций Московской биржи: <http://moex.com/s68>

2. Расчеты

1) доля средств, фактически распределенных в виде субсидий, от общего количества предусмотренных в бюджете средств

Порядок Постановления № 646-ПП	Совокупный объем распределённых субсидий	Объем бюджетных ассигнований, подлежащих распределению	Доля средств, фактически распределенных в виде субсидий, от общего количества предусмотренных в бюджете средств
Порядок 1	10 000 000	35 000 000	28,5%
Порядок 2	288 038 974	690 000 000	41,7%
Порядок 3	0	0	0%
Порядок 4	71 980 145	329 805 500	21,8%
Порядок 5	328 183 734	600 000 000	54,7%
Итого:	698 202 853	1 654 805 500	42,2%

2) доля фактически заключенных договоров о предоставлении субсидии от общего количества поданных заявок

Порядок Постановления № 646-ПП	Общее количество поданных заявок	Количество заключенных договоров о предоставлении субсидии	Доля фактически заключенных договоров о предоставлении субсидии от общего количества поданных заявок
Порядок 1	3	2	66,7%

Порядок 2	54	31	57,4%
Порядок 3	0	0	0%
Порядок 4	39	9	23%
Порядок 5	37	16 ⁴¹	35,1%
Итого:	133	58	43,6%

3) доля организаций, получивших субсидию, от общего количества организаций, определенных в качестве целевой группы

Порядок Постановления № 646-ПП	Количество получателей субсидий	Общее количество организаций, определенных в качестве целевой группы⁴²	Доля организаций, получивших субсидию, от общего количества организаций, определенных в качестве целевой группы
Порядок 1	2	6	33,3%
Порядок 2	31	56	55,4%
Порядок 3	0	8	0%
Порядок 4	9	3046	0,3%
Порядок 5	13	66	19,7%
Итого:	55	3182	1,73%

⁴¹ Три заключенных договора были расторгнуты (раздел 3.1.1 отчета).

⁴² Общее количество организаций, определенных в качестве целевой группы, рассчитано как сумма получателей субсидии (таблица 5 отчета) и потенциальных получателей субсидии (таблица 6 отчета).