

**Отчет по результатам публичных консультаций,
проведенных в целях оценки фактического воздействия постановления
Правительства Москвы от 13 ноября 2012 года № 646-ПП
«Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета
города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в
инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной
деятельности, и управляющим организациям
технологических парков города Москвы»**

1. Срок, в течение которого проводились публичные консультации:

начало: 22 сентября 2015 года;
окончание: 9 октября 2015 года.

2. Формы публичных консультаций:

№ п/п	Наименование формы публичных консультаций	Сроки проведения	Общее количество участников
1	Телефонный опрос представителей организаций – получателей субсидии по Порядкам 1, 2, 4, 5 Постановления № 646-ПП	22 сентября – 9 октября 2015 года	11
2	Телефонный опрос представителей организаций – потенциальных получателей субсидии по Порядкам 1–5 Постановления № 646-ПП	22 сентября – 9 октября 2015 года	37
3	Экспертная панель с представителями заинтересованных сторон	6 октября 2015 года	7
3	Личные неформализованные интервью с представителями организаций – получателей субсидии по Порядкам 1, 2, 4, 5 Постановления № 646-ПП	22 сентября – 9 октября 2015 года	9
4	Личные неформализованные интервью с представителями организаций – потенциальных получателей субсидии по Порядкам 1–5 Постановления № 646-ПП	22 сентября – 9 октября 2015 года	9
5	Личные неформализованные интервью с представителями органов исполнительной власти, подведомственных организаций и экспертной организации	22 сентября – 9 октября 2015 года	2
6	Сбор мнений участников регулируемых отношений и представителей органов власти через официальные	22 сентября – 9 октября	8

	интернет-сайты: интернет-сайт Департамента экономической политики и развития города Москвы ¹ , на Инвестиционном портале города Москвы ² .	2015 года	
Итого			83

Принятые сокращения:

Порядок 1 – Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в целях возмещения части затрат, связанных с получением допуска ценных бумаг субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность в инновационной сфере, к торгам на рынке инноваций и инвестиций фондовой биржи (приложение 1 к постановлению № 646-ПП).

Порядок 2 – Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющим деятельность в сфере поддержки инновационной деятельности на территории города Москвы, в целях возмещения части затрат, связанных с оснащением и функционированием центров молодежного инновационного творчества, проектирования, прототипирования и производства (ЦМИТ) (приложение 2 к постановлению № 646-ПП).

Порядок 3 – Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы управляющим организациям технологических парков города Москвы на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях, на создание и (или) развитие имущественного комплекса, в том числе инфраструктуры, технологического парка города Москвы (приложение 3 к постановлению № 646-ПП).

Порядок 4 – Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере на территории города Москвы, в целях возмещения части затрат, связанных с организацией или расширением производства продукции на основе внедрения и промышленного освоения результатов научно-технической деятельности (приложение 4 к постановлению № 646-ПП).

Порядок 5 – Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, образующим в городе Москве инновационную инфраструктуру, в целях возмещения части затрат, связанных с созданием, развитием и (или) модернизацией их материально-технической базы (приложение 5 к постановлению № 646-ПП).

2.1. Перечень организаций, в которые были направлены извещения о публичных консультациях:

1. МГО «Деловая Россия»;
2. Региональное отделение РСПП;
3. Московское отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»;
4. Московская торгово-промышленная палата;
5. Некоммерческая организация «Союз инновационно-технологических центров России»;
6. Некоммерческое партнерство «Ассоциация технопарков в сфере высоких технологий».

¹ <http://depr.mos.ru/public-comments/>

² <http://investmoscow.ru/investment/орв/нормативные-правовые-акты-в-стадии-публичных-обсуждений/>

3. Состав участников публичных консультаций

3.1. Общее количество участников публичных консультаций (далее также – ПК): **83**

3.2. Количество участников публичных консультаций по основным целевым группам:

№ п/п	Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от генеральной совокупности (оценка), %
1.	Субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности – фактические получатели субсидий, в том числе:	28	50,9
1.1.	– фактические получатели субсидий по Порядку 1	2	100,0
1.2.	– фактические получатели субсидий по Порядку 2	14	45,2
1.3.	– фактические получатели субсидий по Порядку 3	- ³	-
1.4.	– фактические получатели субсидий по Порядку 4	5	55,6
1.5.	– фактические получатели субсидий по Порядку 5	7	53,8
2.	Субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности – потенциальные получатели субсидий, в том числе:	53	1,7
2.1.	– потенциальные получатели субсидий по Порядку 1	1	25,0
2.2.	– потенциальные получатели субсидий по Порядку 2	3	12,0
2.3.	– потенциальные получатели субсидий по Порядку 3	0	0
2.4.	– потенциальные получатели субсидий по Порядку 4	46	1,5
2.5.	– потенциальные получатели субсидий по Порядку 5	3	5,7
3	Органы государственной власти – участники регулирования	1	50,0
4	Экспертная организация	1	100,0

³ Фактические получатели субсидий по Порядку 3 отсутствуют.

4. Результаты анализа полученных замечаний и предложений

Проведенный анализ полученных в ходе публичных консультаций мнений позволяет выделить следующие основные проблемы и риски субъектов предпринимательской деятельности, желающих принять участие или принимающих участие в конкурсном отборе на предоставление субсидии в рамках постановления № 646-ПП:

1) Общие проблемы и риски Порядков:

1.1) Отсутствие индексации размера субсидий в соответствии с изменением курса национальной валюты

Действующие объемы субсидий определялись с учетом цен на услуги и оборудование, действовавших до существенного изменения курса рубля. В настоящее время этот объем может быть недостаточным, особенно для организаций, осуществляющих закупку дорогостоящего оборудования.

1.2) Недостаточная длительность периода подачи заявок на предоставление субсидии

В процессе подачи заявки организации несут риски возникновения неучтенных и неизвестных заявителям задолженностей по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации. Существующий период подачи заявок на предоставление субсидии не позволяет организации предоставить в срок документ о погашении задолженности. Для минимизации данного риска участниками публичных консультаций было предложено рассмотреть возможность приема заявок на получение субсидии на постоянной основе, предусмотрев определенную частоту проведения заседаний Финансовой комиссии.

2) Проблемы и риски Порядка 2

2.1) Отсутствие гибкости в планировании закупок оборудования

Действующим порядком предусмотрена обязанность заявителя указывать конкретную модель оборудования, которое планируется к приобретению за счет субсидии, а также его стоимость. В связи с существенным временным лагом между подачей заявки на получение субсидии и ее перечислением заявителю модельный ряд оборудования и условия его приобретения могут быть изменены. Отсутствие гибкости в покупке оборудования вынуждает заявителя в некоторых случаях покупать устаревшее оборудование.

2.2) Необоснованность затрат, связанных с наличием двух специалистов в штате ЦМИТ на этапе подачи заявки

В тех случаях, когда организация создается для открытия ЦМИТ, наличие двух специалистов, обладающих навыками работы со всем спектром оборудования Центра, на день подачи заявки, вызывает избыточные финансовые затраты на оплату их труда в период создания ЦМИТ (до начала его функционирования).

2.3) Невозможность возмещения затрат на приобретение измерительного оборудования

Расходы на приобретение измерительного оборудования не входят в перечень видов расходов, которые могут субсидироваться в соответствии с Порядком 2. При этом для

многих ЦМИТ измерительное оборудование является одним из ключевых видов закупаемого оборудования.

2.4) Сложность привлечения значительных объемов собственных средств для оснащения ЦМИТ

С учетом образовательной специфики деятельности большинства ЦМИТ действующий в настоящее время показатель участия собственными и (или) привлеченными средствами в оснащении и функционировании ЦМИТ, установленный на уровне 40%, респонденты сочли слишком высоким для многих организаций, создающих ЦМИТ.

2.5) Ограниченность направлений расходования средств субсидии и собственных (привлеченных) средств

В связи с образовательной спецификой деятельности ЦМИТ необходимо предусмотреть возможность использования средств субсидии на финансирование образовательных проектов и мероприятий по вовлечению детей и молодежи в инновационную деятельность.

3) Проблемы и риски Порядка 4

3.1) Ограничение на привлечение исполнителей для выполнения научно-исследовательских работ

По мнению респондентов, ограничение круга исполнителей научно-исследовательских работ организациями государственных академий наук, государственными научными центрами, государственными образовательными организациями высшего образования, осуществляющими свою деятельность на территории города Москвы, повышает риск того, что инновационное предприятие при выборе контрагента будет ориентироваться в первую очередь не на наличие необходимых компетенций у исследовательской организации и ее способность качественно выполнить исследование, а на ее соответствие формальным требованиям Порядка 4. Такой подход может снизить качество проводимых исследований и негативно отразиться на деятельности инновационных предприятий в целом.

3.2) Сложность выполнения обязательства о ежегодном увеличении годовой выручки на величину, превышающую установленный прогнозируемый уровень инфляции

В условиях сложившейся экономической ситуации и высоких темпов инфляции, а также сокращения спроса на продукцию многих инновационных компаний данный критерий может стать блокирующим при принятии решения о подаче заявки на получение субсидии. Для компаний, уже получивших субсидию, невозможность исполнения данного критерия может привести к инициированию процедуры возврата субсидии в бюджет города Москвы.

4) Проблемы и риски Порядков 4 и 5

4.1) Невозможность учесть в полном объеме для целей расчета субсидии затраты на технологическое присоединение

В связи с длительным процессом технологического присоединения к электрическим сетям, к инженерным сетям и сооружениям газо-, тепло-, водоснабжения и водоотведения предлагается увеличить срок давности по фактически понесенным и документально подтвержденным затратам, по которым осуществляется возврат денежных средств в рамках

субсидии, до двух лет.

5) Проблемы и риски Порядка 5

5.1) Невозможность субсидирования Центров обработки данных в рамках Порядка 5

Существующая формулировка объектов получения субсидии Порядка 5 не позволяет организациям, осуществляющим функции Центров обработки данных, претендовать на субсидию. С учетом структуры и характера инновационных процессов в современном мире Центры обработки данных предлагается отнести к объектам инновационной инфраструктуры, так как они предоставляют соответствующую инфраструктуру для реализации инновационных проектов в сети Интернет.

Приложение 1. Сводка предложений, поступивших в связи с проведением публичного обсуждения, с указанием сведений об их учете или причинах отклонения

Свод замечаний и предложений по результатам публичных консультаций, проведенных в целях оценки фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 года № 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы»

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПиР г. Москвы)
1.	<p>По всем Порядкам:</p> <p>С учетом изменения курса национальной валюты увеличить максимальную сумму субсидий в полтора раза</p>	ООО «Данип»	<p>Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы».</p> <p>На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта</p>
2.	<p>По всем Порядкам:</p> <p>Рассмотреть возможность</p>	ООО «НаноДерм-профи»	<p>Данное предложение будет учтено при подготовке</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПир г. Москвы)
	<p>исключения критерия отсутствия задолженности по налоговым платежам для заявителей на получение субсидий либо установить разумный предел допустимого размера задолженности (срока просроченной задолженности). Предприятия, имеющие незначительную задолженность в несколько тысяч рублей либо не успевающие получить документ о погашении задолженности, автоматически лишаются возможности претендовать на получение субсидии</p>		<p>финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы».</p> <p>На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта</p>
3.	<p>По всем Порядкам:</p> <p>Предусмотреть возможность привлечения независимых экспертных организаций для экспертизы заявок</p>	ООО «Данип»	<p>Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы».</p> <p>На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПир г. Москвы)
4.	<p>По всем Порядкам:</p> <p>Сделать прием заявок постоянным, установить определенную частоту рассмотрения полученных заявок Финансовой комиссией</p>	ООО «Данип»	<p>Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы».</p> <p>На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта</p>
5.	<p>По Порядку 2:</p> <p>Скорректировать критерии оценки заявок на предоставление субсидии таким образом, чтобы они отражали образовательную специфику деятельности ЦМИТов</p>	<p>ООО «Центр инновационных разработок ВАО»;</p> <p>ООО «Лаборатория трехмерной печати»;</p> <p>ООО «Всероссийский научно-исследовательский проектно-конструкторский светотехнический институт имени С.И. Вавилова».</p>	<p>Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы».</p> <p>На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПир г. Москвы)
			правового акта
6.	<p>По Порядку 2:</p> <p>Предусмотреть большую гибкость для получателей субсидии на покупку оборудования (предусмотреть возможность описания функционала оборудования без указания конкретной модели и возможность изменения объема затрат на единицу оборудования, а также предусмотреть возможность перераспределения части сметы между отдельными ее статьями).</p> <p>В связи с существенным временным лагом между подачей заявки на получение субсидии и ее перечислением заявителю модельный ряд оборудования и условия его приобретения могут быть изменены. Отсутствие гибкости в покупке оборудования вынуждает заявителя в некоторых случаях покупать устаревшее оборудование</p>	ООО «Центр инновационных разработок ВАО»	<p>Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы».</p> <p>На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта</p>
7.	<p>По Порядку 2:</p> <p>Включить в перечень документов, прилагаемых к заявке на получение субсидии, коммерческое предложение по тому оборудованию, которое планируется приобрести за счет субсидии</p>	ООО «Данип»	<p>С учетом особенностей функционирования ЦМИТов и их уровня рентабельности реализация данного предложения может вызвать дополнительные необоснованные издержки у организаций, создающих ЦМИТ, либо привести к неэффективной трате субсидии за счет завышения стоимости оборудования</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПир г. Москвы)
8.	<p>По Порядку 2:</p> <p>Уточнить направления расходования собственных и/или привлеченных средств, предусмотреть возможность расходования собственных и/или привлеченных средств на фонд оплаты труда и командировочные расходы</p>	<p>ООО «Центр консалтинга в инновационной сфере»</p>	<p>Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы».</p> <p>На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта</p>
9.	<p>По Порядку 2:</p> <p>Скорректировать требование к наличию не менее двух специалистов в штате, рассмотрев возможность учета предварительных соглашений (трудового контракта с отсрочкой вступления в силу) на этапе рассмотрения заявки</p>	<p>ООО «Лаборатория трехмерной печати»</p>	<p>Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы».</p> <p>На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта</p>
10.	<p>По Порядку 2:</p>	<p>ООО</p>	<p>Данное предложение не</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПир г. Москвы)
	<p>Поскольку действующим порядком установлено требование наличия в бизнес-плане проекта обязательства по обеспечению функционирования ЦМИТов в течение 10 лет со дня принятия решения о предоставлении субсидии, предлагается предусмотреть дополнительные меры контроля и поддержки деятельности ЦМИТов в течение данного срока. В действующем порядке отсутствует механизм проверки функционирования ЦМИТов на ближайшие 10 лет</p>	<p>«Всероссийский научно-исследовательский проектно-конструкторский светотехнический институт имени С.И. Вавилова»</p>	<p>относится непосредственно к механизму, установленному Постановлением Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП</p>
11.	<p>По Порядку 2: Включить в перечень видов оборудования, затраты на которое могут быть возмещены за счет субсидии для ЦМИТов, измерительное оборудование</p>	<p>ООО «Центр инновационных разработок ВАО»</p>	<p>Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы». На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта</p>
12.	<p>По Порядку 2: В связи с образовательной спецификой деятельности ЦМИТов предусмотреть возможность использования</p>	<p>ООО «Центр консалтинга в инновационной сфере»</p>	<p>Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПир г. Москвы)
	<p>средств субсидии на финансирование образовательных проектов и мероприятий по вовлечению детей и молодежи в инновационную деятельность</p>		<p>утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы».</p> <p>На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта</p>
13.	<p>По Порядку 2:</p> <p>Предлагается сократить долю участия собственными и (или) привлеченными средствами в оснащении и функционировании ЦМИТ до 20%</p>	<p>ООО «Центр инновационных разработок ВАО»</p>	<p>Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы».</p> <p>На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта</p>
14.	<p>По Порядку 4:</p> <p>В части субсидирования</p>	<p>Центр исследований сферы инноваций Института</p>	<p>Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПиР г. Москвы)
	<p>затрат, связанных с расширением производства на основе внедрения результатов научно-промышленной деятельности, представляется некорректным ограничение круга исследовательских организаций только государственными. Инновационное предприятие должно ориентироваться в первую очередь на наличие необходимых компетенций у исследовательской организации, на ее способность качественно выполнить исследование, а не на ее принадлежность к государственному сектору</p>	<p>менеджмента инноваций НИУ ВШЭ; ООО «НаноДерм-профи»</p>	<p>ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы».</p> <p>На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта</p>
15.	<p>По Порядку 4:</p> <p>Уточнить определение результатов интеллектуальной деятельности, соотнести его с определением, установленным Налоговым кодексом РФ</p>	ООО «ЭкоКат»	<p>Данные предложения не относятся непосредственно к механизму, установленному Постановлением Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП</p>
16.	<p>К Порядку 4:</p> <p>Уточнить требование по осуществлению организацией определенных видов экономической деятельности. Указанные в п. 1.3.3. Порядка 4 виды экономической деятельности должны приносить организации-заявителю не менее 50% выручки</p>	ООО «Данип»	<p>Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПир г. Москвы)
			<p>Москвы».</p> <p>На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта</p>
17.	<p>К Порядку 4:</p> <p>Уточнить требования по осуществлению организацией определенных видов экономической деятельности, исключив из перечня виды экономической деятельности, связанные с производством алкогольных напитков</p>	ООО «Данип»	<p>Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы».</p> <p>На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта</p>
18.	<p>По Порядку 4:</p> <p>Скорректировать требование к ежегодному росту выручки субсидируемых предприятий. С учетом высокого уровня инфляции и неблагоприятной экономической обстановки целесообразно сравнивать темпы роста организации – получателя субсидии со среднеотраслевыми темпами роста, а не с темпами роста</p>	Центр исследований сферы инноваций Института менеджмента инноваций НИУ ВШЭ	<p>Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПир г. Москвы)
	инфляции		<p>инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы».</p> <p>На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта</p>
19.	<p>По Порядкам 4, 5:</p> <p>В связи с длительным процессом технологического присоединения к электрическим сетям, к инженерным сетям и сооружениям газо-, тепло-, водоснабжения и водоотведения предлагается увеличить срок давности по фактически понесенным и документально подтвержденным затратам, по которым осуществляется возврат денежных средств в рамках субсидии, до двух лет</p>	ООО «Данип»	<p>Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы».</p> <p>На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта</p>
20.	<p>По Порядку 5:</p> <p>Уточнить перечень объектов субсидирования, предусмотрев возможность отнесения к ним организаций, выполняющих функции Центров обработки данных</p>	ООО «Данип»	<p>Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям,</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПир г. Москвы)
			<p>осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы».</p> <p>На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта</p>
21.	<p>По Порядку 5:</p> <p>Скорректировать шкалу оценки заявок по критерию «Вложение собственных (привлеченных) средств организации в создание, развитие и (или) модернизацию материально-технической базы организации инновационной инфраструктуры», установив нижний лимит на уровне 70% (вместо 50%)</p>	ООО «Данип»	<p>Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОФВ Постановления Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. N 646-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в инновационной сфере, в сфере поддержки инновационной деятельности, и управляющим организациям технологических парков города Москвы».</p> <p>На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка нормативно-правового акта</p>