

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**об оценке фактического воздействия**  
**Постановления Правительства Москвы от 8 декабря 2009 года №1338-ПП**  
**«О функционировании Реестра субъектов малого и среднего**  
**предпринимательства Москвы»**

Департамент экономической политики и развития города Москвы в соответствии с разделом IV Положения об оценке регулирующего воздействия при подготовке проектов нормативных правовых актов и оценке фактического воздействия нормативных правовых актов в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 4 марта 2014 г. № 99-ПП (далее – Положение), рассмотрел отчет об оценке фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 8 декабря 2009 года №1338-ПП «О функционировании Реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Москвы», подготовленный и направленный в Департамент экономической политики и развития города Москвы (далее – ДЭПР) для подготовки настоящего заключения, и сообщает следующее.

## **1. Общая информация**

### 1.1. Информация о проведении публичных консультаций

Публичные консультации (далее – ПК) в рамках оценки фактического воздействия (далее – ОФВ) постановления Правительства Москвы от 8 декабря 2009 года №1338-ПП «О функционировании Реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Москвы» (далее – ППМ № 1338-ПП) проводились в период с 10 июля по 25 июля 2015 г.

Уведомление о проведении ПК, текст постановления, вопросник для участников и информационный материал о рассматриваемом постановлении в целях сбора мнений участников регулируемых отношений и других заинтересованных лиц были 10 июля 2015 г. размещены на официальном сайте Департамента экономической политики и развития города Москвы<sup>1</sup> и Инвестиционном портале города Москвы<sup>2</sup>.

Участникам ПК предлагалось выразить свое мнение путем заполнения размещенного вопросника с дальнейшим его направлением по электронной или обычной почте по указанным в уведомлении адресам ответственного представителя ДЭПР.

Одновременно с размещением в сети Интернет был проведен опрос методом онлайн-анкетирования среди действующих участников Реестра субъектов малого и среднего предпринимательства города Москвы (далее – Реестр МСП).

Дополнительными формами ПК также послужили личные полуформализованные интервью с представителями органов исполнительной власти и официальные запросы в органы исполнительной власти и подведомственные организации.

Согласно данным, представленным в отчете по результатам публичных консультаций по рассматриваемому постановлению и своде замечаний и предложений по результатам публичных консультаций (Приложение 1 к отчету об ОФВ), в консультациях приняли участие представители следующих групп интересов:

1. Субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности – фактические участники Реестра МСП;
2. Юридические лица, их объединения, общественные организации, основной целью деятельности которых является защита и представление интересов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности;

<sup>1</sup><http://depr.mos.ru/public-comments/2007638/>

<sup>2</sup><http://investmoscow.ru/investment/opv/нормативные-правовые-акты-прошедшие-процедуру-публичных-обсуждений/>

3. Орган исполнительной власти и подведомственная организация – держатель и уполномоченный представитель держателя Реестра МСП;
4. Органы исполнительной власти и организации – основные пользователи Реестра МСП;
5. Органы исполнительной власти и организации, прямо или косвенно связанные с функционированием Реестра МСП.

Общее количество участников публичных консультаций, проходивших в рамках оценкиППМ № 1338-ПП, составило 424. Отчет об ОФВ и отчет по результатам ПК не характеризуют детально, насколько репрезентативным являлся опрос (анкетирование) фактических участников Реестра МСП, но проверка показывает, что охват по количеству достаточен для выборки из генеральной совокупности, которой являются все участники Реестра МСП – около 26 тысяч участников. Невысокая активность организаций, целью деятельности которых является защита и представление интересов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, не является в данном случае критичной, так как бизнес-ассоциации как таковые не являются прямыми адресатами данного регулирования. Наряду с этим, важным является факт, что в рамках ПК была представлена позиция Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве, свою очередь базирующаяся на мнениях представителей экспертных советов при нем.

## 1.2. Иная информация о подготовке настоящего заключения

Отчет об оценке фактического воздействия ППМ №1338-ПП представлен впервые.

ОФВ рассматриваемого постановления проводится впервые.

Оценка регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О функционировании Реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Москвы» не проводилась. Это предопределило характер проведения оценки фактического воздействия по ряду направлений, в том числе сопоставительной оценки со значениями показателей достижения цели регулирования, установленными при проведении оценки проекта документа.

## **2. Соблюдение разработчиком порядка проведения оценки фактического воздействия**

### 2.1. Вывод о соблюдении разработчиком порядка проведения оценки фактического воздействия

Предусмотренный Положением порядок проведения ОФВ соблюден.

Выводы об исполнении основных положений представлены в таблице.

№ пункта Положения	Содержание положения	Исполнение
3.6	Публикация уведомления о проведении публичных консультаций на официальном сайте, а также на сайте органа-разработчика	Исполнено
3.7	Состав информации в уведомлении о проведении публичных консультаций	Соответствует, информация представлена в полной мере.
3.8	Срок для проведения публичных консультаций должен быть не менее 15 календарных дней с момента первого размещения информации (уведомления)	Исполнено. Длительность ПК составила 15 календарных дней.
6.3	Состав сведений отчета об оценке фактического воздействия	Соответствует, сведения представлены по всем разделам.
6.5	Составление сводки предложений с указанием сведений об их учете или причинах отклонения и состав сведений доработанного отчета об оценке	Соответствует, сведения представлены по всем разделам.

	фактического воздействия	
6.6	Размещение на официальном сайте отчета по результатам публичных консультаций (сводки предложений)	Исполнено.
6.6	Размещение на официальном сайте отчета об оценке фактического воздействия	Исполнено.
<b>Соответствие отчетов установленной форме</b>		
Форма представленного отчета об оценке фактического воздействия	По составу приведенных в отчете сведений соответствует постановлению Правительства Москвы от 4.03.2014 г. № 99-ПП и приложению 3 к Приказу ДЭПиР от 04.03.2014г. № 19-ПР(незначительные отклонения по форме отчетадопускаются)	
Форма представленного отчета по результатам публичных консультаций	Соответствует Приложениям 1 и 2 к Порядку проведения публичных консультаций при проведении процедуры оценки регулирующего воздействия (Приложение 5 к ПриказуДЭПиР от 04.03.2014г. № 19-ПР)	

## 2.2. Вывод об эффективности проведенных разработчиком публичных консультаций

По результатам анализа проведенных публичных консультаций по рассматриваемому постановлению можно сделать вывод о достаточном охвате консультациями субъектов регулирования.Полученная информация является достаточной для выявления проблем функционирования Реестра МСП г. Москвы и подготовки выводов.Потребности в проведении дополнительных ПКв отношении оцениваемого постановления и представленного отчета об оценке фактического воздействия не возникло.

## **3. Полнота и обоснованность оценки фактического воздействия, представленной в отчете**

№ п/п	Позиция	Вывод
3.1	Обоснованность качественного и количественного определения групп, затрагиваемых регулированием	Приведенное в отчете выделение групп,затрагиваемых регулированием, обосновано. Об этом в частности можно судить, учитывая выделение подгрупп в каждой группе. В отчетеприведены количественные данные по составу этих групп, количественные оценки проведены корректно и основываются на достоверных источниках.
3.2	Корректность оценки степени решения проблемы и преодоления связанных с ней негативных эффектов за счет регулирования	Перечень проблем и связанных с ними негативных эффектов, охарактеризованных по состоянию на момент принятия ППМ № 1338-ПП, соответствует оценке состояния отношений в регулируемой области. Оценка корректна. Основные проблемы состояли, во-первых, в недостаточности информации для выявления перспектив и тенденций развития малого и среднего предпринимательства города Москвы в целях дальнейшего сопровождения государственной политики в данной сфере, во-вторых, – в необходимости многократного прохождения субъектами предпринимательской деятельности процедуры проверки

№ п/п	Позиция	Вывод
		отнесения к категории субъектов малого или среднего предпринимательства при получении государственной поддержки. В связи с этим формирование и развитие Реестра МСП на момент принятия ППМ № 1338-ПП было обоснованным.
3.3	Корректность оценки достижения заявленных целей регулирования	<p>В рамках ОФВ проведен анализ нормативной-правовой базы поддержки развития малого и среднего предпринимательства федерального и городского уровня, проанализирована эволюция целей ведения Реестра МСП, в том числе изменение этих целей при принятии рассматриваемого ППМ № 1338-ПП.</p> <p>В отчете рассмотрен широкий перечень показателей, которые характеризуют достижение установленных целей регулирования. В соответствующем разделе приведены количественные значения показателей достижения цели; при этом представлены данные по этим показателям как на момент принятия регулирования, так и на момент проведения оценки, что позволяет в определенной мере провести оценку степени достижения цели.</p> <p>Вместе с тем, из-за информационных ограничений, в том числе по причине отсутствия мониторинга ряда предложенных показателей при оценке были использованы не все возможные показатели. Однако предложенная совокупность показателей в целом является достаточной для определения степени достижения целей регулирования на настоящем этапе.</p>
3.4	Корректность оценки издержек и выгод затрагиваемых групп	<p>Оценка издержек и выгод групп, затронутых регулированием по ППМ № 1338-ПП, проведена на основе фактических данных, предоставленных ДНПиП и ГБУ «МБМ», а также данных, полученных из проведенного опроса субъектов предпринимательской деятельности (участников Реестра МСП). Данные проверены должным образом.</p> <p>Принимая во внимание имеющиеся объективные информационные ограничения, оценка издержек и выгод затрагиваемых групп проведена в полном объеме. При расчете сравнительных преимуществ участия в реестре (выгод участников), связанных с отсутствием необходимости многократного подтверждения своего статуса как субъекта МСП, использована модель стандартных издержек.</p> <p>Оценка проведена для всех основных групп участников отношений, регулируемых оцениваемым постановлением. Это позволило составить баланс доходов и расходов субъектов предпринимательской деятельности (участников Реестра МСП и заявителей), сальдо является отрицательным и составляет – 196,7 млн руб.</p> <p>Сальдо общего (в расчете на всех участников отношений) фактического баланса доходов и расходов при реализации регулирования за период с 2010 г. по июль</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>2015 г., по проведенным расчетам, отрицательной составляет – 286,34 млн руб. (в расчете в среднем за год около – 52 млн руб.).</p> <p>Общие расходы бюджета города Москвы на реализацию регулирования, предусмотренного ППМ № 1338-ПП, при этом составили 89,64 млн руб. Общие выгоды бюджета города Москвы в отсутствие налаженного мониторинга ряда показателей не могут быть оценены в денежном выражении, однако имеются.</p>
3.5	Корректность оценки положительных и отрицательных последствий регулирования	<p>Положительные и отрицательные последствия регулирования представлены в разрезе групп участников общественных отношений, затрагиваемых регулированием, и оценены корректно.</p> <p>К <b>положительным последствиям</b> регулирования следует отнести формирование общей деловой среды для субъектов предпринимательской деятельности, стимулирования коммуникации предпринимателей друг с другом и с органами государственной власти, построении горизонтальных связей между малыми, средними и крупными предприятиями города Москвы, налаживании производственных связей и кооперации между ними. Далее, наличие информационной базы данных о хозяйствующих субъектах, относящихся к категории малого и среднего предпринимательства, позволяет Правительству Москвы более точно взаимодействовать с сектором МСП, повысить эффективность донесения до предпринимателей информации о мероприятиях по развитию и поддержке малого и среднего бизнеса, осуществлять диалог и налаживать «обратную связь» с предпринимателями города, привлекая их к обсуждению существующих городских проблем и поиску возможных решений.</p> <p><b>Отрицательные</b> последствия регулирования исходят из того, что частота подтверждения статуса МСП для получения государственной поддержки или преференций (например, участие в спецторгах для субъектов МП) в течении года (а обновлять информацию и подавать документы участник должен ежегодно и нести соответствующие временные и трудовые затраты) у участников Реестра МСП не так велика. В связи с этим преимущество, связанное с отсутствием необходимости повторно подтверждать статус субъекта малого или среднего предпринимательства, во-первых, распространяется не на всех участников (а только на тех, кто получал поддержку или претендовал на получение – таких, по результатам опроса, около половины). Во-вторых, количество (частота) таких подтверждений меньше необходимой частоты обновления информации о себе. Наряду с этим к отрицательным последствиям регулирования можно также отнести специфику ведения</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>Реестра МСП. Состав участников фактически смещен в сторону субъектов МСП, которые или получали или претендовали на государственную поддержку в разных формах (имущественная, финансовая, информационная и др.) относительно генеральной совокупности (весь малый и средний бизнес Москвы).</p> <p>Наиболее сильным стимулом вхождения в Реестр для МСП является упрощение процедуры получения финансовой поддержки. По этой причине бизнес, развивающийся за счет частного капитала и не нуждающийся в поддержке со стороны государства, не имеет мотива для регистрации в Реестре.</p> <p>Таким образом в рамках сектора МСП Москвы, можно выделить 2 группы: 1) субъекты МСП, ориентированные на государственную поддержку – участники Реестра и 2) субъекты МСП, добровольно не вошедшие в Реестр главным образом по причине отсутствия потребности в государственной поддержке.</p> <p>Указанные обстоятельства приводят к невозможности генерализации характеристик и особенностей поведения субъектов Реестра МСП на весь бизнес Москвы. Выводы по итогам мониторингов или опросов, базирующихся на основе мнений или статистики (например, финансовых показателей) участников Реестра МСП могут быть использованы при выработке решений только с учетом того, что характеризуют отдельную группу субъектов МСП Москвы. Тенденции, охарактеризованные на основе этих данных, не всегда могут быть распространены, таким образом, на 93% субъектов МСП, зарегистрированных в городе Москве.</p> <p>Другим отрицательным последствием регулирования является технологическое отставание Реестра МСП как информационной системы от общего уровня развития информационных технологий, используемых в органах власти города Москвы. В связи с этим не использованы в полной мере преимущества, связанные с подтверждением информации о статусе хозяйствующего субъекта в виде электронного сервиса для органов исполнительной власти города и уполномоченных организаций, оказывающих государственную поддержку или принимающих решения о преференциях, льготах субъектам МСП, или самих субъектов МСП-участников. На практике это приводит к усложнению процедуры подачи документов и создает дополнительную нагрузку на субъекты предпринимательской деятельности.</p> <p>По оценкам составителей отчета, необходимой является модернизация информационной системы, включая реализацию современных электронных сервисов, предусматривающих межведомственный обмен по включению информации в Реестр МСП и получению</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		информации из него без непосредственного участия заявителя или действующего участника, а также возможности предоставления заявления и документов на включение в Реестр МСП (или подтверждение информации о себе) в электронном виде.
3.6	Корректность определения наличия в нормативном правовом акте положений, которые вводят дополнительные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствуют их введению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы	<p>По результатам ОФВ в самом акте не выявлено положений, которые вводят дополнительные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы, так как в соответствии с п.4.2 ППМ № 1338-ПП внесение субъектов МСП в Реестр МСП производится на добровольной основе.</p> <p>Вместе с тем анализ правоприменения показывает, что на практике такие барьеры возникают – субъекты МСП, не находящиеся в Реестре МСП, при попытке получения отдельных мер поддержки в органах исполнительной власти или уполномоченных организациях (например, имущественной поддержки, поручительств по кредитным договорам) нередко сталкиваются с требованием нахождения в Реестре МСП, хотя статус может быть подтвержден и другими документами.</p>
3.7	Достоверность выводов о достижении целей регулирования	Представленные в отчете об ОФВ выводы о частичном достижении целей регулирования следует признать достоверными, принимая во внимание проведенное обоснование и формулировку данных целей, а также показатели их достижения и проведенные расчеты значений показателей.
3.8	Достоверность выводов об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов	Представленные в отчете об ОФВ выводы о недостаточной эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов следует признать достоверными.
3.9	Достоверность выводов о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности	Представленные в отчете об ОФВ выводы об отсутствии непосредственно в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности, следует признать достоверными.

### 3.10. Иные комментарии

При расчетах выгод и издержек целевых групп (в первую очередь заинтересованных

органов государственной власти), а также ряда показателей достижения целей регулирования была выявлена проблема отсутствия необходимых данных. Так, не в полной мере отражен показатель количества участников Реестра МСП - получателей поддержки в связи с отсутствием данных об оказанной имущественной поддержке участников Реестра МСП.

Также, как отмечено в отчете об ОФВ, не может быть оценен показатель востребованности Реестра МСП как публичного ресурса ввиду отсутствия мониторинга количества посетителей на официальном сайте, на котором опубликован Реестр МСП. Представляется целесообразным вести указанный мониторинг ввиду того, что публичная значимость Реестра МСП может быть весьма значительной в связи с недостаточным количеством информации о деятельности субъектов МСП в публичном доступе как по городу Москве, так и по России в целом.

Не рассчитан показатель экономии трудовых затрат государственных заказчиков г. Москвы при проверке статуса отнесения хозяйствующего субъекта к субъектам МСП путем обращения к Реестру МСП. Указанный показатель важен, так как необходим для расчета выгод бюджета г. Москвы от рассматриваемого регулирования, и одновременно может быть использован в целях оценки Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В этой связи представляется необходимым, чтобы Держатель Реестра проводил мониторинг запросов к Реестру МСП с разбивкой по целям заявителям.

В виду того, что ряд показателей, использованных в отчете об ОРВ для определения степени достижения целей регулирования, оценивают преимущественно процессное исполнение процедур ведения и использования Реестра МСП, рекомендуется акцентировать внимание при последующих оценках на воздействие рассматриваемого нормативного правового акта и его применения на конечных адресатов регулирования. В частности:

- 1) показатель «количество проведенных опросов субъектов малого и среднего предпринимательства» использовать в совокупности с фактами о том, были ли результаты проведенных опросов использованы при разработке и реализации управленческих решений;
- 2) показатель «количество проведенных мониторингов развития малого и среднего предпринимательства» – с характеристикой того, соответствуют ли полученные результаты актуальным характеристикам генеральной совокупности (весь малый и средний бизнес в Москве), а также повлияли ли (были использованы) они на принятое решение.

#### **4. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов**

##### 4.1. Согласие, несогласие уполномоченного органа с предложениями, содержащимися в отчете об оценке фактического воздействия

ДЭПиР поддерживает сделанные в отчете об ОФВ выводы о **частичном достижении заявленных целей** вследствие установленного регулирования.

<b>№ п/п</b>	<b>Цели регулирования, выделенные в рамках ОФВ</b>	<b>Выводы о достижении цели регулирования</b>
1	Обеспечение информационно-аналитического сопровождения государственной политики в сфере развития малого и среднего предпринимательства	<b>Цель достигается частично</b>
2	Создание и ведение (в актуальном состоянии) информационной базы данных	<b>Цель достигается частично</b>
3	Реализация упрощенной процедуры проверки отнесения	<b>Цель достигается</b>

<p>субъектов предпринимательской деятельности к категории малых или средних предприятий</p>	<p><b>частично</b></p>
---	------------------------

При этом может быть сделан вывод, что Реестр МСП не всегда является репрезентативным с точки зрения распространения выводов, полученных на основе использования информации в нем, на весь малый и средний бизнес Москвы и может быть использован для информационно-аналитического сопровождения государственной политики в данной сфере только с учетом этого ограничения.

Реестр МСП содержит данные только о 7,15% субъектов малого и среднего предпринимательства, зарегистрированных в г. Москве (26 тыс. из 363,7). Охват потенциальных участников Реестра МСП в настоящее время может быть оценен как низкий.

По результатам ОФВ ППМ №1338-ПП отмечаются проблемы, которые не позволяют достичь поставленной цели регулирования (раздел 3.2 отчета об ОФВ), в том числе связанные с:

- сложностью процедуры внесения в Реестр МСП / ежегодного подтверждения статуса субъекта МСП для заявителей;
- получением государственной поддержки субъектами МСП – участниками Реестра МСП (проблемы сопряжены с нахождением/отсутствием сведений в Реестре МСП);
- несоответствием практики действующему регламенту ведения реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Москвы, что, в свою очередь, может приводить к дополнительным издержкам для субъектов МСП при обращении в целях включения в Реестр МСП;
- изменениями федерального законодательства, имеющими влияние на функционирование Реестра МСП.

#### 4.2. Основные выводы

В связи с вышеизложенным следует заключить, что **процедуры и порядок проведения ОФВ соблюдены, оценка проведена в достаточной мере.**

Принимая во внимание выводы, оценки, а также планируемое создание Единого федерального реестра субъектов МСП, **ДЭПиР считает целесообразным до создания Единого федерального реестра субъектов МСП внести ряд изменений в ППМ № 1338-ПП, а также ряд смежных актов.**

Изменения предполагают следующие шаги:

##### **1) Объединение двух информационных систем Реестр МСП и Реестр ПП в одну**

В силу наличия общей информационной сущности, а также целей и задач функционирования, предлагается осуществить объединение связанных в настоящее время информационных систем Реестр МСП и Реестр ПП в одну как юридически, так и физически, за счет создания современной базы данных, реализующей, в том числе, требования Федерального закона № 209-ФЗ в части реестра субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки. Объединение целесообразно проводить на базе Реестра ПП, Реестр МСП выступит в качестве подсистемы.

##### **2) Изменение основной цели и механизма наполнения Реестра МСП (как подсистемы Реестра ПП)**

В настоящее время реестр МСП продолжает действовать как инструмент подтверждения статуса субъекта МСП предпринимателем самостоятельно путем подачи подтверждающих документов с дальнейшим подтверждением статуса путем очередной подачи документов. При этом, согласно ППМ № 1338-ПП, внесение в Реестр МСП является для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей подтверждением условий отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства в целях предоставления поддержки со стороны органов

исполнительной власти города Москвы.

В случае объединения двух вышеуказанных реестров целью Реестра МСП как подсистемы Реестра ПП должна стать информационная поддержка органов государственной власти о субъектах МСП – получателях поддержки, включая упрощение проверки статуса хозяйствующего субъекта. Информация о статусе должна получаться не только от субъектов малого предпринимательства (на добровольной основе), но и из других источников, в первую очередь от органов исполнительной власти и уполномоченных организаций, оказывающих поддержку субъектам МСП. **Реализация данной цели должна быть скоррелирована с планами развития Единого федерального реестра субъектов МСП и будет считаться выполненной, если Единый реестр будет представлять сервисы по проверке статуса хозяйствующего субъекта (в таком случае Реестр МСП должен быть интегрирован с Единым федеральным реестром и/или упразднен).**

Изменение цели Реестра МСП и слияние двух реестров помимо внесения соответствующих изменений в постановление № 1338-ПП потребует также внесения изменений в Закон г. Москвы от 26 ноября 2008 г. № 60 «О поддержке и развитии малого и среднего предпринимательства в городе Москве», среди которых:

- изменение п. 5 статьи 1 в части определения понятия «реестр субъектов малого и среднего предпринимательства Москвы». В статью 1 должно быть введено понятие реестра получателей поддержки, а реестр МСП определен как подсистема реестра либо исключен из основных понятий указанного закона и определен только в новой редакции ППМ № 1338-ПП;
- статью 9 следует переименовать на «Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки», определив в ней цели ведения Реестра ПП.

В рамках реализации данной цели Реестра МСП необходимо добиться практического исполнения нормы Закона г. Москвы от 26 ноября 2008 г. № 60, по которой органы исполнительной власти города Москвы, предоставляющие поддержку субъектам малого и среднего предпринимательства, представляют в уполномоченный орган информацию о субъектах малого и среднего предпринимательства, которым они предоставили или прекратили предоставлять поддержку в течение 30 дней со дня принятия соответствующего решения.

Для реализации этой цели и изменения механизма наполнения Реестра МСП непосредственно в ППМ № 1338-ПП необходимо исключить пункт 1.4, по которому внесение в Реестр МСП «является для юридических лиц индивидуальных предпринимателей подтверждением условий отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства в целях предоставления поддержки со стороны органов исполнительной власти города Москвы».

Одновременно с этим необходимо провести инвентаризацию массива нормативных правовых и нормативных актов, регулирующих вопросы предоставления поддержки малого и среднего бизнеса в городе Москве, а также участия субъектов малого и среднего предпринимательства в государственных закупках, а также закупках инфраструктурных монополий и организаций с государственным (городским) участием – в целях исключения норм, указывающих на однозначную необходимость нахождения субъекта предпринимательской деятельности (информации о нем) в Реестре МСП для получения поддержки и/или подтверждения в целях получения данной поддержки своего статуса документами, свидетельствующими о внесении в Реестр МСП.

### **3) Актуализация ППМ № 1338-ПП (в соответствии с действующими нормативными правовыми актами и практикой) и внесение изменений в соответствии с изменением цели реестра**

Целью изменения постановления является актуализация порядка ведения Реестра МСП как подсистемы Реестра ПП, систематизированной базы данных о субъектах малого и среднего предпринимательства, позволяющей реализовать упрощенную процедуру проверки отнесения

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к категории субъектов малого или среднего предпринимательства в соответствии с критериями, определенными статьей 4 Федерального закона № 209-ФЗ.

Помимо приведенных в пунктах 1 и 2 данного раздела отчета предлагается внести изменения, связанные с актуализацией сведений:

- о держателе Реестра, которым в настоящее время является Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы;
- об информационном ресурсе, на котором осуществляется опубликование сведений о субъектах малого и среднего предпринимательства, включенных в Реестр МСП: таким ресурсом является официальный сайт ДНПиП ([www.dnpp.mos.ru](http://www.dnpp.mos.ru));
- об уполномоченном представителе держателя Реестра, функции которого осуществляет организация, учрежденная Департаментом науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы, – ГБУ «МБМ» и его обособленные подразделения в административных округах города Москвы.

Поскольку ведение Реестра МСП осуществляется только в городе Москве и регулируется Законом города Москвы № 60, предлагается исключить из ППМ № 1338-ПП упоминание о Федеральном законе № 209-ФЗ, который устанавливает основные положения ведения реестра субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки.

Предлагается исключить ссылку на распоряжение Правительства Москвы от 4 мая 2007 г. № 832-РП «О вводе в промышленную эксплуатацию информационно-аналитической системы “Реестр субъектов малого предпринимательства Москвы”», поскольку в настоящий момент полномочие Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы по ведению реестра закреплено в постановлении Правительства Москвы от 26 июля 2011 г. № 334-ПП «Об утверждении Положения о Департаменте науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы».

В связи с принятием закона города Москвы от 10 сентября 2008 г. № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве» и постановления Правительства Москвы от 4 марта 2011 г. № 56-ПП «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ города Москвы» правовое регулирование направлений социально-экономического развития города Москвы, в том числе в области малого и среднего предпринимательства, осуществляется посредством создания и реализации государственных программ города Москвы или соответствующих подпрограмм. Таким образом, ссылка на городские целевые программы развития и поддержки малого и среднего предпринимательства подлежит замене на ссылку «государственные программы».

Также предполагается принять новые редакции приложения 1 (Положение о реестре субъектов малого и среднего предпринимательства) и приложения 2 (Регламент ведения реестра субъектов малого и среднего предпринимательства) к ППМ № 1338-ПП, учитывающие вышеназванные изменения, измененные по структуре изложения информации, а также изменения процедуры приема и обработки документов на внесение сведений в Реестр МСП.

Вместе с внесением изменений в ППМ № 1338-ПП необходимо актуализировать и Распоряжение ДМСП г. Москвы от 11 декабря 2009 г. № 418 «Об исполнении постановления Правительства Москвы от 8 декабря 2009 г. № 1338-ПП» в части уточнения (сокращения) перечня запрашиваемой у субъектов МСП информации в целях включения в Реестр МСП.

#### **4) Провести модернизацию информационной системы Реестра МСП**

С учетом тенденций по развитию практики получения юридическими лицами государственных услуг в электронной форме (в том числе с использованием ЭЦП) предлагается осуществить мероприятия по оптимизации АИС Реестр МСП, направленные, прежде всего, на:

- сокращение количества личных визитов заявителей (полномочие осуществляется в

- электронной форме);
- сокращение среднего времени прохождения процедур;
- сокращение перечня представляемых документов для заявителей;
- исключение межведомственного бумажного взаимодействия;
- автоматизацию включения сведений о получателях поддержки из ресурсов органов исполнительной власти города Москвы.

Данные работы могут предусматривать интеграцию Реестра МСП и Реестра ПП в рамках информационных систем ДНПиП, сервис межведомственного получения информации по критериям отнесения к МСП, обеспечение возможности подачи документов в электронном виде (в том числе через личный кабинет на Московском портале государственных услуг, МПГУ), сервис открытого доступа к Реестру МСП для всех заинтересованных лиц. Модернизация информационной системы Реестра МСП потребует затрат бюджета города Москвы, размер которых может быть определен после подготовки технического задания в соответствии с действующими нормативами.

#### 4.3. Дополнительные предложения уполномоченного органа

Наряду с предложениями, изложенными в п. 4.2, и до создания Единого федерального реестра субъектов МСП, предлагается рассмотреть реализацию ряда мероприятий, направленных на решение проблемы неполноты информации о МСП и улучшения информационной функции Реестра МСП как для органов власти, так и для предпринимателей:

1. Рассмотреть вопрос интеграции с системами (порталами), осуществляющими информационные функции о видах государственной поддержки и/или коммерческих сервисах, которые могут быть востребованы для начала и ведения бизнеса<sup>3</sup>. При дополнении указанной информации мерами поддержки, предоставляемых Правительством Москвы, возможно повысить привлекательность вступления в Реестр МСП за счет снижения издержек субъектов МСП на поиски соответствующей информации, расположенной в настоящее время на различных информационных ресурсах, а также непосредственного заказа услуг в режиме «единого окна» (при внедрении соответствующего электронного сервиса).

2. Составление максимально полного списка малых и средних хозяйствующих субъектов Москвы на основе данных Статистического регистра хозяйствующих субъектов (Статрегистра), налоговых органов и органов местного самоуправления (последнее наиболее актуально для территории Новой Москвы). Он может быть использован в двух направлениях:

- проведение информационных кампаний;
- формирование и поддержка полного реестра МСП Москвы. По практике проведения территориальными органами государственной статистики сплошного наблюдения за переписью субъектов малого и среднего предпринимательства 2011 года, создание актуального списка возможно лишь посредством получения и тщательного сопоставления данных Статрегистра; перечней налогоплательщиков, сдающих налоговую отчетность; сведений ОМСУ (с последующей перепроверкой путем телефонного обзвона каждого субъекта на предмет осуществления деятельности). При этом необходимо достижение и закрепление договоренностей с указанными ведомствами о своевременном получении обновлений (прибытия-убытия предприятий), чтобы вносить соответствующие корректировки в Реестр субъектов МСП.

---

<sup>3</sup>Например, Проммонитор, содержащим исчерпывающий перечень мер поддержки предприятий на федеральном уровне: <http://prommonitor.ru/support-measures/>