

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия

Концепции нормативного правового регулирования

вопроса квотирования рабочих мест для инвалидов

Департамент экономической политики и развития города Москвы (далее – Департамент) в соответствии с разделом VI Положения об оценке регулирующего воздействия при подготовке проектов нормативных правовых актов и оценке фактического воздействия нормативных правовых актов в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 4 марта 2014 г. № 99-ПП (далее - Положение), рассмотрел Концепцию нормативного правового регулирования вопроса квотирования рабочих мест для инвалидов (далее – Концепция), а также Сводный отчет об оценке регулирующего воздействия Концепции (далее – Сводный отчет) и сообщает следующее.

1. Общая информация

1.1. Концепция направлена разработчиком для подготовки настоящего заключения:
Впервые.

1.2. Полный электронный адрес размещения концепции правового регулирования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет":
<http://investmoscow.ru/media/2116551/информационный-материал.pdf>

1.3. Информация о проведении публичных консультаций:

Публичные консультации (далее – ПК) в рамках оценки регулирующего воздействия Концепции (далее – ОРВ) проводились в период с 6 июля 2015 г. по 21 июля 2015 г.

Уведомление о проведении ПК, вопросы для участников и информационный материал о Концепции в целях сбора мнений участников регулируемых отношений и других заинтересованных лиц были 6 июля 2015 г. размещены:

- на официальном сайте Департамента¹;
- на Инвестиционном портале города Москвы².

Участникам ПК предлагалось выразить свое мнение путем заполнения размещенного вопросника или в свободной форме и направить его на электронный и (или) почтовый адреса ответственного представителя разработчика, указанные в уведомлении.

В ходе ПК через официальные интернет-сайты поступило одно мнение.

Одновременно с размещением в сети Интернет официальные извещения о начале проведения ПК были направлены в 16 организаций.

Дополнительными формами ПК послужили проведенные в указанный период опросы:

- телефонный опрос представителей предприятий со среднесписочной численностью занятых более 100 человек;
- телефонный опрос представителей предприятий со среднесписочной численностью занятых от 35 до 100 человек;
- телефонный опрос представителей предприятий, получавших субсидию на создание рабочих мест для инвалидов;
- личные неформализованные интервью с представителями бизнес-ассоциаций;
- личные неформализованные интервью с представителями общественных объединений;
- личные неформализованные интервью с представителями органов государственной

¹ <http://depr.mos.ru/public-comments/2007776/>

² <http://investmoscow.ru/investment/opr/normativnye-pravovye-akty-v-stadii-publichnykh-obshchdeniy/>

власти города Москвы и уполномоченных организаций.

Всего в ПК приняли участие 622 лица, в том числе представители 610 предприятий, 3 бизнес-ассоциаций, 5 общественных объединений, 3 органов государственной власти города Москвы.

Опросы структурировались согласно выделенным в ходе ОРВ группам лиц, интересы которых затронуты (могут быть затронуты) Концепцией:

- 1) предприятия со среднесписочной численностью занятых более 100 человек;
- 2) предприятия со среднесписочной численностью занятых от 35 до 100 человек;
- 3) предприятия, получавшие субсидию на создание рабочих мест для инвалидов;
- 4) бизнес-ассоциации;
- 5) общественные объединения;
- 6) органы государственной власти и уполномоченные организации.

Согласно данным, представленным в Сводном отчете, достигнут значительный уровень охвата всех целевых групп: в группе 1 мнения получены от представителей 4,8% лиц, затронутых регулированием (репрезентативный социологический опрос), в группе 2 – от 2,5% (репрезентативный социологический опрос), в группе 3 – от 8,3%, в группе 4 – от 37,5%, в группе 5 – от 40%, в группе 6 – от 75%.

2. Соблюдение разработчиком порядка проведения оценки регулирующего воздействия

2.1. Вывод о соблюдении разработчиком порядка проведения оценки регулирующего воздействия

Предусмотренный Положением порядок проведения ОРВ соблюден.

Выводы об исполнении основных требований Положения представлены в таблице:

№ пункта Положения	Содержание положения	Исполнение
3.6	Публикация уведомления о проведении публичных консультаций на официальном сайте, а также на сайте разработчика	Исполнено
3.7	Состав информации в уведомлении о проведении публичных консультаций	Исполнено, информация представлена в полном объеме
3.8	Срок для проведения публичных консультаций должен быть не менее 15 календарных дней с момента первого размещения информации (уведомления)	Исполнено. Длительность ПК составила 15 календарных дней
6.3	Состав сведений сводного отчета об оценке регулирующего воздействия	Исполнено, информация представлена в полном объеме
6.5	Составление сводки предложений с указанием сведений об их учете или причинах отклонения и состав сведений доработанного сводного отчета об оценке регулирующего воздействия	Исполнено, информация представлена в полном объеме
6.6	Размещение на официальном сайте отчета по результатам публичных консультаций (сводки предложений)	Исполнено
6.6	Размещение на официальном сайте сводного отчета об оценке регулирующего воздействия	Исполнено
Соответствие отчетов установленной форме		
Форма представленного сводного отчета об оценке регулирующего воздействия	Соответствует Приложению 1 к Приказу Департамента экономической политики и развития города Москвы от 04.03.2014 № 19-ПР	

Форма представленного сводного отчета по результатам публичных консультаций	Соответствует Приложениям 1 и 2 к Порядку проведения публичных консультаций при проведении процедуры оценки регулирующего воздействия (Приложение 5 к Приказу Департамента экономической политики и развития города Москвы от 04.03.2014 № 19-ПР)
---	---

2.2. Вывод об эффективности проведенных разработчиком публичных консультаций

Информация, полученная в рамках проведения ПК, достаточна для проведения ОРВ и позволяет оценить отношение к регулированию лиц, интересы которых затрагиваются Концепцией.

Учитывая уровень информационной наполненности, количество полученных мнений представителей групп, интересы которых затронуты (могут затрагиваться) Концепцией, и уровень охвата таких групп, потребности в проведении дополнительных ПК, проводимых Департаментом в отношении Концепции и представленного Сводного отчета, не возникло.

3. Полнота и обоснованность оценки регулирующего воздействия, представленной в Сводном отчете

№ п/п	Позиция	Вывод
3.1	Корректность формулировки выявленной проблемы	<p>Проблема, на решение которой направлено регулирование, сформулирована в разделе 2 Сводного отчета: недостаточный уровень занятости трудоспособных инвалидов, проживающих в городе.</p> <p>Основной группой субъектов регулируемых отношений, подвергающихся воздействию негативных эффектов, являются инвалиды города Москвы, имеющие трудовые рекомендации, однако не трудоустроенные на данный момент. Число таких нетрудоустроенных инвалидов к концу 2014 года составило 45 тыс. человек. При этом трудоустройство влияет не только на экономическое положение инвалидов, но и играет важную роль в процессе их реабилитации.</p> <p>К факторам, определяющим недостаточный уровень занятости трудоспособных инвалидов, можно отнести следующие:</p> <ul style="list-style-type: none"> – необходимость оборудования специального рабочего места для инвалида в соответствии с нормами законодательства, что стоит значительно дороже создания аналогичного рабочего места для работников, не имеющих ограничений; – несоответствие квалификации инвалидов требованиям работодателей, необходимость проводить дополнительное обучение (переобучение) инвалида на предприятии; – пониженный уровень производительности труда сотрудников-инвалидов относительно работников, не имеющих ограничений; – необходимость предоставления дополнительных отгулов и отпусков инвалидам; – характеристики производственных помещений предприятий, не соответствующие условиям обустройства рабочих мест для инвалидов; – необходимость подготовки персонала предприятия к тому, что в коллективе будет

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>работать инвалид.</p> <p>На данный момент в Москве действует Закон города Москвы от 22 декабря 2004 г. № 90 «О квотировании рабочих мест», согласно которому предприятия со среднесписочной численностью занятых свыше 100 чел. обязаны выделить 2% рабочих мест для инвалидов.</p> <p>Однако реализация данной меры не позволила трудоустроить всех трудоспособных инвалидов, которые предъявляют спрос на рабочие места.</p> <p>Согласно официальным данным, а также результатам опросов, проведенных в рамках ОРВ, основной причиной невозможности решения проблемы в рамках действующего законодательства является не соблюдение более чем половиной предприятий со среднесписочной численностью занятых свыше 100 чел. требований о выделении квот для инвалидов, ввиду отсутствия достаточных принудительных или добровольных стимулов для создания соответствующих рабочих мест.</p> <p>В рамках ПК были получены данные о том, что цели регулирования не достигаются, в том числе по следующим причинам:</p> <ul style="list-style-type: none"> – возможность уплаты предприятиями относительно небольшого штрафа за неисполнение требования по квотам, что зачастую оказывается выгоднее, чем оборудование рабочего места и содержание инвалида на предприятии; – практика фиктивного найма инвалидов (по документам инвалид числится на предприятии, но по факту он не работает, получая лишь небольшое вознаграждение, что позволяет предприятию сдавать отчетность по квотам); – отсутствие эффективного механизма предоставления предприятиям компенсаций за обустройство специальных рабочих мест для инвалидов; – низкий уровень эффективности регионального государственного надзора за соблюдением законодательства о квотировании рабочих мест; – несоответствие квалификации инвалидов и имеющегося спроса со стороны предприятий. <p>Важнейшим фактором при принятии решения для работодателей оказывается расчет соотношения ожидаемых выгод и издержек при найме инвалида. Согласно опросам, часть работодателей считает, что уплата штрафа является более выгодной для предприятия.</p> <p>Таким образом, проблема и вызванные ею негативные эффекты, охарактеризованные на основе значительного массива статистических и социологических данных, сформулированы корректно и соответствуют оценке состояния отношений в регулируемой области.</p>
3.2	Адекватность определения целей предлагаемого регулирования и их	Цель предлагаемого регулирования сформулирована в разделе 3 Сводного отчета: обеспечение инвалидов города Москвы возможностью трудоустройства на рабочие места, оборудованные в соответствии с

№ п/п	Позиция	Вывод
	практическая реализуемость	<p>существующими требованиями.</p> <p>Данная цель напрямую вытекает из выявленных проблем, адекватна и практически реализуема.</p> <p>Обоснованность практической реализуемости цели регулирования подтверждается выделенными показателями степени достижения цели нового регулирования, к которым отнесены:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) доля трудоустроенных инвалидов в общей численности инвалидов, имеющих трудовые рекомендации; 2) доля трудоустроенных инвалидов города Москвы от общей численности трудоспособных инвалидов, имеющих трудовые рекомендации и потребности к трудоустройству. <p>При этом оценочные расчеты исходят из необходимости достижения целевых значений по второму указанному показателю: согласно проведенным расчетам, необходимо, чтобы трудоустроено было около 28 530 инвалидов.</p>
3.3	Полнота рассмотрения всех возможных вариантов правового регулирования выявленной проблемы	<p>Возможные варианты правового регулирования выявленной проблемы рассмотрены в разделе 4 Сводного отчета), в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Вариант 1.0. Сохранение статус-кво – квота в 2% распространяется только на предприятия численностью от 100 человек занятых. При данном варианте фактически консервируется текущая ситуация с трудоустройством инвалидов, включая существующие проблемы и риски регулирования. – Вариант 1.1. Сохранение статус-кво при соблюдении выполнения действующего законодательства (квота в 2% распространяется только на предприятия численностью от 100 человек занятых) и реализации мероприятий по устранению существующих проблем и рисков регулирования. – Вариант 2.0. Повышение квоты на трудоустройство инвалидов для действующих субъектов регулирования (предприятия численностью от 100 человек занятых) в пределах с 2% до 3% с одновременным снижением квоты для молодежи в пределах с 2% до 1%. Данный вариант подразумевает формальное изменение квот для предприятий, уже подпадающих под законодательство о квотировании рабочих мест, существующие проблемы и риски регулирования также сохраняются. – Вариант 2.1. Повышение квоты для инвалидов действующим субъектам регулирования в пределах от 2% до 3% с одновременным снижением квоты для молодежи в пределах от 2% до 1%, при реализации мероприятий по устранению существующих проблем и рисков регулирования. В качестве оптимальной квоты, согласно проведенным расчетам, выбрана 2,55% (повышение действующего уровня

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>на 0,55 п.п.)</p> <ul style="list-style-type: none"> – Вариант 3.0. Установление квоты в 3% для предприятий с численностью занятых от 35 до 100 человек. Данный вариант также подразумевает формальное установление квоты для предприятий с численностью занятых от 35 до 100 человек. Существующие недостатки регулирования распространяются на новые субъекты регулирования, на которые законодательство о квотировании рабочих мест в настоящее время не распространяется. – Вариант 3.1. Распространение квоты на организации с численностью занятых от 35 до 100 человек, при реализации мероприятий по устранению существующих проблем и рисков регулирования. <p>Перечисленные варианты правового регулирования включают все варианты правового регулирования выявленной проблемы в рамках установленного механизма квотирования и ограничений федерального законодательства, подробно рассмотрены и оценены в Сводном отчете.</p>
3.4	Обоснованность качественного и количественного определения групп, затрагиваемых регулированием	<p>Качественный состав групп, затрагиваемых регулированием, приведен в разделе 5 Сводного отчета и полностью обоснован. Их количественный состав был определен на основании информации, находящейся в открытом доступе, а также информации представленной Департаментом труда и занятости населения города Москвы и Мосгорстатом. Точность проведенной оценки количественного состава групп достаточна для целей ОРВ.</p>
3.5	Корректность оценки издержек и выгод затрагиваемых групп	<p>Оценка издержек и выгод групп, затронутых регулированием, приведена в разделе 6 Сводного отчета и основана на различных данных, к которым относятся:</p> <ul style="list-style-type: none"> – нормативно-правовые, нормативные и технические документы; – официальные статистические данные; – отчетность органов государственной власти и уполномоченных организаций; – результаты опросов, проведенных в рамках ПК; – материалы и публикации по вопросам трудоустройства инвалидов и оборудования рабочих мест. <p>Данные проверены должным образом, проведенные расчеты и приведенные в Сводном отчете результаты являются корректными.</p>
3.6	Корректность оценки положительных и отрицательных последствий различных вариантов регулирования (способов достижения поставленной цели)	<p>Положительные и отрицательные последствия регулирования приведены в раздел 7 Сводного отчета и оценены корректно.</p> <p>Выделены объективные и субъективные последствия для разных вариантов регулирования (способов достижения поставленной цели).</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
3.7	Обоснованность выбора предлагаемого способа регулирования	<p>Обоснование выбора предлагаемого способа регулирования приведено в разделе 8.1 Сводного отчета.</p> <p>По итогам проведенных расчетов выгод и издержек групп, подпадающих под регулирование, был обоснован выбор наилучшего варианта регулирования. Данный выбор основывается на сравнении эффективности ряда параметров, приведенных в отчете:</p> <ul style="list-style-type: none"> – потенциальная емкость трудоустройства инвалидов (т.е. степень достижения целей регулирования); – общие издержки групп, интересы которых затронуты регулированием; – удельные издержки групп, интересы которых затронуты регулированием; – баланс выгод и издержек (соотношение выгод и издержек групп, интересы которых затронуты регулированием). <p>Сравнение показывает, что оптимальный выбор государственного регулирования на текущий момент – это реализация варианта 1.1: сохранение статус-кво при соблюдении выполнения действующего законодательства (квота в 2% распространяется только на предприятия численностью от 100 человек занятых) и реализации мероприятий по устранению существующих проблем и рисков регулирования. Реализация варианта 2.1. целесообразна только после устранения недостатков и рисков текущего регулирования и достижения заявленных целей регулирования варианта 1.1.</p> <p>Вариант 3.1 предлагается не рассматривать как несущий максимальные издержки для наименее защищенной группы субъектов предпринимательской деятельности – малых предприятий с численностью 35-100 занятых (издержки в 4 раза больше чем для крупного и среднего бизнеса в расчете на одного работника) и не позволяющий достичь целей регулирования. При этом сокращение доли не занятых инвалидами рабочих мест в секторе предприятий с численностью занятых свыше 100 с 42% до 28% равноценно выполнению всеми предприятиями малого бизнеса параметров регулирования варианта 3.1.</p> <p>Варианты 2.0 и 3.0, равно как и сохранение текущей ситуации без каких-либо действий в отношении устранения проблем правоприменения (вариант 1.0), не позволяют достигать целей регулирования, и, хотя и накладывают на предприятия меньше издержек, не приводят к ожидаемым положительным последствиям и выгодам города и инвалидов.</p> <p>Выбор варианта регулирования следует признать обоснованным.</p>
3.8	Корректность оценки рисков введения предлагаемого правового регулирования	<p>Риски введения предлагаемого правового регулирования приведены в подразделе 8.2 Сводного отчета, от возможности их минимизации, по оценкам участников публичных консультаций, в значительной степени зависит достижение целей регулирования. В Сводном отчете также приводятся предложения по мерам минимизации данных рисков.</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		Оценки, приведенные в Сводном отчете, корректны.
3.9	Корректность оценки органом-разработчиком дополнительных расходов из бюджета города Москвы, связанных с введением предлагаемого правового регулирования	Оценка возможных дополнительных расходов бюджета города Москвы, связанных с введением (изменением) предлагаемого правового регулирования, приведена в разделе 8.3 Сводного отчета. Возможные дополнительные расходы бюджета города Москвы связаны с необходимостью повышения эффективности осуществления государственного регионального контроля (надзора) за соблюдением законодательства о квотировании, с разработкой и внедрением комплекса мер по работе с инвалидами, профессиональному обучению (переподготовке) инвалидов в целях поиска подходящей работы.
3.10	Корректность определения новых обязанностей или ограничений для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности либо изменение содержания существующих обязанностей и ограничений	Новые обязанности и ограничения деятельности либо изменение содержания существующих обязанностей и ограничений для всех групп, интересы которых затрагиваются предлагаемым правовым регулированием, приведены в разделе 8.4 Сводного отчета. Выводы, сделанные при проведении ОРВ, следует признать корректными.
3.11	Верифицируемость показателей достижения целей правового регулирования и возможность последующего мониторинга их достижения	Показатели достижения целей правового регулирования изложены в разделе 9.1 Сводного отчета: <ul style="list-style-type: none"> – доля трудоустроенных инвалидов в общей численности инвалидов, имеющих трудовые рекомендации; – доля трудоустроенных инвалидов города Москвы от общей численности трудоспособных инвалидов, имеющих трудовые рекомендации и потребности к трудоустройству. В разделе 9.1 Сводного отчета приведены ожидаемые значения показателей достижения целей правового регулирования. Данные показатели верифицируемы, наличие ожидаемых значений показателей позволяет проводить мониторинг их достижения.
3.12	Полнота и корректность определения необходимых для достижения заявленных целей регулирования организационно-технических, информационных и иных мероприятий, затрат на их реализацию	Необходимые для достижения заявленных целей регулирования организационно-технические, информационные и иные мероприятия (с указанием сроков их реализации и затрат на их реализацию) приведены в разделе 10 Сводного отчета. Представленные мероприятия представляются полными, сформулированы корректно.

4. Наличие в концепции правового регулирования положений, которые вводят избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы

4.1. Наличие положений, которые вводят административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению, их обоснованность

Введение правового регулирования связано с установлением обязанности лиц, имеющих среднесписочную численность работников свыше определенного уровня, обустроить специальные рабочие места для трудоустройства инвалидов, проводить их аттестацию и принимать на них инвалидов.

Кроме того, соблюдение установленных квот на трудоустройство инвалидов связано для работодателей с необходимостью сдачи ежеквартальной отчетности о соблюдении квоты, а также издержками на осуществление государственного контроля по соблюдению законодательства о квотировании.

4.2. Наличие положений, которые способствуют возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности, их обоснованность

Введение правового регулирования для лиц, имеющих среднесписочную численность работников свыше определенного уровня, связано с возникновением следующих видов дополнительных расходов:

- 1) Создание рабочих мест для инвалидов:
 - оснащение (оборудование) рабочих мест для инвалидов;
 - аттестация рабочих мест;
 - издержки на повышенные требования к помещениям, в которых размещаются рабочие места для инвалидов;
 - обустройство инфраструктуры предприятий в целях обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к рабочим местам и инфраструктуре предприятия, обустройство медицинских кабинетов и т.д.;
- 2) Трудоустройство инвалидов:
 - поиск инвалидов необходимой квалификации;
 - издержки, связанные с сокращением продолжительности рабочего времени для инвалидов с сохранением полной оплаты труда (не более 35 часов в неделю для инвалидов I и II группы);
 - издержки, связанные с правом инвалидов на использование длительного отпуска без сохранения заработной платы (до 60 календарных дней в году);
- 3) Издержки на взаимодействие с контролирующими органами:
 - участие сотрудника при проведении плановых и внеплановых проверок;
 - подготовка и направление ежеквартальной отчетности о соблюдении требований по квотированию в КГУ «Центр квотирования».

Обоснованность возникновения указанных дополнительных расходов субъектов предпринимательской деятельности связана с реализацией социальных функций государства в части содействия трудоустройству лиц, испытывающих сложности в поиске работы, при условии достижения заявленных целей правового регулирования.

4.3. Наличие положений, которые способствуют возникновению дополнительных расходов города Москвы, их обоснованность

Возможные дополнительные расходы бюджета города Москвы связаны с

необходимостью повышения эффективности осуществления государственного регионального контроля (надзора) за соблюдением законодательства о квотировании, с разработкой и внедрением комплекса мер по работе с инвалидами, профессиональному обучению (переподготовке) инвалидов в целях поиска подходящей работы.

Обоснованность возникновения дополнительных расходов бюджета города Москвы исходит из реализации социальных функций государства в части содействия трудоустройству лиц, испытывающих сложности в поиске работы, при условии достижения заявленных целей правового регулирования.

5. Предложения по изменениям и дополнениям к концепции правового регулирования

5.1. Замечания и предложения уполномоченного органа к концепции правового регулирования

Результаты проведенного анализа позволяют сделать следующие выводы:

- Введение правового регулирования направлено на реализацию социальных функций государства в части оказания содействия в трудоустройстве лицам, испытывающим сложности в поиске работы (инвалидам).
- Устанавливаемые правовым регулированием обязанности и ограничения для субъектов хозяйственной деятельности связаны с дополнительными расходами субъектов хозяйственной деятельности и бюджета города Москвы.
- Обоснованность дополнительных издержек лиц, интересы которых затронуты правовым регулированием, зависят от достижения заявленных целей регулирования.

Учитывая результаты проведенной оценки регулирующего воздействия, Департамент считает возможным оставить размер квоты в рамках действующего правового регулирования в соответствии с предложениями, приведенными в Сводном отчете, а именно:

- **сохранение текущих параметров регулирования (квота в 2% распространяется только на предприятия численностью от 100 человек занятых) и реализация мероприятий по повышению эффективности исполнения установленных требований по квотированию рабочих мест для инвалидов (вариант 1.1)**, что позволит достичь целей регулирования на 62%. Вариант имеет преимущества в виду того, что расходы на «содержание» инвалидов для крупных и средних предприятий менее ощутимы, чем для малых, и целесообразен в виду того, что новые места в таком случае создаются внутри сектора, который уже действует в режиме обязательности квоты;
- рассмотрение в перспективе введения регулирования по варианту 2.1 (повышение для предприятий с численностью занятых свыше 100 человек квоты с 2% до 3%, с одновременным снижением квоты для найма молодежи с 2% до 1%), что позволит достичь целей регулирования на 100%. **Введение данного варианта возможно только при обязательном условии достижения целей по варианту 1.** Вариант 2.1, так же, как и вариант 1.1, целесообразен в виду того, что новые места создаются внутри сектора, на который эти обязательства были уже возложены. Организациям, которые имели возможность и желание нанимать инвалидов, не придется нести значительные издержки на вовлечение работников в коллектив, обустройство рабочих мест, обустройство среды, в том числе обеспечение беспрепятственного доступа инвалидов к рабочим местам.

Вариант 3.1 является самым неоптимальным как не позволяющий достичь целей регулирования, но несущий при этом максимальные издержки для наименее защищенной группы субъектов предпринимательской деятельности (удельные издержки субъектов малого предпринимательства в расчете на одного работника в 4 раза больше чем для крупного и среднего бизнеса).

В то же время достижение целей регулирования в значительной степени зависит от

возможности минимизации следующих основных рисков и решения проблем текущего регулирования:

- низкая эффективность взимания штрафов за несоблюдение требований законодательства о квотировании рабочих мест;
- недостаточный уровень административной ответственности работодателей за невыполнение установленной квоты;
- отсутствие эффективных механизмов проверки фиктивности трудоустройства инвалидов, при котором разные предприятия в счет исполнения квоты предъявляют формальное трудоустройство одного и того же лица из числа инвалидов;
- возможная недостаточность государственного ресурса на повышение эффективности контрольных мероприятий;
- несоответствие квалификации неработающих инвалидов и спроса со стороны предприятий;
- снижение промышленного производства в последний год, изменение ситуации на рынке недвижимости, строительства и т.д., что может спровоцировать обратный эффект, когда даже добросовестный бизнес в поисках оптимизации издержек будет пытаться уходить от расходов на трудоустройство инвалидов;
- отсутствие у государства объективных сведений обо всех инвалидах, имеющих потребности к трудоустройству;
- отсутствие банка данных о рабочих местах, оборудованных работодателями для трудоустройства инвалидов.

Для достижения заявленных целей регулирования и минимизации указанных рисков Департамент поддерживает необходимость проработки и реализации организационно-технических, информационных и иных мероприятий, в том числе:

- 1) усиление эффективности исполнения государственной функции регионального контроля и надзора за приемом на работу инвалидов, в том числе охвата такого контроля;
- 2) усиление мер административной ответственности, совершенствование исполнения функции по взысканию наложенных штрафов;
- 3) повышение клиентоориентированности служб занятости в работе с инвалидами;
- 4) развитие механизмов переобучения/повышения квалификации инвалидов;
- 5) продвижение лучших практик взаимовыгодного сотрудничества и снижения негативного отношения к работникам-инвалидам;
- 6) разработка альтернативных вариантов снижения напряжения на рынке труда для защищаемых групп молодежи и инвалидов.

6. Общие выводы

6.1. Наличие необходимости повторного проведения процедур ОРВ с последующей доработкой и повторным направлением в уполномоченный орган Сводного отчета и концепции правового регулирования для подготовки заключения об ОРВ:

Процедуры и порядок проведения ОРВ соблюдены, оценка проведена в полном объеме. Необходимость повторного проведения процедур ОРВ отсутствует.

6.2. Достаточность оснований для принятия решения о введении предлагаемого органом-разработчиком нового правового регулирования (отрицательное или положительное заключение):

Рассмотрев Сводный отчет, Департамент считает целесообразным **сохранение текущих параметров регулирования – квота в 2% распространяется только на предприятия численностью от 100 человек занятых – с одновременной разработкой и реализацией мероприятий по устранению существующих проблем и рисков регулирования, повышению эффективности исполнения установленных требований по квотированию рабочих мест для инвалидов.**