

**Отчет по результатам публичных консультаций,
проведенных в целях оценки регулирующего воздействия
Концепции предоставления дополнительных гарантий инвесторам,
реализующим приоритетные инвестиционные проекты на территории
города Москвы**

1. Срок, в течение которого проводились публичные консультации:

начало: 25 мая 2015 года;

окончание: 16 июня 2015 года.

2. Формы публичных консультаций:

№ п/п	Наименование формы публичных консультаций	Сроки проведения	Общее количество участников
1	Личные неформализованные интервью с субъектами инвестиционной деятельности	25 мая – 16 июня 2015 года	10
2	Телефонный опрос (анкетирование) субъектов инвестиционной деятельности	25 мая – 16 июня 2015 года	40
3	Дистанционный опрос (анкетирование по электронной почте) субъектов инвестиционной деятельности	25 мая – 16 июня 2015 года	5
4	Личные неформализованные интервью с представителями бизнес-ассоциаций	25 мая – 16 июня 2015 года	4
5	Личные неформализованные интервью с представителями органов исполнительной власти и подведомственных организаций	25 мая – 16 июня 2015 года	3
6	Проведение круглого стола в Московской ассоциации предпринимателей в рамках проведения оценки регулирующего воздействия нормативных правовых актов и их проектов в соответствии с соглашением с Департаментом экономической политики и развития г. Москвы	10 июня 2015 года	22
7	Сбор мнений участников регулируемых отношений и представителей органов власти через официальные Интернет- сайты: Интернет-сайт Департамента экономической политики и развития города Москвы ¹ , на Инвестиционном портале города Москвы ² .	25 мая – 16 июня 2015 года	1
Итого			85

¹ <http://depr.mos.ru/public-comment/active-discussions/>

² <http://investmoscow.ru/investment/%D0%BE%D1%80%D0%B2/>

2.1. Перечень организаций, в которые были направлены извещения о публичных консультациях:

1. МГО «Деловая Россия»;
2. Региональное отделение РСПП (Региональное объединение работодателей «Московская Конфедерация промышленников и предпринимателей (работодателей)»);
3. Московское отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»;
4. Московская торгово-промышленная палата;
5. Межрегиональная общественная организация «Московская ассоциация предпринимателей»;
6. Американская торгово-промышленная палата;
7. Российско-Германская внешнеторговая палата.

3. Состав участников публичных консультаций:

3.1. Общее количество участников публичных консультаций: **85**

3.2. Количество участников публичных консультаций по основным целевым группам:

№ п/п	Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от общего количества участников, %	Доля от генеральной совокупности (оценка), %
1	Субъекты инвестиционной деятельности	77, в том числе: 10 – неформализованное интервью; 40 – телефонное анкетирование; 5 – дистанционное анкетирование; 22 – обсуждение в рамках круглого стола.	90,6%	14,4% (всего в Москве было выявлено 535 организации – субъекта инвестиционной деятельности, которые потенциально могут подпадать под рассматриваемое регулирование)
2	Бизнес-ассоциации	5, в том числе: 4 – неформализованное интервью; 1 – мнения через Интернет-сайты.	5,9%	33,3% Всего относятся к тематике регулирования относится 5 российских бизнес-ассоциаций: 1. «Деловая Россия» (включая МГО «Деловая Россия»); 2. РСПП (включая Региональное объединение работодателей «Московская Конфедерация промышленников и предпринимателей (работодателей)»); 3. «Опора России» (включая Московское отделение организации); 4. Московская торгово-промышленная палата; 5. Межрегиональная

№ п/п	Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от общего количества участников, %	Доля от генеральной совокупности (оценка), %
				общественная организация «Московская ассоциация предпринимателей». Кроме того, порядка 10 бизнес-ассоциаций представляют интересы крупнейших иностранных инвесторов. К примеру, <ul style="list-style-type: none"> • Американская торгово-промышленная палата; • Российско-Германская внешнеторговая палата.
3	Органы исполнительной власти и подведомственные организации	3	3,5%	100% Всего в регулировании напрямую задействованы 3 органа исполнительной власти и подведомственных организаций города Москвы: <ol style="list-style-type: none"> 1. Департамент экономической политики и развития города Москвы (ДЭПиР); 2. Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы (ДНПиП); 3. Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Городское агентство управления инвестициями» (ГБУ «ГАУИ»).

4. Результаты анализа полученных замечаний и предложений

В ходе консультаций через официальные Интернет- сайты поступило 5 замечаний и предложений. Свод замечаний и предложений по результатам публичных консультаций, проведенных в целях оценки регулирующего воздействия Концепции предоставления дополнительных гарантий инвесторам, реализующим приоритетные инвестиционные проекты на территории города Москвы, представлен в Приложении 1 к настоящему Отчету.

Результаты анализа полученных в ходе опросов мнений позволяют сделать следующие выводы:

1. В целом данное регулирование воспринимается инвесторами позитивно, так как не накладывает никаких дополнительных ограничений и обязательств.
2. Ряд участников публичных консультаций выразил мнение, что данное регулирование позволит повысить эффективность деятельности органов исполнительной власти города Москвы, так как возникает риск для бюджета города в случае введения неблагоприятного для инвесторов регулирования, незаконных действий или бездействий должностных лиц Москвы.
3. Данное регулирование является новым. Примеры такого регулирования из международной и российской практики, которые назывались участниками

публичных консультаций, заключаются в предоставлении каких-либо гарантий (льгот) инвесторам, но не являются аналогичными предлагаемому механизму (когда государство гарантирует компенсации потерь инвесторам).

В то же время, по оценкам участников публичных консультаций, достижение целей регулирования в значительной степени зависит от возможности **минимизации следующих основных рисков и решения возможных проблем** предлагаемого регулирования:

1. В отношении структуры регулирования:

- Риск некорректного разграничения норм, которые должны быть сформулированы в законе, и норм, вводимых подзаконными актами. Это может привести к невозможности полноценной реализации предлагаемого регулирования.
- Риск отсрочки принятия необходимых подзаконных актов. В ситуации, когда принимаемый закон является рамочным, его нормы не будут работать до принятия всего пакета подзаконных актов.
- Риск внесения в закон и подзаконные акты норм, противоречащих федеральному законодательству.

2. В отношении факторов риска реализации инвестиционных проектов на территории города Москвы – событий и обстоятельств, которые могут повлечь необходимость выплаты компенсации:

- Риск наступления событий и обстоятельств, на которые не могут влиять органы государственной власти города Москвы: к примеру, национализация и реквизиция имущества в соответствии с федеральным законодательством. Высказаны опасения, что появится риск для бюджета города Москвы, на который город никак не может влиять.
- Невозможность объективной оценки того, что закрытие инвестиционного проекта или существенные убытки были понесены инвестором именно в результате наступления события или обстоятельства, предусмотренного регулированием.
- Предлагаемый перечень рисков не включает важные риски, на которые могут влиять органы исполнительной власти города Москвы и которые в настоящее время являются серьезными барьерами при реализации инвестиционных проектов (к примеру, изменение регулируемых государством цен (тарифов)).

3. В отношении критериев отнесения инвестиционного проекта к приоритетному:

- Ограничение по стоимости приоритетного инвестиционного проекта (предполагаемая стоимость проекта – 1 млрд. руб.) снизит потенциальный эффект от создания механизма дополнительных гарантий.
- Риск слишком общей формулировки либо слишком узкого перечня отраслей (видов деятельности) как критерия отнесения инвестиционных проектов к приоритетным.

4. По порядку включения инвестиционного проекта в перечень приоритетных и порядку внесения соответствующих положений в инвестиционное соглашение (заключения инвестиционного соглашения):

- Риск того, что данный порядок будет непрозрачен и не достаточно формализован в нормативных правовых актах, что позволит органам государственной власти действовать без учета интересов инвестора. В частности, это относится к перечню документов, которые инвестор должен предоставить.
- Риск утечки конфиденциальной информации об инвестиционном проекте,

предоставленной представителям органа власти в ходе заключения инвестиционного соглашения. Зачастую такая утечка информации может поставить под угрозу реализацию проекта или результаты реализации проекта.

5. По механизмам расчета и выплаты компенсации:

- Риск установления непрозрачного и недостаточно формализованного и детализированного механизма расчета объема компенсации.
- Риск невозможности обеспечения независимости оценщика, который проводит все расчеты и оценки по компенсации (в случае если такую оценку будут проводить аккредитованные городом организации).
- Регулирование может быть неинтересно инвесторам в случае, если компенсироваться будет лишь незначительная часть возможных убытков.
- Необходимость закрепления в нормативных правовых актах механизмов резервирования средств бюджета на выплату компенсаций.

Выделены следующие **основные предложения по повышению эффективности предлагаемого регулирования**:

1. При принятии закона и подзаконных актов предлагается провести анализ оптимального разграничения норм, которые должны быть сформулированы в законе, и норм, вводимых подзаконными актами.
2. Закон должен приниматься «пакетом» с сопутствующими подзаконными актами либо подзаконные акты должны утверждаться не позднее чем через месяц после принятия «рамочного» закона.
3. Предлагается исключить из Закона и подзаконных актов нормы, которые регулируются федеральным законодательством.
4. Предлагается рассмотреть целесообразность включения в перечень событий и обстоятельств (факторов рисков), тех, на которые не могут влиять органы государственной власти города Москвы.
5. Предлагается расширить перечень событий и обстоятельств (факторов рисков) за счет тех, на которые могут влиять органы исполнительной власти города Москвы и которые в настоящее время являются серьезными барьерами при реализации инвестиционных проектов (к примеру, обстоятельства, связанные с подключением к инженерной инфраструктуре).
6. Предлагается предусмотреть дифференциацию критерия стоимости при отнесении инвестиционного проекта к приоритетному, в зависимости от отрасли и других характеристик проектов. При этом предлагается рассмотреть возможность снижения планки ограничения по стоимости приоритетного инвестиционного проекта с 1 млрд. руб. до 500 млн. руб.
7. Предлагается установить детальный перечень видов экономической деятельности (по ОКВЭД) в качестве критерия отнесения инвестиционных проектов к приоритетным. При этом данный перечень должен отражать стратегические приоритеты города Москвы.
8. В подзаконных актах предлагается детально и максимально формализовано прописать порядок:
 - подачи и рассмотрение заявки на предоставление проекту статуса приоритетного;
 - заключения инвестиционного соглашения в случае отнесения инвестиционного проекта к приоритетному;
 - обоснования получения компенсации в рамках регулирования (в частности,

согласование и фиксация параметров проекта (капвложения, срок реализации, операционные расходы, выручка), исходя из которых рассчитывается компенсация;

- расчета размера компенсации;
 - подачи заявки и выплаты компенсации;
 - разрешения споров.
9. Предлагается создать специальную уполномоченную организацию или орган (к примеру, межведомственную комиссию), ответственную за процедуры отнесения проекта к приоритетному, заключения инвестиционных соглашений, а также рассмотрения вопросов (включая документы) выплаты компенсации. Предусмотреть участие в его работе представителей бизнес-объединений, представляющих интересы инвесторов.
 10. Предлагается при установлении механизма расчета компенсации учитывать необходимость покрытия большей части убытков инвесторов.
 11. Установить в нормативных правовых актах механизмы резервирования средств бюджета на выплату компенсаций. Рассмотреть два варианта таких механизмов: через бюджетное законодательство города Москвы и посредством создания специального Фонда.

**Свод замечаний и предложений по результатам публичных консультаций,
проведенных в целях оценки регулирующего воздействия
Концепции предоставления дополнительных гарантий инвесторам,
реализующим приоритетные инвестиционные проекты на территории города Москвы**

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОРВ органа исполнительной власти (ДЭПиР г. Москвы)
1	В документах, представленных на сайте ДЭПиР, как информация для проведения публичных консультаций, отсутствует какое-либо обоснование выбора в качестве минимальной стоимости инвестиционного проекта для получения дополнительных гарантий Правительства Москвы величины в 1 млрд руб. По нашему мнению, данное ограничение по стоимости инвестиционного проекта существенно снизит потенциальный эффект от создания механизма дополнительных гарантий. Следует провести анализ возможностей существенного снижения пороговой стоимости инвестиционного проекта до уровня стоимости реализуемых в данный период времени проектов, соответствующих рассматриваемым приоритетным отраслям и назначениям инвестиций, например, из программы МСП-банка (100-150 млн руб.).	Межрегиональная общественная организация «Московская ассоциация предпринимателей»	Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОРВ Концепции предоставления дополнительных гарантий инвесторам, реализующим приоритетные инвестиционные проекты на территории города Москвы (в разделе 4 отчета). На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будет проведена корректировка проектов подзаконных актов (Постановлений Правительства Москвы).
2	Обсуждаемое регулирование, очевидно, может быть реализовано только путём принятия Закона города Москвы и подзаконных актов (Постановлений Правительства Москвы). В проекте отчёта отсутствует анализ целесообразности разграничения норм, которые должны быть сформулированы в законе, и норм, вводимых подзаконными актами. Предлагаемое регулирование имеет пилотный характер, поэтому закон не должен вводить необоснованных ограничений на применение Правительством Москвы механизма дополнительных гарантий.	Межрегиональная общественная организация «Московская ассоциация предпринимателей»	Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОРВ Концепции предоставления дополнительных гарантий инвесторам, реализующим приоритетные инвестиционные проекты на территории города Москвы (в подразделе 8.5 отчета).
3	Основные риски, влияющие на сроки реализации инвестиционных	Межрегиональная общественная	Целесообразность данного предложения будет рассмотрена

	проектов, создаёт правоприменительная практика согласований с уполномоченными организациями федерального подчинения. Информация к публичным консультациям не позволяет понять, какова степень учёта этих рисков в механизме дополнительных гарантий Правительства Москвы.	организация «Московская ассоциация предпринимателей»	при подготовке финальной версии Отчета об ОРВ Концепции предоставления дополнительных гарантий инвесторам, реализующим приоритетные инвестиционные проекты на территории города Москвы (в разделе 4 отчета). Вместе с тем, следует отметить, что включение в перечень рисков дополнительно тех, на которые не могут влиять органы исполнительной власти города Москвы, создает дополнительные риски для бюджета города.
4	В проекте отчёта нет анализа влияния изменений федеральных норм на риски, учитываемые при гарантиях Правительства Москвы.	Межрегиональная общественная организация «Московская ассоциация предпринимателей»	Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОРВ Концепции предоставления дополнительных гарантий инвесторам, реализующим приоритетные инвестиционные проекты на территории города Москвы (в разделе 4 отчета).
5	В проекте отчёта отсутствуют чёткие и однозначные определения понятий «инвестор» и «инвестиционный проект», используемых в оценке воздействия.	Межрегиональная общественная организация «Московская ассоциация предпринимателей»	Данное предложение будет учтено при подготовке финальной версии Отчета об ОРВ Концепции предоставления дополнительных гарантий инвесторам, реализующим приоритетные инвестиционные проекты на территории города Москвы (в разделе 2 отчета).