

## Вопросы для участников публичного обсуждения в рамках оценки регулирующего воздействия

### Концепция предоставления дополнительных гарантий инвесторам, реализующим приоритетные инвестиционные проекты на территории города Москвы (далее – Концепция)

1. Считаете ли Вы необходимым разработку механизма гарантий инвесторам, реализующим приоритетные инвестиционные проекты на территории города Москвы или инвестор должен нести все риски самостоятельно?
2. На Ваш взгляд, внедрение механизма дополнительных гарантий может привести к увеличению количества реализуемых инвестиционных проектов за счет повышения уровня доверия к правительству города, как гаранту?
3. Как Вы считаете, механизм предоставления гарантий и компенсаций, предлагаемый регулятором в вариантах 1 и 2 с государством в качестве гаранта исполнения такого механизма (механизм описан в проекте сводного отчета), достаточен? Какой вариант Вы считаете наиболее эффективным?
4. На Ваш взгляд, является ли перечень событий и обстоятельств, при наступлении которых предоставляются компенсации, достаточным? Не нужно ли его расширить или сократить?
5. Являются ли критерии отнесения инвестиционных проектов к приоритетным, которые могут подпадать под гарантии, оптимальными? Не нужно ли пересмотреть критерий объема инвестиций в сторону уменьшения или увеличения?
6. Является ли порядок расчета издержек инвестора в результате невозможности реализации проекта оптимальным? Не нужно ли скорректировать методику расчета?
7. Является ли перечень информации и документов, которые должен предоставить инвестор для заключения Соглашения, достаточным? Не видите ли Вы каких-то проблем для инвестора с точки зрения высоких/запретительных издержек предоставления определенных перечнем документов? Будет ли данный перечень достаточным для Правительства Москвы (уполномоченного органа исполнительной власти), чтобы определить соответствие проекта необходимым критериям?
8. Является ли перечень информации и документов, которые должен предоставить инвестор для получения компенсации в случае наступления рискованного события достаточным? Не видите ли Вы каких-то проблем для инвестора с точки зрения высоких/запретительных издержек предоставления определенных перечнем документов? Будет ли данный перечень достаточным для Правительства Москвы (уполномоченного органа исполнительной власти), чтобы определить убытки инвестора?
9. На Ваш взгляд, является ли перечень групп интересов, затрагиваемых регулированием, приведенный в проекте сводного отчета, полным? Нужно ли его расширить? Достаточно ли описание и количественная оценка потенциальных инвесторов, подпадающих под действие регулирования?
10. Как Вы оцениваете установленные в проекте сводного отчета показатели степени достижения цели? Позволят ли они действительно оценить воздействие регулирования на решение проблемы?
11. Какие риски от применения указанных в проекте сводного отчета вариантов решения проблемы Вы видите?

12. Какие иные, кроме приведенных в проекте сводного отчета, положительные и отрицательные последствия от введения предлагаемых вариантов регулирования, Вы видите?
13. На Ваш взгляд, верно ли определены факторы, на которые предлагаемое регулирование должно оказывать воздействие? Нужно ли их скорректировать? Если нужно, то что упущено?
14. Есть ли у Вас иные предложения по совершенствованию концепции предлагаемого регулирования или проекта сводного отчета?
15. Есть ли у Вас иные предложения по решению исходной проблемы?