

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
об оценке фактического воздействия
постановления Правительства Москвы
от 12 декабря 2012 г. № 719-ПП «Об общественном совете по развитию
конкуренции в городе Москве» (вместе с Положением об Общественном
совете)

Департамент экономической политики и развития города Москвы в соответствии с разделом IV Положения об оценке регулирующего воздействия при подготовке проектов нормативных правовых актов и оценке фактического воздействия нормативных правовых актов в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 4 марта 2014 г. № 99-ПП (далее – Положение), рассмотрел отчет об оценке фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 12 декабря 2012 г. № 719-ПП «Об общественном совете по развитию конкуренции в городе Москве» (вместе с Положением об Общественном совете), подготовленный и направленный (вход. от 26.11.2014 г. № ДПР-4-444/14) Департаментом города Москвы по конкурентной политике (далее – ДКП) для подготовки настоящего заключения, и сообщает следующее.

1. Общая информация

1.1. Информация о проведении публичных консультаций

Публичные консультации в рамках оценки фактического воздействия (далее – ОФВ) постановления Правительства Москвы от 12 декабря 2012 г. № 719-ПП «Об общественном совете по развитию конкуренции в городе Москве» (вместе с Положением об Общественном совете) (далее – ППМ №719-ПП) проводились в период с 16 сентября по 10 октября 2014 г.

Уведомление о проведении публичных консультаций (далее – ПК), текст постановления, вопросник для участников и информационный материал о рассматриваемом постановлении в целях сбора мнений участников регулируемых отношений и других заинтересованных лиц были 16 сентября 2014 г. размещены на официальном сайте Департамента города Москвы по конкурентной политике¹.

Участникам ПК предлагалось выразить свое мнение путем заполнения размещенной анкеты с дальнейшим ее направлением по электронной или обычной почте по указанным в уведомлении адресам ответственного представителя ДКП.

Одновременно с размещением в сети Интернет в 11 организаций целевым образом были направлены официальные извещения о начале проведения ПК по рассматриваемому постановлению.

Согласно данным, представленным в отчете по результатам публичных консультаций по рассматриваемому постановлению² и своде замечаний и предложений по результатам публичных консультаций (Приложение 2 к отчету об ОФВ), в консультациях приняли участие представители следующих групп интересов:

1. Представители бизнеса (представители коммерческих организаций);
 2. Представители организаций, представленных в составе Общественного совета по развитию конкуренции в городе Москве, а также созданных при нем рабочих и экспертных групп;
 3. Представители иных общественных организаций (помимо представленных в группе 2).
- Общее количество участников публичных консультаций, проходивших в рамках оценки

¹ <http://tender.mos.ru/legislation/regulatory-impact-assessment/fev-on-competition-development-in-the-city-of-moscow-through-the-work-of-the-public-council-for-the-/>

² <http://crowd.tender.mos.ru/OtchetPK.pdf>

ППМ № 719-ПП, составило 36 человек. Из них 61,1% участников представляли интересы бизнеса (представители коммерческих организаций), 25% – представители организаций, представленных в составе Общественного совета по развитию конкуренции в городе Москве, а также созданных при нем рабочих и экспертных групп, 13,9% – представители иных общественных организаций (не вошедших в состав Общественного совета). Отчет об ОФВ не содержит выводов относительно степени охвата публичными консультациями выделенных групп интересов, однако с учетом того, какие группы интересов были выделены ДКП (бизнес, государство, общество), можно сделать вывод о том, что охват не является значительным. В первую очередь данный вывод применим к группе «бизнес», как важной группе, на которую рассматриваемое регулирование оказывает воздействие.

1.2. Иная информация о подготовке настоящего заключения

Отчет об оценке фактического воздействия ППМ № 719-ПП представлен впервые. Отчет включает в себя:

- текст отчета об оценке фактического воздействия Постановления Правительства Москвы от 12.12.2012 г. № 719-ПП «Об общественном совете по развитию конкуренции в городе Москве» (вместе с Положением об Общественном совете), содержащий результаты о проведенной ДКП оценке воздействия рассматриваемого регулирования на все группы интересов, затрагиваемых ППМ № 719-ПП. Текст отчета содержит в себе ряд предложений по совершенствованию ППМ № 719-ПП, а также ссылку на ряд приложений, в том числе Приложение 3, представляющее собой Стратегию реформирования Общественного совета как меру по решению проблем, выявленных при проведении ОФВ;

- схему работы Общественного совета по развитию конкуренции в городе Москве (Приложение 1). Приложение представляет собой презентационные материалы о прохождении и рассмотрении проблемы, выдвинутой на обсуждение Общественного совета, порядка принятия решения по рассматриваемой проблеме;

- сводку предложений, поступивших в ходе публичных консультаций (Приложение 2). Сводка содержит перечень лиц, участвовавших в консультациях, мнения, высказанные в рамках консультаций, а также форму, в которой были направлены данные мнения;

- Стратегию реформирования Общественного совета по развитию конкуренции в городе Москве (Приложение 3). Стратегия представляет собой комплекс мер по решению проблем, выявленных в рамках функционирования Общественного совета.

ОФВ рассматриваемого постановления проводится впервые.

Оценка регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «Об общественном совете по развитию конкуренции в городе Москве» не проводилась. Это предопределило характер проведения оценки фактического воздействия по ряду направлений проведенного анализа, в том числе сопоставительной оценки со значениями показателей достижения цели регулирования, установленными при проведении оценки проекта документа.

2. Соблюдение разработчиком порядка проведения оценки фактического воздействия

2.1. Вывод о соблюдении разработчиком порядка проведения оценки фактического воздействия

Предусмотренный Положением порядок проведения ОФВ соблюден.

Выводы об исполнении основных положений представлены в таблице.

№ пункта Положения	Содержание положения	Исполнение
3.6	Публикация уведомления о проведении публичных консультаций на официальном сайте, а также на сайте органа-разработчика	Исполнено

3.7	Состав информации в уведомлении о проведении публичных консультаций	Соответствует, информация представлена в полной мере
3.8	Срок для проведения публичных консультаций должен быть не менее 15 календарных дней с момента первого размещения информации (уведомления)	Исполнено. Длительность ПК составила 25 календарных дней
6.3	Состав сведений отчета об оценке фактического воздействия	Соответствует, сведения представлены по всем разделам
6.5	Составление сводки предложений с указанием сведений об их учете или причинах отклонения и состав сведений доработанного отчета об оценке фактического воздействия	Соответствует, сведения представлены по всем разделам
6.6	Размещение на официальном сайте отчета по результатам публичных консультаций (сводки предложений)	Исполнено
6.6	Размещение на официальном сайте отчета об оценке фактического воздействия	Исполнено
Соответствие отчетов установленной форме		
Форма представленного отчета об оценке фактического воздействия	По составу основных разделов соответствует Приложению 3 к Приказу ДЭПиР от 04.03.2014 г. № 19-ПР. Вместе с тем в большинстве случаев отсутствуют указания на подразделы (поля) формы отчета	
Форма представленного отчета по результатам публичных консультаций	Соответствует Приложениям 1 и 2 к Порядку проведения публичных консультаций при проведении процедуры оценки регулирующего воздействия (Приложение 5 к Приказу ДЭПиР от 04.03.2014 г. № 19-ПР)	

2.2. Вывод об эффективности проведенных разработчиком публичных консультаций

По результатам анализа проведенных публичных консультаций по рассматриваемому постановлению можно сделать вывод о незначительном охвате консультациями субъектов регулирования. Вместе с тем следует отметить работу организаторов ПК: сравнение с аналогичными консультациями в других регионах и на федеральном уровне (в Москве оценка проводится впервые, в отношении «пилотных» постановлений) количество участников значительно превышает средние показатели. Наряду с этим, судя по содержанию отчета о публичных консультациях, можно сделать вывод о том, что собранная информация является достаточной для выявления проблем функционирования Общественного совета и подготовки выводов о недостаточной степени решения его отдельных задач. Помимо мнений участников ПК к анализу привлечена вторичная информация, для оценки функционирования механизмов регулирования аналогичных институтов играющая такую же важную роль, как и мнения участников регулирования.

Учитывая сделанные на основе ПК выводы, потребности в проведении дополнительных ПК, проводимых уполномоченным органом (ДЭПиР), в отношении оцениваемого постановления и представленного отчета об оценке фактического воздействия не возникло.

3. Полнота и обоснованность оценки фактического воздействия, представленной в отчете

№ п/п	Позиция	Вывод
-------	---------	-------

№ п/п	Позиция	Вывод
3.1	Обоснованность качественного и количественного определения групп, затрагиваемых регулированием	<p>Группы интересов, выделенные ДКП, находятся в некотором несоответствии с задачами Общественного совета: группы выделены с позиции регулирования государственных закупок, а также контроля за государственными закупками, в то время как задачи Общественного совета по развитию конкуренции в городе Москве включают в себя ряд прочих сфер, помимо государственных закупок, таких как: участие в определении приоритетов развития конкуренции в городе Москве, проведение оценки состояния конкурентной среды в городе Москве и иные. Также в отчете не указаны количественные данные (даже оценочные) по составу этих групп интересов. В связи с этим ДЭПиР считает выделенные группы и описание неполными.</p>
3.2	Корректность оценки степени решения проблемы и преодоления связанных с ней негативных эффектов за счет регулирования	<p>Корректность оценки решения проблемы возможно определить только при структурированном и корректном описании собственно проблемы (проблем), на решение которой направлено воздействие установленного рассматриваемым актом регулирования и создание Общественного совета. В отчете проблема раскрыта не полностью.</p> <p>В явном виде не указано, насколько рассматриваемое регулирование способно воздействовать на проблемы, является ли воздействие тех или иных положений акта прямым или косвенным. Описание регулирования (в первую очередь, задач и функций Совета) недостаточно увязано с выделенными проблемами, для решения которых было разработано регулирование. Положительным моментом является выделение и детализированное описание механизмов, направленных на решение задач Совета, существующих на момент проведения оценки. Вместе с тем описание механизмов не во всех случаях позволяет понять, каков итоговый результат его применения, оценить количественный или качественный результат его применения, а также степень того, насколько он позволяет решить исходную проблему (на решение которой направлено регулирование).</p>
3.3	Корректность оценки достижения заявленных целей регулирования	<p>Положительным моментом является то, что в разделе прописаны количественные значения показателей достижения цели, при этом представлены данные по этим показателям как на момент принятия регулирования, так и на момент проведения оценки. Это позволяет в определенной рамками этих показателей мере провести оценку степени достижения цели.</p> <p>Вместе с тем некоторые из показателей вызывают вопросы относительно того, насколько они связаны с воздействием регулирования на проблему. Одним из таких показателей является «функционирование Совета как механизма согласования интересов». Так, только наличие и функционирование Общественного совета не означает, что он является работающим механизмом согласования интересов и позволяет решать выявленную проблему</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>несогласованности интересов различных сторон. Из показателя и его значения (есть/нет и общая структура представительства в Общественном совете по выделенным группам интересов) не следует определение эффективности мероприятий по согласованию позиций, неочевидно, сколько конкретных проблем конкурентной политики рассмотрено Общественным советом, сколько аналитических материалов по этим проблемам было подготовлено и как в этих материалах выявлялась и учитывалась позиция групп московского бизнеса. Собственно, описанная структура членов Общественного совета не дает ответа о представительстве интересов без увязки «член совета – совокупность (количественная оценка) субъектов, которые он представляет».</p> <p>Ни один из установленных показателей не может свидетельствовать об эффективности подготовленных и представленных в органы власти рекомендаций. В связи с этим представляется необходимым вводить показатель доли рекомендаций, учтенных в подготовленных решениях, включая планы, приоритеты и т.п.</p> <p>Совокупность показателей является, тем не менее, достаточной, но для определения невысокой степени достижения цели.</p> <p>В разделе 4.3 представлены количественные показатели достижения цели (степень достижения цели в %), вместе с тем не указан порядок (методика) расчета этих долей, или источник, если эти доли не рассчитывались ДКП самостоятельно. Положительным моментом является то, что по тем пунктам, где цель не достигается полностью, указаны причины, по которым это происходит, а также варианты (направления) устранения причин.</p>
3.4	Корректность оценки издержек и выгод затрагиваемых групп	<p>Проведена оценка потенциальных расходов на деятельность Общественного совета, в случае, когда оплата труда сотрудников происходит в рамках средств, выделенных на содержание сотрудников ДКП, в случае, когда оплата осуществляется из средств, выделенных на содержание сотрудников по основному месту работы. Оценка издержек проведена на основе данных Росстата, указаны все ссылки на источники информации, в связи с чем можно сделать вывод о корректности данной оценки.</p> <p>В отчете вместе с тем не проводится оценка издержек остальных групп интересов, включая членов Общественного совета и участников рабочих групп при нем. При этом такие издержки не только не оценены количественно, но не приводится их описание на качественном уровне. Между тем имеются основания утверждать, что трудоемкость участия в совокупности с длительностью решения вопросов является одним из дестимулирующих факторов активизации деятельности самого Совета, его рабочих групп, внешних экспертов и представителей бизнеса.</p> <p>В отчете не представлены количественные данные об оценке выгод, как указано «рассчитать фактические выгоды в денежном выражении не представляется возможным».</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>вследствие их не материальной направленности».</p> <p>Таким образом, отсутствует возможность составить баланс выгод и издержек, позволяющий оценивать в количественном (денежном) выражении итоги рассматриваемого регулирования. В результате нет возможности определить, приводит ли рассматриваемое регулирование к возникновению не окупаемых (выгодами) издержек для города или же наоборот, возникающие выгоды позволяют покрыть все издержки города.</p>
3.5	Корректность оценки положительных и отрицательных последствий регулирования	<p>Положительные и отрицательные последствия регулирования представлены в разрезе групп интересов и оценены корректно.</p> <p>По итогам оценки сделан вывод о положительной направленности общего баланса последствий установленного регулирования, отмечен социальный и трудно оценимый в количественном – денежном – выражении характер получаемых от регулирования выгод.</p>
3.6	Корректность определения наличия в нормативном правовом акте положений, которые вводят дополнительные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствуют их введению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы	<p>По результатам ОФВ не выявлено положений, которые вводят дополнительные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы.</p>
3.7	Достоверность выводов о достижении целей регулирования	<p>В отчете на основании анализа значений показателя достижения цели сделан вывод о том, что цели регулирования достигаются частично. Вместе с тем уже отмечалась выше недостаточность показателей (а также их количественного наполнения), которые позволяют говорить о достижении/ реализации отдельных целей и задач.</p>
3.8	Достоверность выводов об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов	<p>Выводы приведены, но недостаточно объяснены причины отсутствия достижений.</p>
3.9	Достоверность выводов о наличии в нормативном правовом акте положений,	<p>Представленные в отчете об ОФВ выводы об отсутствии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской,</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
	необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности	инвестиционной и (или) иной деятельности, следует признать достоверными

3.10. Иные комментарии

При подготовке отчета об ОФВ Департаментом города Москвы по конкурентной политике в рамках предоставленных консультаций по оценке регулирующего воздействия, оценке фактического воздействия в ДЭПиР направлялась промежуточная версия проекта отчета с целью получения комментариев по дальнейшей доработке. **Значительная часть комментариев по отчету была учтена при корректировке и дополнении отчета ДКП в той или иной форме. В результате объем отчета заметно увеличился, анализ значительно углубился, также отчет дополнен необходимыми приложениями.**

Описание проблем в разделе 3.1 отчета заменено описанием целей, на которые направлено рассматриваемое регулирование, описание негативных эффектов существования проблемы в данном разделе не представлено (несмотря на то что оно предусмотрено в данном разделе формой отчета, утвержденной приказом ДЭПиР от 4 марта 2014 г. № 19-ПР, и предполагается подпунктом д) статьи 6.3 постановления Правительства Москвы от 4 марта 2014 г. № 99-ПП). **В результате того, что нет в явном виде описания проблемы, отсутствуют количественные или иные данные, подтверждающие наличие проблемы, требующей государственного регулирования и собственно создания Общественного совета в том виде, в котором он создавался.** Например, не приведен анализ отсутствия возможностей, потенциала, реальной ситуации в части интеграции позиции московского бизнеса действующими ассоциациями и бизнес-объединениями, не представлен анализ других институтов, аккумулирующих мнения участников рынков. Представленная в разделе информация позволяет понять проблему, на решение которой направлено регулирование, но весьма косвенно.

В разделах 3.5–3.6 описаны состав и изменения, происходившие с рабочими группами Общественного совета в период с 2012 г. до момента оценки, приведены данные, свидетельствующие об увеличении количества рабочих групп за период функционирования Общественного совета. Вместе с тем в отчете не представлена информация о показателях, характеризующая деятельность рабочих групп, как части общей системы Общественного совета, а также информация об анализе эффективности структуры рабочих групп, анализе эффективности их деятельности. При этом, исходя из информации, представленной в разделах 3 и 4, можно сделать вывод о том, что часть рабочих групп не работает на реализацию функций Общественного совета, отсутствует результативность их деятельности.

В разделе 8 представлены направления, по которым деятельность общественного Совета может быть улучшена. **Вместе с тем в разделе Предложения (и Приложении 3) отсутствует прямое указание на то, по какому из выделенных направлений воздействует предлагаемое изменение.** Также в разделе 8 слабо представлены выводы об эффективности решения проблем и отсутствуют выводы о преодолении негативных эффектов, вызванных существованием проблемы, на решение которой направлено рассматриваемое регулирование.

В представленной Стратегии предлагаемые цели регулирования не вытекают напрямую из выявленных проблем, на решение которых должна быть направлена предлагаемая к разработке концепция. В таблице представлены перечни проблем, определенные в рамках проведения ОФВ и отраженные в отчете, и проблем, на решение которых направлена Стратегия (Приложение 3 к отчету):

Перечень проблем, выявленных в рамках проведения ОФВ	Перечень проблем, на решение которых направлена Стратегия
<p>Причины невыполнения или частичного выполнения целей:</p> <ul style="list-style-type: none"> – низкая активность членов Общественного совета; – разобщенность на ведомственные интересы; – отсутствует регламент взаимодействия Общественного совета по взаимодействию с общественностью, заказчиками города Москвы, правоохранительными и контролирующими органами по борьбе с согласованными действиями участников торгов; – частично выполняются планы работы Общественного совета и планы работы групп; – практически отсутствует мониторинг деятельности за своевременным выполнением принятых решений. <p>Порядок работы Общественного совета может быть улучшен, в том числе по следующим направлениям:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Более четкое артикулирование актуальных проблем развития конкуренции в г. Москве. 2. Разработка предложений по развитию конкуренции в отдельных отраслях г. Москвы. 3. Повышение мотивации членов и экспертов Общественного совета. 4. Обеспечение связи между деятельностью в совете и принимаемыми решениями в Правительстве. 5. Принятие участия в оценке регулирующего воздействия проектов и действующих нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы конкуренции. 6. Размещение на сайте Общественного совета определенной дополнительной информации и сервисов. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Отсутствие системности в рамках работы по привлечению экспертов: эксперты приглашаются хаотично, отсутствует механизм отбора экспертов и их мотивации. 2. Отсутствие видимых результатов работы Общественного совета ввиду отсутствия понимания целей и задач работы. 3. Неравномерное качество результатов рабочих групп ввиду отсутствия механизма организации их работы. 4. Отсутствие среднесрочного и долгосрочного планирования работы Общественного совета (горизонт планирования – 1 год). 5. Отсутствие разработанного механизма организации заседаний Общественного совета и проведения рабочих групп (наличие рисков задержки сроков и работы в условиях «форс-мажора»).

Также можно отметить, что проблемы, выявленные при проведении ОФВ, и проблемы, на решение которых направлена предлагаемая Стратегия, являются разноуровневыми по своему содержанию. Так, Стратегия предлагает решать более системные проблемы, такие как привлечение экспертов, механизм организации заседаний рабочих групп и т.д., в то время как проблемы, по мнению ДКП, можно решить более поверхностными мерами – расширение информации сайта, принятие участия в ОРВ и ОФВ. При этом нет четкого понимания того, что решение проблем, на которые направлена Стратегия, позволит в полной мере решить проблемы, выявленные в рамках ОФВ в отчете.

Реформирование Общественного совета, предлагаемое ДКП, направлено в том числе на решение проблемы привлечения экспертов, указаны пожелания по активизации и расширению круга участников рабочих групп и т.п., целевые состояния. Стратегия реформирования Общественного совета предполагает разработку регламента привлечения экспертов, который мог бы позволить решить указанную проблему на практике. Данная проблема может быть одной из основных и решающих для достижения остальных поставленных целей.

На данный момент существует конкуренция созданных при Правительстве и ОИВах города Москвы институтов, целями которых являются сбор, анализ и выработка решений по проблемам развития предпринимательской деятельности, бизнес-климата, в том числе конкуренции. За время деятельности Совета появилось и функционировало по меньшей мере два таких института: а) Штаба по защите прав и законных интересов субъектов инвестиционной и предпринимательской деятельности в городе Москве (далее – Штаб); б) Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве, его аппарат и советы, образующиеся (образованные) при нем. **В отчете об ОФВ, а также при подготовке предложений и Стратегии реформирования Общественного совета целесообразным являлось бы отдельное рассмотрение вопросов пересечения сфер компетенции, руководящего состава, состава непосредственных и привлекаемых участников и прочих характеристик указанных выше институтов, а также Общественного совета.** В том числе и с позиций привлекаемого к деятельности всех этих структур экспертного ресурса, бизнес-ассоциаций и объединений, которые имеют ограниченный в своем распространении характер.

С позиций сфер компетенции можно, например, отметить наличие следующих пересечений Общественного совета и Штаба:

К задачам Штаба относится в том числе (постановления Правительства Москвы от 22.02.2012 г. № 66-ПП):

«2.1.7. Рассмотрение и подготовка предложений по развитию и защите конкуренции, развитию предпринимательства в отдельных сферах деятельности, в том числе по вопросам участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг, по сокращению избыточного вмешательства органов исполнительной власти города Москвы в деятельность хозяйствующих субъектов»,

«2.2.2. Рассматривать предложения субъектов инвестиционной и предпринимательской деятельности по совершенствованию нормативных правовых актов города Москвы, затрагивающих права и законные интересы субъектов инвестиционной и предпринимательской деятельности в городе Москве».

Аналогичные задачи стоят перед Общественным советом (постановление Правительства Москвы от 12.12.2012 г. № 719-ПП):

«Выявление и анализ проблем развития конкуренции в городе Москве, подготовка по их результатам, а также с учетом передового международного и российского опыта рекомендаций органам государственной власти города Москвы»,

«Участие в общественной экспертизе проектов нормативных правовых актов города Москвы, анализ решений органов государственной власти города Москвы и объединений предпринимателей, влияющих на изменение состояния конкуренции в городе Москве».

По последней из указанных задач Общественного совета необходимо также отметить следующее: в Стратегии в качестве цели Совета указана **«экспертиза (Общественный совет как центр ОРВ)»**. Однако данная цель представляется несколько противоречащей принципам концентрации института ОРВ вокруг уполномоченного органа – ДЭПиР. Общественный совет может ставить целью создание механизма сбора предложений в рамках экспертизы, однако этот механизм не может являться центральным.

Также можно отметить, что механизмы, применяемые Общественным советом и Штабом для реализации задач, одинаковы – создание рабочих групп. В связи этим возникает риск, что рабочие группы по одинаковым вопросам с пересекающимся составом будут решать задачи в рамках двух разных институтов, что может негативно сказываться на результате, а также распылять экспертный ресурс и производить необоснованные дополнительные трудовые издержки (например, участие в заседаниях по аналогичным или смежным вопросам).



Штаб является постоянно действующим коллегиальным рабочим органом Правительства Москвы и образуется в целях создания благоприятных условий для ведения инвестиционной и предпринимательской деятельности, развития и защиты конкуренции, обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов инвестиционной и предпринимательской деятельности в городе Москве

п. 1.2 постановления Правительства Москвы от 22.02.2012 № 66-ПП

2.1.6. Рассмотрение и подготовка предложений по повышению эффективности деятельности органов исполнительной власти города Москвы, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти по развитию и защите конкуренции.
(пункт введен постановлением Правительства Москвы от 13.11.2013 N 731-ПП)

1.10. Штаб может формировать в своем составе постоянные и оперативные рабочие группы по основным направлениям деятельности.

1.11. Организационно-техническое обеспечение деятельности Штаба осуществляет



Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы

Общественный совет по развитию конкуренции является консультативным рабочим органом Правительства Москвы, обеспечивающим постоянное взаимодействие органов государственной власти города Москвы, хозяйствующих субъектов, общественных, научных и иных организаций для решения актуальных проблем развития конкуренции в различных отраслях экономики города.

п. 1.1 постановления Правительства Москвы от 12.12.2012 г. № 719-ПП

2.1. Целью деятельности Общественного совета является обеспечение согласования интересов жителей города Москвы, органов государственной власти города Москвы, объединений предпринимателей, общественных объединений потребителей, их ассоциаций (союзов), научных и иных организаций при решении вопросов развития конкуренции в городе Москве, сокращения избыточного государственного регулирования экономики, обеспечения открытой и добросовестной конкуренции на товарных рынках и рынках услуг города Москвы.

15.8. Общественный совет для рассмотрения отдельных вопросов создает временно и постоянно действующие рабочие группы.

8. Материально-техническое обеспечение деятельности Общественного совета осуществляет



ДЕПАРТАМЕНТ ГОРОДА МОСКВЫ ПО КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКЕ

По мнению ДЭПиР, при оценке следовало бы указать, что движение инициативы или проблемы и ее решения одинаково оперативно будет проходить по как по линии Штаба, так и по линии Совета. Вместе с тем если вариант прохождения проблемы через Совет более этапный и, соответственно, длительный, то следует привести в Стратегии механизмы, согласно которым время реакции будет уравниваться.

Также следует отметить, что Совет возглавляется заместителем Мэра Москвы, Штаб – Мэром Москвы, но значительная часть заседаний проводится под председательством этого же заместителя Мэра Москвы, в связи с чем возникает вопрос о возможности реализации меры, указанной в Стратегии, относительно увеличения частоты заседаний Совета, поскольку это может привести к необоснованной дублирующей нагрузке на высших лиц органов управления города, а также некоторых членов рабочих групп (при пересечении рассматриваемых вопросов институтов), что в результате будет негативно сказываться на эффективности работы прежде всего Общественного совета. При доработке Стратегии необходимо учесть данный риск.

4. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов

4.1. Согласие, несогласие уполномоченного органа с предложениями, содержащимися в отчете об оценке фактического воздействия

ДЭПиР поддерживает сделанные в отчете об ОФВ выводы о достижении заявленных целей за счет установленного регулирования:

№ п/п	Цель регулирования	Выводы о достижении цели регулирования
1	Обеспечение согласования интересов жителей города Москвы, органов государственной власти города Москвы, объединений предпринимателей, общественных объединений потребителей, их ассоциаций (союзов), научных и иных организаций при решении вопросов развития конкуренции в городе Москве, сокращения избыточного государственного регулирования экономики, обеспечения открытой и добросовестной конкуренции на товарных рынках и рынках услуг города Москвы	Цель регулирования достигается частично

Проведенная оценка фактического воздействия показала, что цели регулирования достигаются частично.

При этом в меньшей степени, согласно проведенной оценке, удастся решить проблему выявления и анализа проблем развития конкуренции в городе и подготовить по результатам анализа рекомендации по решению этих проблем. Также в недостаточной степени рассматриваемое регулирование позволяет обеспечить участие Совета в разработке планов и мероприятий, направленных на развитие конкуренции в отдельных отраслях экономики города Москвы.

По результатам ОФВ ППМ № 719-ПП отмечаются проблемы, которые не позволяют достичь поставленную цель регулирования:

- низкая активность членов Общественного совета;
- разобщенность на ведомственные интересы;
- отсутствует регламент взаимодействия Общественного совета по взаимодействию с общественностью, заказчиками города Москвы с правоохранительными и контролирующими органами по борьбе с согласованными действиями участников торгов, направленных на повышение или снижение цен;
- частично выполняются планы работы Общественного совета и планы работы групп;
- практически отсутствует мониторинг деятельности за своевременным выполнением принятых решений.

Для решения данных проблем разработчик предлагает применить разработанные предложения и Стратегию реформирования Общественного совета по развитию конкуренции в городе Москве. ДЭПиР считает возможным использование предложенной Стратегии для решения выявленных проблем в случае ее корректировки. В первую очередь уточнение стратегии следует направить:

- на полное соответствие предлагаемых мер (изменений) на решение выявленных проблем регулирования, а также проблем, связанных с реализацией предлагаемого регулирования;
- на разработку и детальное описание механизмов, позволяющих решить выявленные

проблемы. Все механизмы должны оказывать непосредственное воздействие на рассматриваемые проблемы. Воздействие данных механизмов на проблемы должно быть количественно измеримым.

4.2. Основные выводы

В связи с вышеизложенным следует заключить, что **процедуры и порядок проведения ОФВ в целом соблюдены, оценка проведена в достаточной мере.**

Рассмотрев отчет об оценке фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 12 декабря 2012 г. № 719-ПП «Об общественном совете по развитию конкуренции в городе Москве» (вместе с Положением об Общественном совете), **ДЭПиР считает целесообразным подготовить новую редакцию данного нормативно-правового акта Правительства Москвы, основываясь на подготовленной Стратегии и включив в данную редакцию нормы, направленные на решение выявленных проблем.**

4.3. Дополнительные предложения уполномоченного органа

ДЭПиР в целом поддерживает необходимость реформирования деятельности Совета, подготовки Стратегии для этого с учетом высказанных выше замечаний и предложений. В рамках доработки считаем необходимым рассмотреть вопрос ограничения сферы вопросов Общественного совета в целях концентрации ресурсов на непересекающихся с другими созданными консультативными и коллегиальными институтами областях. В частности, **ДЭПиР рекомендует рассмотреть вопрос переименования Общественного совета в Общественный совет по государственным закупкам, закупкам инфраструктурных монополий и компаний с государственным участием** с последующей сменой направленности его деятельности исключительно на сферу закупок. Для чего понадобится не только изменение (новая редакция) постановления Правительства Москвы, но и установление новых регламентов работы, изложенных в Стратегии. **Прочие текущие полномочия (относительно вопросов конкуренции) Общественного Совета рекомендуется передать в ведение Штаба.**