

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
об оценке фактического воздействия
постановления Правительства г. Москвы
от 17 сентября 2013 г. N 618-ПП «Об утверждении Порядка
предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в
целях возмещения части затрат, связанных с получением
обучающимися среднего профессионального образования в
профессиональных образовательных организациях, осуществляющих
образовательную деятельность на территории города Москвы»

Департамент экономической политики и развития города Москвы в соответствии с разделом IV Положения об оценке регулирующего воздействия при подготовке проектов нормативных правовых актов и оценке фактического воздействия нормативных правовых актов в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 4 марта 2014 г. № 99-ПП (далее – Положение), рассмотрел отчет об оценке фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 17 сентября 2013 г. № 618-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы» (в ред. от 23.04.2014 г.), подготовленный и направленный (ход. от 26.12.2014 г., № ДНПП-18-18-2277/4) Департаментом науки, промышленной политики и предпринимательства г. Москвы (далее – ДНПиП) для подготовки настоящего заключения, и сообщает следующее.

1. Общая информация

1.1. Информация о проведении публичных консультаций

Публичные консультации в рамках оценки фактического воздействия (далее – ОФВ) постановления Правительства Москвы от 17 сентября 2013 г. № 618-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы» (далее – ППМ №618-ПП) проводились в период с 30 октября по 2 декабря 2014 г.

Уведомление о проведении публичных консультаций (далее – ПК), текст постановления, вопросник для участников и информационный материал о рассматриваемом постановлении в целях сбора мнений участников регулируемых отношений и других заинтересованных лиц 5 ноября 2014 г. были размещены на официальном сайте Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы¹.

Участникам ПК предлагалось выразить свое мнение путем заполнения размещенной анкеты с дальнейшим ее направлением по электронной или обычной почте по указанным в уведомлении адресам ответственного представителя ДНПиП.

Одновременно с размещением в сети Интернет в 23 организации целевым образом были направлены официальные извещения о начале проведения ПК по рассматриваемому постановлению.

¹ <http://dnpp.mos.ru/public-consultation/>

Согласно данным, представленным в отчете по результатам публичных консультаций по рассматриваемому постановлению и своде замечаний и предложений по результатам публичных консультаций (Приложение 1 к отчету об ОФВ), в консультациях приняли участие представители следующих групп интересов:

1. Фактические участники программ по ППМ № 618-ПП;
2. Потенциальные участники программ по ППМ № 618-ПП;
3. Представители органов исполнительной власти;
4. Представители общественных организаций;
5. Представители образовательных учреждений;
6. Представители экспертного сообщества.

Общее количество участников публичных консультаций, проходивших в рамках оценки ППМ № 618-ПП, составило 299 человек. Из них 94,3% участников представляли интересы предприятий – потенциальных участников регулирования по ППМ № 618-ПП, 1,7% участников публичных консультаций – фактические участники регулирования по ППМ № 618-ПП. Также были опрошены 2 представителя органов исполнительной власти (0,7%), 3 представителя общественных организаций (1,0%), 6 представителей образовательных учреждений (2,0%) и 1 представитель экспертного сообщества (0,3%).

В целом следует отметить, что охват участников различных групп достаточен для получения объективного мнения в отношении регулирования по ППМ № 618-ПП. Так, были опрошены представители всех задействованных органов исполнительной власти, довольно высок охват фактических участников – 25%.

1.2. Иная информация о подготовке настоящего заключения

Отчет об оценке фактического воздействия ППМ № 618-ПП представлен впервые. Отчет включает в себя текст отчета об ОФВ с приложениями:

1. Сводка предложений, поступивших в связи с проведением публичного обсуждения, с указанием сведений об их учете или причинах отклонения.
2. Отчет о проведенном опросе субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности, интересы которых затрагиваются установленным регулированием.
3. Источники данных, использованных при подготовке отчета.
4. Материалы проведения публичных консультаций.
5. Инструментарий проведения публичных консультаций (опросов) по основным целевым группам.
6. Перечень респондентов.
7. Перечень приоритетных профессий на 2014 г., утвержденный Приказом Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства г. Москвы от 30 апреля 2014 г. № П-18-12-89/4.
8. Предпосылки и методология расчетов, использованных в разделе 6.2 «Потенциальные положительные и отрицательные последствия установленного регулирования».
9. Анализ эффективности реализации мер поддержки, подобных мерам, введенным в рамках ППМ № 618-ПП, в других регионах России и мегаполисах мира. Анализ положительных и отрицательных практик.
10. Программа проведения оценки фактического воздействия постановления Правительства г. Москвы от 17.09.2013 г. № 618-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории

города Москвы» (в ред. от 23.04.2014 г.).

Оценка регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы от 17 сентября 2013 г. № 618-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы» не проводилась. Это предопределило характер проведения оценки фактического воздействия по ряду направлений проведенного анализа, в том числе сопоставительной оценки со значениями показателей достижения цели регулирования, установленными при проведении оценки проекта документа.

2. Соблюдение разработчиком порядка проведения оценки фактического воздействия

2.1. Вывод о соблюдении разработчиком порядка проведения оценки фактического воздействия

Предусмотренный Положением порядок проведения ОФВ соблюден.

Выводы об исполнении основных положений представлены в таблице.

№ пункта Положения	Содержание положения	Исполнение
3.6	Публикация уведомления о проведении публичных консультаций на официальном сайте, а также на сайте органа-разработчика	Исполнено
3.7	Состав информации в уведомлении о проведении публичных консультаций	Соответствует, информация представлена в полной мере
3.8	Срок для проведения публичных консультаций должен быть не менее 15 календарных дней с момента первого размещения информации (уведомления)	Исполнено. Длительность ПК составила 15 календарных дней
6.3	Состав сведений отчета об оценке фактического воздействия	Соответствует, сведения представлены по всем разделам
6.5	Составление сводки предложений с указанием сведений об их учете или причинах отклонения и состав сведений доработанного отчета об оценке фактического воздействия	Соответствует, сведения представлены по всем разделам
6.6	Размещение на официальном сайте отчета по результатам публичных консультаций (сводки предложений)	Исполнено
6.6	Размещение на официальном сайте отчета об оценке фактического воздействия	Исполнено
Соответствие отчетов установленной форме		
Форма представленного отчета об оценке фактического воздействия	По составу основных разделов соответствует Приложению 3 к Приказу ДЭПиР от 04.03.2014 г. № 19-ПР. Вместе с тем в большинстве случаев отсутствуют указания на подразделы (поля) формы отчета.	
Форма представленного отчета по результатам публичных консультаций	Соответствует Приложениям 1 и 2 к Порядку проведения публичных консультаций при проведении процедуры оценки регулирующего воздействия (Приложение 5 к Приказу ДЭПиР от 04.03.2014 г. № 19-ПР)	

2.2. Вывод об эффективности проведенных разработчиком публичных консультаций

Информация, полученная в рамках публичных консультаций, достаточна для проведения ОФВ и позволяет оценить отношение основных групп интересов предпринимательской и иной деятельности, на которые ППМ № 618-ПП оказывает регулирующее воздействие.

Учитывая уровень информационной наполненности, количество полученных мнений различных целевых групп, интересы которых затронуты (могут затрагиваться) рассматриваемым регулированием, и уровень охвата целевых групп, потребности в проведении дополнительных ПК, проводимых уполномоченным органом (ДЭПиР) в отношении оцениваемого постановления и представленного отчета об оценке фактического воздействия, не возникло.

3. Полнота и обоснованность оценки фактического воздействия, представленной в отчете

№ п/п	Позиция	Вывод
3.1	Обоснованность качественного и количественного определения групп, затрагиваемых регулированием	Приведенный в отчете об ОФВ качественный состав групп, затрагиваемых регулированием, полностью обоснован. Их количественный состав был определен на основании информации, находящейся в открытом доступе, а также официальной информации, имеющейся в распоряжении ДНПиП. Точность проведенной оценки количественного состава групп и их подгрупп достаточна для целей ОФВ.
3.2	Корректность оценки степени решения проблемы и преодоления связанных с ней негативных эффектов за счет регулирования	Перечень проблем и вызванных ими негативных эффектов, охарактеризованных по состоянию на момент принятия ППМ № 618-ПП, соответствует оценке состояния отношений в регулируемой области, полон и корректен. В отчете об ОФВ (раздел 3) дается подробное описание логики вводимого регулирования с учетом выявленных проблем. Таким образом, дается корректное обоснование взаимосвязи решения проблемы и преодоления эффектов с регулированием, установленным нормативным правовым актом.
3.3	Корректность оценки достижения заявленных целей регулирования	В отчете об ОФВ (подраздел 4.1) сформулирована цель регулирования: «Увеличение числа студентов, обучение которых финансируется работодателями». Вместе с тем указывается, что данная цель направлена на решение проблемы: «Низкая доля выпускников государственных колледжей г. Москвы, обучавшихся по программам СПО, сертифицированным работодателями». Представляется, что сформулированная цель регулирования не в полной мере позволяет решить выявленную проблему. Кроме того, представленная формулировка цели регулирования не позволяет оценить ожидаемый положительный эффект с точки зрения органов исполнительной власти города Москвы (каким образом увеличение числа студентов, обучение которых финансируется работодателями, позволяет решать задачи социально-экономического развития города Москвы).

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>Более полно цели регулирования сформулированы в информационном материале, размещенном на интернет-сайте для проведения публичных консультаций: «Субсидия имеет три цели: сократить бюджетные расходы на обучение студентов в организациях СПО, повысить практическую ценность обучения в организациях СПО и обеспечить организации города качественным персоналом».</p> <p>В отчете об ОФВ (подразделы 4.1 и 4.2) выделены показатели достижения цели регулирования:</p> <ul style="list-style-type: none"> – число студентов, на обучение которых подаются заявки на субсидию в рамках ППМ № 618-ПП; – число студентов, обучение которых субсидируется в рамках ППМ № 618-ПП. <p>Представляется, что данные показатели числа студентов не полностью отражают роли регулирования. Более целесообразно использовать относительные показатели, например: «Увеличение доли студентов государственных колледжей, обучающихся по программам целевого среднего профессионального образования».</p> <p>Данный вывод подтверждает и описание достижения цели регулирования, представленное в подразделе 4.3 отчета об ОФВ: «В целом следует констатировать, что цель регулирования достигается: число студентов, обучение которых финансируется работодателями, растет. В 2014 г. доля сотрудников, обучаемых за счет субсидии, составила 1,4% от числа всех студентов, обучаемых по приоритетным профессиям в г. Москве, около 15% от числа студентов, обучаемых по сертифицированным программам СПО по приоритетным профессиям, и около 50% студентов, обучаемых по ЦСПО по приоритетным профессиям».</p> <p>Таким образом, следует отметить, что логическая цепочка «выявленные проблемы – цели регулирования – показатели достижения целей регулирования» сформулирована в отчете об ОФВ не полностью корректно.</p> <p>В то же время положительным моментом является то, что в разделе приведены факторы, повлиявшие на достижение поставленной цели:</p> <ul style="list-style-type: none"> – низкий уровень информированности потенциальных получателей субсидии о возможностях ЦСПО и о возможности получения субсидии (по результатам массовых опросов лишь 31% опрошенных знают о механизме ЦСПО, 10% – о субсидии); – узкий перечень приоритетных профессий (на 2014 г.).
3.4	Корректность оценки издержек и	Отчет об ОФВ (раздел 5.1) содержит детальную

№ п/п	Позиция	Вывод
	выгод затрагиваемых групп	<p>оценку издержек и выгод затрагиваемых групп.</p> <p>Проведенная оценка издержек и выгод групп, затронутых регулированием по ППМ № 618-ПП, проведена на основе различных данных:</p> <ul style="list-style-type: none"> – данных Мосгорстата; – данных ДНПиП; – результатов глубинных интервью и массовых опросов получателей и потенциальных получателей субсидии; – результатов глубинных интервью с получателями субсидии; – расчетов, сделанных по различным методикам, и др. <p>Данные проверены должным образом, проведенные расчеты и приведенные в отчете об ОФВ результаты следует признать в целом корректными.</p> <p>Оценка издержек и выгод проведена в полном объеме практически для всех основных групп участников отношений, урегулированных оцениваемым постановлением.</p> <p>Вместе с тем следует отметить, что выгоды и издержки для органов исполнительной власти (бюджета) города Москвы рассчитаны не в полной мере.</p> <p>В подразделе 5.1.2 отчета об ОФВ отмечены следующие основные выгоды и издержки для ОИВов на момент проведения ОФВ:</p> <ul style="list-style-type: none"> – расходы на выплату субсидий; – налоговые доходы за счет роста налога на прибыль компаний – получателей субсидии; – налоговые доходы за счет роста объема начислений по НДФЛ с заработной платы выпускников программ СПО, работающих в компаниях, для которых субсидия имела стимулирующий эффект; – налоговые доходы за счет роста налога на прибыль колледжей. <p>В то же время не учтен потенциальный доход бюджета города Москвы, связанный с замещением бюджетных мест местами, оплачиваемыми совместно с бизнесом через субсидии в рамках ППМ № 618-ПП. Речь идет об экономии бюджета города Москвы за счет сокращения финансирования бюджетных мест в колледжах, замещаемых более эффективными местами, финансируемыми совместно с предприятиями по программе субсидий ППМ № 618-ПП.</p> <p>Отсутствие данной статьи в балансе расходов и доходов бюджета города Москвы в связи с реализацией ППМ № 618-ПП искажает итоговые расчеты, в соответствии с которыми баланс бюджета города Москвы получается отрицательным при расчетах, сделанных на период до 2018 г.</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
3.5	Корректность оценки положительных и отрицательных последствий регулирования	<p>В отчете об ОФВ (раздел 6) рассчитаны фактические положительные и отрицательные последствия установленного регулирования на момент проведения ОФВ, а также потенциальные положительные и отрицательные последствия установленного регулирования на период до 2018 г. Положительные и отрицательные последствия регулирования представлены в разрезе групп интересов и оценены в целом корректно.</p> <p>Вместе с тем, как уже было отмечено выше, отсутствие статьи «потенциальный доход бюджета города Москвы, связанный с замещением бюджетных мест местами, оплачиваемыми совместно с бизнесом через субсидии в рамках ППМ № 618-ПП» в балансе расходов и доходов бюджета города Москвы в связи с реализацией ППМ № 618-ПП искажает итоговые расчеты, в соответствии с которыми баланс бюджета города Москвы получается отрицательным как на текущий момент, так и при расчетах, сделанных на период до 2018 г.</p> <p>В отчете об ОФВ (подраздел 6.2.1.5) отмечается, что суммарный эффект для всех заинтересованных групп, включая ОИВы, составит 40,6 млн руб., в том числе 15,6 млн руб. для выпускников образовательных программ. Таким образом, даже при текущих значениях значимых внешних факторов регулирование эффективно для общества в целом, что является основанием для сохранения и дальнейшего развития регулирования. Данный вывод не может считаться полностью корректным, учитывая, что (в соответствии с произведенными расчетами) на текущий момент в связи с регулированием существует отрицательный бюджетный эффект в размере 5,9 млн руб. Это означает, что бюджет города Москвы, по сути дела, финансирует предпринимательские риски предприятий и колледжей.</p> <p>Представляется целесообразным учитывать статью «Потенциальный доход бюджета города Москвы, связанный с замещением бюджетных мест местами, оплачиваемыми совместно с бизнесом через субсидии в рамках ППМ № 618» в балансе расходов и доходов бюджета города Москвы в связи с реализацией ППМ № 618, что позволит рассчитать данный баланс более корректно.</p>
3.6	Корректность определения наличия в нормативном правовом акте положений, которые вводят дополнительные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствуют их введению, а	<p>По результатам ОФВ не выявлено положений, которые вводят дополнительные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы.</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
	также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы	
3.7	Достоверность выводов о достижении целей регулирования	В отчете на основании анализа значений показателя достижения цели сделан вывод о том, что цель регулирования достигается. Выше уже отмечалась, что на основе представленных расчетов следует сделать вывод, что цели регулирования достигаются частично из-за отсутствия механизма замещения бюджетных мест местами, оплачиваемыми совместно с бизнесом (через субсидии в рамках ППМ № 618-ПП).
3.8	Достоверность выводов об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов	Представленные в отчете об ОФВ выводы об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов следует признать достоверными.
3.9	Достоверность выводов о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности	Представленные в отчете об ОФВ выводы об отсутствии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности, следует признать достоверными.

3.10. Иные комментарии

В отчете об ОФВ (подраздел 6.2.2) была дана оценка суммарного эффекта регулирования до 2018 г. при изменении значений значимых внешних факторов. Приведен расчет суммарного эффекта регулирования до 2018 г. при условии изменения значения ключевых внешних факторов, а также подробно описано, как внешние факторы влияют на эффективность регулирования и как на них возможно влиять, чтобы максимизировать среднесрочный и долгосрочный эффект, в том числе позволяющий получить положительный эффект для ОИВов г. Москвы (бюджета города).

Среди внешних факторов, оказывающих влияние на показатели эффективности регулирования, наибольшее влияние оказывает показатель доли софинансирования обучения городом в рамках регулирования (в данный момент значение этого показателя составляет 75%).

При использовании предпосылки о неизменности объема бюджета субсидии существует два основных инструмента повышения конкуренции за субсидию между потенциальными заявителями:

- масштабное информирование потенциальных получателей субсидии о возможностях регулирования;
- расширение перечня приоритетных профессий.

В подразделе 6.2.2 представлен анализ чувствительности фактического суммарного эффекта для всех групп интересов к доле софинансирования обучения городом и к доле обученных за счет регулирования выпускников, которые без регулирования обучались бы на бюджетных местах колледжей. Данный анализ демонстрирует варианты суммарного эффекта

для различных комбинаций значимых факторов.

Также представлен анализ чувствительности фактического бюджетного эффекта к доле софинансирования обучения городом и к доле обученных за счет регулирования выпускников, которые без регулирования обучались бы на бюджетных местах колледжей. Данный анализ демонстрирует варианты бюджетного эффекта для различных комбинаций значимых факторов и показывает, что при изменении значимых факторов бюджетный эффект регулирования будет положительным.

Следует отметить полезность данных расчетов для выбора механизмов корректировки регулирования в рамках ППМ № 618-ПП в перспективе.

4. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов

4.1. Согласие, несогласие уполномоченного органа с предложениями, содержащимися в отчете об оценке фактического воздействия

В отчете об ОФВ сделаны следующие выводы о достижении заявленных целей за счет установленного регулирования:

№ п/п	Цель регулирования	Выводы о достижении цели регулирования
1	Увеличение числа студентов, обучение которых финансируется работодателями	С момента принятия ППМ №618-ПП были поданы заявки на обучение 229 студентов по программам СПО в колледжах, субсидия была получена на обучение 188 студентов. При этом лишь одна компания из числа получателей субсидии планировала обучать своих сотрудников (15 человек) в колледже до введения регулирования, все остальные компании приняли решение о финансировании обучения сотрудников по программам СПО благодаря субсидии. Цель регулирования достигается.

Проведенная оценка фактического воздействия показала, что цель регулирования **достигается**. На текущий момент в связи с регулированием существует отрицательный бюджетный эффект в размере **5,9 млн руб.** При этом суммарный эффект для всех групп интересов является положительным и равен **40,6 млн руб.**

Также в среднесрочном периоде высока вероятность изменения ряда ключевых внешних факторов, влияющих на показатели эффективности регулирования. При этом ОИВ могут стимулировать изменение этих факторов. В результате этих изменений могут вырасти как бюджетный эффект, так и эффект для всех групп интересов.

Также необходимо отметить, что проблема, на решение которой направлено регулирование, на данный момент решается лишь в незначительной части. Изменение внешних ключевых факторов позволит повысить степень решения заявленной проблемы, что в долгосрочном периоде приведет к снижению бюджетных расходов на создание бюджетных мест в колледжах.

ДЭПиР частично поддерживает сделанные в отчете об ОФВ выводы и при этом отмечает следующие проблемы, отмеченные выше:

1. Сформулированная цель регулирования не в полной мере позволяет решить

выявленную проблему.

2. В отчете об ОФВ сделан вывод о том, что цель регулирования достигается, хотя при этом (в соответствии с произведенными расчетами) в связи с регулированием существует отрицательный бюджетный эффект в размере 5,9 млн руб. (на период до 2018 г.). Это означает, что бюджет города Москвы, по сути дела, финансирует предпринимательские риски предприятий и колледжей. Таким образом, проведенные расчеты позволяют сделать вывод, что цель регулирования достигается скорее частично. Данная проблема связана с тем, что не учтена статья «потенциальный доход бюджета города Москвы, связанный с замещением бюджетных мест местами, оплачиваемыми совместно с бизнесом через субсидии в рамках ППМ № 618» в балансе расходов и доходов бюджета города Москвы в связи с реализацией ППМ № 618.

Анализ, проведенный в рамках оценки фактического воздействия ППМ № 618-ПП, позволяет выявить ряд проблем, связанных с правоприменительной практикой, решение которых способно повысить эффективность реализации ППМ № 618-ПП:

- недостаточная информированность потенциальных получателей субсидии о возможностях ЦСПО и о возможностях регулирования;
- недостаточная информированность потенциальных получателей субсидии о качестве образовательных программ колледжей;
- трудности, связанные с долгосрочным планированием обучения сотрудников, возникающие по причине ежегодно изменяющегося перечня приоритетных профессий. Во многих компаниях, в особенности крупных, обучение сотрудников планируется заранее, на несколько лет вперед. В данный момент такие компании не могут быть уверены в том, что профессии, являющиеся приоритетными в данный момент, останутся приоритетными в долгосрочном периоде. В результате компании не могут быть уверены в возможности получения компенсации за обучение сотрудников, и, таким образом, применяемое регулирование не оказывает максимально возможного стимулирующего эффекта;
- узкий перечень приоритетных профессий, включающий только профессии, связанные с производством (на 2014 г.);
- высокая потребность работодателей (в особенности – субъектов МСП) в обучении небольших групп сотрудников и сложность открытия учебных групп численностью менее 15 человек для колледжей.

Исходя из существующих проблем, подготовлены предложения, реализация которых позволит повысить эффективность регулирования. Данные предложения разделены на 2 группы.

1. Для решения проблем, связанных с низкой информированностью потенциальных работодателей о субсидии и потребностью работодателей в обучении небольших групп студентов, в отчете об ОФВ предложено:

1.1. Содействовать разработке, развитию и популяризации интернет-портала, создаваемого в данный момент Департаментом образования г. Москвы совместно с Департаментом информационных технологий г. Москвы, а также разместить на этом интернет-портале подробную информацию о ППМ № 618-ПП.

Проблема недостаточной информированности потенциальных получателей субсидии о механизме регулирования решается за счет размещения соответствующей информации на интернет-портале. Предполагается, что этим интернет-порталом будут пользоваться работодатели, заинтересованные в обучении своих сотрудников, и благодаря размещению информации о ППМ № 618-ПП на интернет-портале все такие работодатели будут осведомлены о регулировании.

Проблема потребности работодателей в обучении небольших групп студентов решается за счет планируемого инструмента создания запроса на обучение конкретного числа сотрудников

конкретной профессии на интернет-портале. В случае, если будет несколько запросов от разных работодателей на обучение небольшого числа сотрудников по одинаковым либо схожим образовательным программам, инструменты интернет-портала позволят создать объединенные группы для обучения сотрудников разных предприятий.

1.2. Распространить информацию о возможностях ЦСПО и о субсидии среди работодателей через отраслевые объединения компаний.

В отраслевые объединения компаний входят компании, чьи потребности в сотрудниках с СПО схожи между собой. Такие отраслевые объединения могут агрегировать информацию о потребностях своих участников в сотрудниках с СПО.

Проблема недостаточной информированности потенциальных получателей субсидии о регулировании может быть решена за счет дополнительного источника информации о субсидии для потенциальных участников регулирования.

Проблема потребности работодателей в обучении небольших групп студентов может быть решена за счет агрегирования отраслевыми объединениями потребности своих членов в сотрудниках с СПО.

1.3. Провести семинары, на которых потенциальные получатели субсидии будут ознакомлены с информацией об особенностях и преимуществах реализации механизма субсидии в рамках ППМ № 618-ПП.

Наиболее перспективным форматом является проведение таких семинаров на территориях, на которых сконцентрированы потенциальные получатели субсидии, в частности на территории технопарков, технополисов, промышленных зон. В таком случае вероятность участия потенциальных получателей субсидии в семинаре значительно повышается.

1.4. Создать короткую и простую для понимания информационную брошюру и разослать ее в электронном виде потенциальным получателям субсидии по электронной почте.

2. Для решения проблем, связанных с перечнем приоритетных профессий, в отчете об ОФВ предложено:

2.1. Закрепить участие профильных департаментов г. Москвы (Департамента строительства, Департамента торговли и т.д.) в разработке ежегодного перечня приоритетных профессий, внося соответствующие изменения в ППМ № 618-ПП

Текущий перечень приоритетных профессий составлялся ДНПиП при минимальном участии других департаментов, которые не вносили предложений по внесению дополнений в перечень, несмотря на запрос ДНПиП, в результате чего в перечень попали исключительно профессии, связанные с научной деятельностью и промышленностью. Участие профильных департаментов позволит включить в перечень приоритетных профессий те профессии, которые не связаны с научной деятельностью или промышленностью, но являются приоритетными в г. Москве.

2.2. Закрепить участие профильных департаментов г. Москвы (Департамента строительства, Департамента торговли и т.д.) в отборе получателей субсидии, расширение перечня приоритетных профессий за счет профессий, не связанных с промышленностью или научной деятельностью, внося соответствующие изменения в ППМ № 618-ПП.

2.3. Привлекать представителей промышленных компаний к разработке перечня приоритетных профессий.

2.4. Закрепить перечень приоритетных профессий на период от 2 лет (рекомендуемый срок – 5 лет), запретить вносить изменения в перечень в течение этого периода, внося соответствующие изменения в ППМ № 618-ПП.

4.2. Основные выводы

В связи с вышеизложенным следует заключить, что **процедуры и порядок проведения ОФВ в целом соблюдены, оценка проведена в полной мере и в целом корректно. Однако имеются некоторые замечания.**

Предлагается корректировка целей регулирования, чтобы они более полно отражали приоритеты экономической политики города Москвы, и соответствующих показателей измерения их достижения.

В дальнейшем при расчете баланса эффекта для бюджета города Москвы рекомендуется учитывать эффект от дальнейшего замещения субсидируемыми бюджетных мест.

Также для дальнейшего совершенствования регулирования рекомендуется использовать проведенные расчеты чувствительности.

Рассмотрев отчет об оценке фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 17 сентября 2013 г. № 618-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям в целях возмещения части затрат, связанных с получением обучающимися среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории города Москвы» (в ред. от 23.04.2014), **ДЭПиР считает целесообразным внести изменения в данный нормативный правовой акт Правительства Москвы, в том числе:**

- закрепить участие профильных департаментов г. Москвы в разработке ежегодного перечня приоритетных профессий;
- закрепить участие профильных департаментов г. Москвы в отборе получателей субсидии, расширение перечня приоритетных профессий за счет профессий, не связанных с промышленностью или научной деятельностью;
- установить запрет на внесение изменений в перечень приоритетных профессий в течение определенного периода.

Вместе с тем **для повышения эффективности программы**, реализуемой в рамках данного постановления, **требуется решение выявленных в ходе ОФВ проблем и принятие для этого мер организационно-распорядительного характера.** Помимо прочего следует рассмотреть вопрос о подготовке и реализации механизма замещения бюджетных мест местами, оплачиваемыми совместно с бизнесом через субсидии в рамках ППМ № 618-ПП.

4.3. Дополнительные предложения уполномоченного органа

Не имеется.