

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**об оценке фактического воздействия**  
**постановления Правительства Москвы**  
**от 01 июня 2012 года № 254-ПП «Об утверждении порядков**  
**распределения и предоставления субсидий из бюджета города**  
**Москвы в целях государственной поддержки субъектов малого и**  
**среднего предпринимательства» (ред. от 04.07.2013 г.)**

Департамент экономической политики и развития города Москвы в соответствии с разделом IV Положения об оценке регулирующего воздействия при подготовке проектов нормативных правовых актов и оценке фактического воздействия нормативных правовых актов в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 4 марта 2014 г. № 99-ПП (далее – Положение), рассмотрел отчет об оценке фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 1 июня 2012 г. № 254-ПП «Об утверждении порядков распределения и предоставления субсидий из бюджета города Москвы в целях государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» (ред. от 04.07.2013 г.), подготовленный и направленный (вход. от 24.12.2014 г. № ДПР-4-444/14) Департаментом науки, промышленной политики и предпринимательства г. Москвы (далее – ДНПиП) для подготовки настоящего заключения, и сообщает следующее.

## **1. Общая информация**

### 1.1. Информация о проведении публичных консультаций

Публичные консультации в рамках оценки фактического воздействия (далее – ОФВ) постановления Правительства Москвы от 01 июня 2012 г. № 254-ПП «Об утверждении порядков распределения и предоставления субсидий из бюджета города Москвы в целях государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» (далее – ППМ № 254-ПП) проводились в период с 31 октября по 2 декабря 2014 г.

В целях сбора мнений участников регулируемых отношений и других заинтересованных лиц в рамках проведения публичных консультаций (далее – ПК) на официальном интернет-сайте ДНПиП<sup>1</sup> были размещены:

- 1) уведомление о проведении ПК;
- 2) текст ППМ № 254-ПП в редакции от 04.07.2013 г.;
- 3) анкета по субсидии субъектам малого и среднего предпринимательства в целях возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях на развитие и модернизацию производства;
- 4) анкета по субсидии субъектам малого и среднего предпринимательства в целях возмещения части затрат на уплату лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга);
- 5) анкета по субсидии начинающим субъектам малого и среднего предпринимательства в целях возмещения части затрат, связанных с развитием их хозяйственной деятельности;
- 6) информационный материал по субсидии субъектам малого и среднего предпринимательства в целях возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях на развитие и модернизацию производства (с приложениями).

<sup>1</sup> <http://dnpp.mos.ru/public-counseling/>

Участникам ПК предлагалось выразить свое мнение путем заполнения размещенных анкет или подготовки мнения в свободной форме и их направления по электронной или обычной почте по указанным в уведомлении адресам ответственного представителя ДНПиП.

Одновременно с размещением в сети Интернет в 22 организации целевым образом были направлены официальные извещения о начале проведения ПК по рассматриваемому постановлению.

Дополнительными формами ПК послужили проведенные в указанный период:

- 1) личные полужформализованные интервью с представителями общественных организаций, органами исполнительной власти и членами экспертного сообщества;
- 2) фокус-группы с представителями субъектов предпринимательской деятельности, общественными организациями, органами исполнительной власти и членами экспертного сообщества;
- 3) телефонный опрос (анкетирование) субъектов предпринимательской деятельности.

Данные формы консультации позволили привлечь к участию следующие целевые группы лиц, интересы которых затронуты или могут быть затронуты установленным ППМ № 254-ПП регулированием (согласно классификации, составленной в рамках ОФВ):

1. Субъекты малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) – получатели поддержки в рамках ППМ № 254-ПП.
2. Субъекты МСП, не получившие (при обращении) или не получавшие (не обращались) поддержку по ППМ № 254-ПП.
3. Представители органов исполнительной власти города Москвы.
4. Представители общественных организаций.
5. Представители экспертного сообщества.

Общее количество участников публичных консультаций, проходивших в рамках оценки ППМ №254-ПП, составило 1215 человек. Из них 33,3% участников представляли интересы субъектов МСП – получателей поддержки по ППМ № 254-ПП, 65,4% – субъекты МСП, не получившие и не получавшие поддержку по ППМ № 254-ПП, 0,7% – представители органов исполнительной власти, 0,5% – представители общественных организаций, 0,1% – представители экспертного сообщества. Согласно данным отчета об ОФВ, в рамках проведения публичных консультаций по ППМ № 254-ПП удалось охватить 20,65% всех субъектов, принявших участие в рассматриваемой программе, 0,26% (субъектов МСП) от группы интересов, не получавших поддержку по программе, 1,95% от всех общественных организаций, интересы которых связаны с интересами МСП.

## 1.2. Иная информация о подготовке настоящего заключения

Отчет об оценке фактического воздействия ППМ № 254-ПП представлен впервые. Отчет включает в себя текст отчета об ОФВ с приложениями:

1. Сводка предложений, поступивших в связи с проведением публичного обсуждения, с указанием сведений об их учете или причинах отклонения.
2. Расчет целевой аудитории.
3. Отчет о проведенном опросе субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности, интересы которых затрагиваются установленным регулированием.
4. Источники данных, использованных при подготовке отчета.
5. Материалы проведения публичных консультаций.
6. Инструментарий проведения публичных консультаций (опросов) по основным целевым группам.
7. Перечень респондентов.

8. Программа проведения оценки фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 01 июня 2012 г. № ППМ № 254-ПП (ред. от 04.07.2013 г.) «Об утверждении порядков распределения и предоставления субсидий из бюджета города Москвы в целях государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства».

ОФВ рассматриваемого постановления проводится впервые.

Оценка регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «Об утверждении порядков распределения и предоставления субсидий из бюджета города Москвы в целях государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» не проводилась. В рамках проведения ОФВ была изучена пояснительная записка к проекту постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановления Правительства Москвы от 1 июня 2012 г. № 254-ПП и от 28 августа 2013 г. № 567-ПП», однако она не содержала ряд важных сведений, таких как цель проекта акта, показатели достижения цели и некоторые другие. Это предопределило характер проведения оценки фактического воздействия по ряду направлений проведенного анализа, в том числе сопоставительной оценки со значениями показателей достижения цели регулирования, установленными при проведении оценки проекта документа.

## 2. Соблюдение разработчиком порядка проведения оценки фактического воздействия

### 2.1. Вывод о соблюдении разработчиком порядка проведения оценки фактического воздействия

Предусмотренный Положением порядок проведения ОФВ соблюден. Выводы об исполнении основных положений представлены в таблице.

№ пункта Положения	Содержание положения	Исполнение
3.6	Публикация уведомления о проведении публичных консультаций на официальном сайте, а также на сайте органа-разработчика	Исполнено
3.7	Состав информации в уведомлении о проведении публичных консультаций	Соответствует, информация представлена в полной мере
3.8	Срок для проведения публичных консультаций должен быть не менее 15 календарных дней с момента первого размещения информации (уведомления)	Исполнено. Длительность ПК составила более 20 календарных дней
6.3	Состав сведений отчета об оценке фактического воздействия	Соответствует, сведения предоставлены по всем разделам
6.5	Составление сводки предложений с указанием сведений об их учете или причинах отклонения и состав сведений доработанного отчета об оценке фактического воздействия	Соответствует, сведения предоставлены по всем разделам
6.6	Размещение на официальном сайте отчета по результатам публичных консультаций (сводки предложений)	Исполнено
6.6	Размещение на официальном сайте отчета об оценке фактического воздействия	Исполнено
<b>Соответствие отчетов установленной форме</b>		
Форма представленного отчета об	Соответствует Приложению 3 к Приказу ДЭПиР от	

оценке фактического воздействия	04.03.2014 г. № 19-ПР
Форма представленного отчета по результатам публичных консультаций	Соответствует Приложениям 1 и 2 к Порядку проведения публичных консультаций при проведении процедуры оценки регулирующего воздействия (Приложение 5 к Приказу ДЭПиР от 04.03.2014 г. № 19-ПР)

## 2.2. Вывод об эффективности проведенных разработчиком публичных консультаций

Отчет об ОФВ не содержит выводов о достаточности охвата участников отношений, полученного при сборе мнений и предложений в рамках ПК, а также о репрезентативности проведенных опросов (в частности опроса МСП).

Можно сделать вывод о незначительном охвате консультациями участниками отношений и заинтересованных лиц в отдельных целевых группах, в частности по общественным организациям, деятельность которых связана с интересами МСП, и экспертному сообществу. Был проведен опрос 879 субъектов МСП, не получавших поддержку в рамках ППМ № 254-ПП (потенциальные участники программы), что составило 0,26% от генеральной совокупности (действующих в Москве субъектов МСП). Учитывая, что отраслевая структура опрошенных предприятий и структура по численности занятых сопоставима со структурой сектора малого и среднего предпринимательства в Москве, можно предполагать, что ошибка выборки находится в допустимых пределах для получения выводов на основе этих данных в рамках проведения ОФВ. Тот факт, что в отчете вводы о результативности опроса и его репрезентативности в явном виде не приведены, не влияет в целом на полученные выводы оценки.

Следует отметить работу организаторов ПК: сравнение с аналогичными консультациями в других субъектах РФ и на федеральном уровне (в Москве оценка проводится впервые, в отношении «пилотных» постановлений) количество участников значительно, на порядок превышает средние показатели (в консультациях приняли участие более 1200 человек, что более чем в сто раз превышает среднее значение участников консультаций на федеральном уровне, а также по иным актам, проходившим оценку фактического воздействия в Москве в 2014 г). Наряду с этим, судя по содержанию отчета о публичных консультациях, можно сделать вывод о том, что собранная информация является достаточной для выявления проблем рассматриваемого регулирования.

Учитывая сделанные на основе ПК выводы, потребности в проведении дополнительных ПК, проводимых уполномоченным органом (ДЭПиР), в отношении оцениваемого постановления и представленного отчета об оценке фактического воздействия не возникло.

## **3. Полнота и обоснованность оценки фактического воздействия, представленной в отчете**

№ п/п	Позиция	Вывод
3.1	Обоснованность качественного и количественного определения групп, затрагиваемых регулированием	<p>Приведенный в отчете об ОФВ количественный и качественный состав групп, затрагиваемых регулированием, свидетельствует о том, что основные группы интересов, затрагиваемые регулированием, определены корректно. Их количественный состав был определен на основании информации, находящейся в открытом доступе (Росстат, Мосгорстат).</p> <p>Вместе с тем при расчете целевой аудитории получателей субсидий не учтена такая категория субъектов МСП, как индивидуальные предприниматели</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>(далее – ИП). Таким образом круг субъектов регулирования, которые попали под анализ при проведении ОФВ, не является полным. Неучет ИП при расчете целевых аудиторий потенциальных получателей субсидий привел к завышению оценок доли охваченных поддержкой субъектов МСП примерно на 20–30%. Вместе с тем данные показатели не участвуют в анализе, направленном на определение достижения целей регулирования, и на общие выводы не влияют. Можно также говорить о том, что выявленные в ходе оценки проблемы внешнего финансирования бизнеса типичны и для этой категории субъектов МСП и, вероятно, стоят даже острее.</p> <p>В целом можно заключить, что точность проведенной оценки количественного состава групп и их подгрупп достаточна для целей ОФВ. Все количественные расчеты, осуществленные разработчиком в рамках проведения оценки, приведены в отчете (приложениях к отчету).</p>
3.2	Корректность оценки степени решения проблемы и преодоления связанных с ней негативных эффектов за счет регулирования	<p>Необходимо отметить, что ППМ № 254-ПП является примером акта, когда регулирование направлено на устранение проблем предшествующего регулирования. В связи с этим его цели не идентичны цели, заключающейся в решении проблемы (улучшения доступа МСП к внешнему финансированию). Рассматриваемое регулирование направлено на решение проблемы устранения пробелов предшествующего регулирования, что учтено при проведении оценки. Разработчиком проводится анализ эффективности всех предшествующих постановлений Правительства Москвы в области поддержки МСП путем субсидирования части затрат начиная с 2000 года. Далее разработчиком отдельно рассматриваются проблема доступности финансирования МСП (проблема, на решение которой направлено предшествовавшее регулирование) и проблемы самого предшествующего регулирования (проблемы, на решение которых направлено ППМ № 254-ПП).</p>
3.3	Корректность оценки достижения заявленных целей регулирования	<p>Цель регулирования, заявленная при его принятии в пояснительной записке, поставлена в слишком общем виде: «Повышение эффективности предоставления финансовой поддержки субъектам МСП в г. Москве», также в пояснительной записке не указаны критерии или показатели эффективности достижения цели. Специалисты, проводившие оценку, самостоятельно реконструировали цели, на решение которых направлено рассматриваемое регулирование на основании анализа проблем, возникших в предшествующем регулировании, ретроспективного сравнительного анализа предшествующего регулирования и изменений, которые вносятся в порядок предоставления субсидий субъектам</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>МСП рассматриваемым регулированием.</p> <p>В результате анализа в ходе проведения ОФВ разработчиком было выявлено 2 цели рассматриваемого регулирования. Каждой из целей были подобраны показатели, которые, по мнению разработчика, позволяют оценить степень достижения цели. Вместе с тем нельзя однозначно говорить о том, что до конца понятно, как рассматриваемое регулирование может воздействовать на выбранные показатели. Например, «Уровень восприятия (удовлетворенности) новых процедур (по опросам субъектов МСП). Трудозатраты на получение субсидии» не является прямым показателем достижения цели создания инструментов для отдельного регулирования субсидий, имеющих разное целевое назначение, целей упрощения, детализации и сокращения сроков прохождения процедур. Восприятие трудности получения субсидий может определяться различными факторами, в том числе не связанными с изменением, внесенным данным регулированием, например, изменение в порядке получения прочих документов (документов из прочих организаций или ведомств), необходимых для получения субсидии. Вместе с тем восприятие новых процедур не отражает достижение цели создания инструментов для отдельного регулирования субсидий.</p>
3.4	Корректность оценки издержек и выгод затрагиваемых групп	<p>Оценка выгод и издержек групп интересов проведена на основе данных различных источников. Все предпосылки, принятые для проведения такой оценки, являются корректными. Расчеты по выгодам и издержкам проведены корректно. Оценка выгод и издержек проведена в полном объеме для всех групп интересов, выделенных разработчиком в рамках проведения ОФВ.</p>
3.5	Корректность оценки положительных и отрицательных последствий регулирования	<p>В целом положительные и отрицательные последствия регулирования оценены корректно. Тем не менее некоторые из представленных в отчете последствий описаны слишком в общем виде, без дополнительной конкретизации, не до конца ясно, в чем именно заключается положительное или отрицательное последствие, насколько оно является результатом именно рассматриваемого регулирования. Например: «эффект от оказания поддержки отдельным МСП значим для приоритетных категорий»; «субсидия не стимулирует МСП к получению кредитных средств, поскольку одобрение заявки на получение субсидии выдается после заключения договора с кредитной организацией» – не разъяснено детально, почему субсидия или рассматриваемое регулирование должно стимулировать субъектов МСП получать кредиты, в том числе в связи с тем, что цели регулирования не включали в себя цель, заключающуюся в стимулировании получения кредитов субъектами МСП.</p>
3.6	Корректность определения	<p>По результатам ОФВ не выявлено положений,</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
	<p>наличия в нормативном правовом акте положений, которые вводят дополнительные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствуют их введению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы</p>	<p>которые вводят дополнительные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению.</p> <p>Вместе с тем можно отметить, что стоимость обслуживания субсидий, предоставляемых субъектам МСП, достаточно велика, в связи с чем возникает риск, что бюджетные расходы (за исключением расходов на саму субсидию) завышены, вследствие этого положительные эффекты от предоставления субсидии могут оказываться не превышающими издержек.</p> <p>Участие в проекте по ППМ № 254-ПП является добровольным, ограничения ведения предпринимательской деятельности вводятся взамен предоставленных льгот. Данные ограничения являются обоснованными, по результатам ОФВ сделано заключение, что они не накладывают невыполнимых обязательств.</p>
3.7	<p>Достоверность выводов о достижении целей регулирования</p>	<p>По результатам проведенной оценки был сделан вывод, что цели регулирования достигаются частично. В то же время нельзя однозначно говорить о полной достоверности такого вывода в связи с тем, что имеется ряд претензий и вопросов к показателям, рассмотренным разработчиком. Помимо этого, можно отметить, что достижение цели определяется только по динамике значений показателей, в то время как по некоторым субсидиям прирост показателя очень невысокий, а по некоторым показателям он даже отрицательный – например, уровень восприятия по субсидированию процентной ставки по кредиту</p> <p>Вместе с тем регулирование не оказывает прямого влияния на решение проблемы, эффект влияния регулирования оказывается незначительным. Данный вывод, сделанный разработчиком, представляется достоверным.</p>
3.8	<p>Достоверность выводов об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов</p>	<p>Представленные в отчете об ОФВ выводы об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов следует признать достоверными. При этом необходимо отметить, что проблема не решена в связи с тем, что регулирование не воздействует напрямую на данную проблему.</p>
3.9	<p>Достоверность выводов о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности</p>	<p>Представленные в отчете об ОФВ выводы о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности, следует признать достоверными.</p>

### 3.10. Иные комментарии

В отчете об оценке много внимания уделено оценке проблемы доступа к финансированию МСП в целом, проблемы, на решение которой направлено предшествующее регулирование, в связи с чем происходит некоторое смещение акцента в сторону от проведения оценки фактического воздействия рассматриваемого регулирования. Также можно отметить, что из-за перегруженности описания проблемы имеются трудности в восприятии и понимании ОФВ сторонними заинтересованными лицами.

## 4. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов

### 4.1. Согласие, несогласие уполномоченного органа с предложениями, содержащимися в отчете об оценке фактического воздействия

В рассматриваемом отчете об ОФВ в отношении достижения заявленных целей за счет установленного регулирования сделаны следующие выводы.

№ п/п	Цель регулирования	Выводы о достижении цели регулирования
1	Повышение адресности выдаваемых субсидий	Поскольку динамика изменения показателей достижения цели положительна, <b>цель регулирования достигается.</b> Сохраняется возможность по увеличению положительного эффекта.
2	Создание инструментов для раздельного регулирования субсидий, имеющих разное целевое назначение, упрощение, детализация и сокращение сроков прохождения процедур	Поскольку динамика изменения показателей достижения цели положительна, <b>цель регулирования достигается.</b> Сохраняется возможность по увеличению положительного эффекта.

Проведенная оценка фактического воздействия показала, что цели регулирования достигаются. Однако проведенный ДЭПиР анализ свидетельствует о том, что **цели регулирования достигаются частично**. Так, почти нет оснований говорить о том, что повысилась эффективность субсидирования затрат по лизингу. При этом трудоемкость получения субсидий практически не изменилась. По-прежнему, как и до изменения регулирования, несмотря на определенную положительную динамику, основной объем субсидий приходится на сферы, не являющиеся приоритетными по установленному в рамках ППМ № 254-ПП перечню. Помимо этого, можно отметить, что проблема финансирования МСП, которая существует отдельно от рассматриваемого регулирования, не решается в связи с тем, что инструменты, предусмотренные в регулировании, нацелены на устранение пробелов предшествующего регулирования, а не на решение исходной проблемы.

По результатам ОФВ ППМ № 254-ПП отмечаются проблемы, которые не позволяют достичь поставленную цель регулирования:

- 1) несоответствие некоторых формальных требований, предъявляемых к заявителям, действительным целям выдачи субсидии;
- 2) наличие неформальных критериев по оценке заявки претендента на субсидию, которые официально не закреплены в порядках предоставления субсидий, но могут привести к отклонению заявки (минимальный уровень заработной платы,



повторный опыт создания компании для субсидии начинающим предпринимателям и т.д.). Такая ситуация приводит к необоснованным затратам на подачу заявок со стороны МСП, которые по неформальным критериям не могут являться получателями поддержки;

- 3) в некоторых случаях – невысокие компетенции сотрудников, принимающих и обрабатывающих заявки (задержки сроков и технические ошибки, невысокая лояльность к получателям поддержки, низкие компетенции в экономических и юридических вопросах).

#### 4.2. Основные выводы

ДЭПиР в целом поддерживает необходимость изменения текущего регулирования, в первую очередь изменения должны быть направлены на:

1. Оказание поддержки исключительно в разрезе одной или нескольких из следующих категорий:

- поддержка МСП, вид деятельности которых относится к точкам роста<sup>2</sup>;
- поддержка МСП, вид деятельности которых относится к приоритетным видам деятельности.

2. Активное использование межведомственного взаимодействия (в части получения некоторых требуемых документов для получения субсидий) и перевода документооборота (в части подачи заявки на получение субсидии) в электронную форму с целью снижения издержек получателей субсидий на прохождение необходимых административных процедур.

3. Формализацию (закрепления в порядке предоставления субсидий) используемых при оценке заявок недостаточно формализованных критериев.

4. Возможность переноса процесса обработки и оценки заявок на субсидирование процентной ставки по кредитам в систему специализированных организаций (кредитных и прочих уполномоченных организаций), отобранных в установленном порядке. Первоначально предполагается реализация рекомендации в формате пилотного проекта при сохранении существующей поддержки.

5. Возможность переноса процесса обработки и оценки заявок на субсидирование части лизинговых платежей в систему специализированных организаций (лизинговых и прочих уполномоченных организаций), отобранных в установленном порядке. Первоначально предполагается реализация рекомендации в формате пилотного проекта при сохранении существующей поддержки.

6. Выплату суммы субсидии в виде компенсации части ежемесячных лизинговых платежей вместо единовременной выдачи всей суммы субсидии.

7. Ограничение максимального объема выдаваемой субсидии затрат по лизингу до 3 млн руб.

8. Изменения в механизме оказания поддержки начинающих МСП в логике проведения конкурсов планируемых к реализации или реализуемых инвестиционных проектов (с установлением критериев). В рамках реализации предложения должны быть установлены критерии соответствия (например, проект должен носить инновационный характер, реализовываться в приоритетных сферах деятельности и т.д.) и минимальные значения целевых результатов проекта (минимальное количество созданных новых рабочих мест, срок окупаемости проекта, доля вложения собственных средств и т.д.), соблюдение которых является обязательным.

9. Рассмотрение возможности оказания поддержки в виде предоставления субсидий в совокупности с дополнительными мерами поддержки (реализующимися или планируемыми к

---

<sup>2</sup> Сегменты МСП, характеризующиеся наиболее высокими темпами развития. Выявляются в формате отдельного исследования.

реализации): например, мероприятия образовательной поддержки, консультационные меры поддержки, возможность размещения в бизнес-инкубаторах и технопарках и прочие. Оказание поддержки в виде предоставления субсидий, связанных с кредитованием, в совокупности с поддержкой Фонда содействия кредитованию г. Москвы. Данные меры могут быть реализованы в формате пилотного проекта при сохранении существующей поддержки.

Рассмотрев отчет об оценке фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 01 июня 2012 г. № 254-ПП «Об утверждении порядков распределения и предоставления субсидий из бюджета города Москвы в целях государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства», ДЭПиР считает целесообразным подготовить новую редакцию данного нормативно-правового акта Правительства Москвы, включив в данную редакцию нормы, направленные на решение выявленных проблем.

#### 4.2. Дополнительные предложения уполномоченного органа

ДЭПиР считает необходимым при подготовке изменений рассматриваемого постановления дополнительно проанализировать:

- возможности повышения эффективности методики оценки заявок субъектов МСП;
- возможности сокращения или оптимизации документов, необходимых для получения субсидии;
- возможности сокращения стоимости обслуживания (оценки заявок и сопровождения) субсидий в первую очередь по их небольшому объему, в частности, по субсидиям начинающим предпринимателям.